

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 189

din 21 Mai 2009

Prin nota nr. 7329/1154/DRUO/13353/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul **Popa Aristotel Mihai**, procuror în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, prin care a solicitat admiterea contestației împotriva calificativului „bine”, acordat prin raportul de evaluare întocmit de comisia de evaluare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține, în raport de dispozițiile legale aplicabile soluționării contestațiilor la calificativele privind evaluarea, respectiv cele prevăzute de art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare și art. 24 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, următoarele:

Evaluarea activității profesionale a domnului Popa Aristotel Mihai, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, membrii comisiei fiind numiți prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 677/2007 și atestați prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 190/2008.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat domnului procuror este „bine”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind 8,87.

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare a fost comunicat domnului procuror la data de 11 noiembrie 2008, iar la data de 29.12.2008 domnul procuror a depus obiecțiunile și observațiile formulate, fără a depune și proiectul raportului de evaluare semnat.

Prin procesul verbal din data de 19 ianuarie 2009 au fost respinse ca neîntemeiate obiecțiunile formulate de domnul procuror împotriva Proiectului raportului de evaluare, un exemplar al raportului de evaluare fiind comunicat domnului procuror de către comisia de evaluare la data de 30.01.2009, sub luare de semnătură.

Contestația a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii de domnul procuror la data de 02.03.2009, în termenul prevăzut de Regulament, de 30 de zile de la comunicarea raportului de evaluare (termen calculat pe zile libere, conform art.101 Cod procedură civilă). Contestația a fost înaintată președintelui comisiei de evaluare, prin adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2/7329/1154/2009, însă nedepunerea contestației la instituția indicată în Regulament (președintele comisiei de evaluare, astfel cum prevede art. 37 alin. 2 din Regulament), nu atrage sancțiunea decăderii din termenul de formulare a contestației.

Comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresele nr. 554/VI/119/25.03.2009 și 569/C/ 08.04.2009, 642/VI/14/22.08.2008, înregistrate sub nr. 3/7329/1154/01.04.2009 și respectiv 5/7329/1154/09.04.2009, documentele cerute de art. 37 alin. 2 din Regulament, respectiv: proiectul raportului de evaluare și documentele avute în vedere la evaluare; obiecțiunile formulate de domnul procuror și procesul verbal al comisiei de evaluare din 19.01.2009 de soluționare a acestora; punctul

de vedere al comisiei de evaluare față de contestația formulată din 25.03.2009, care a apreciat ca neîntemeiate susținerile și criticile aduse raportului.

În esență, domnul procuror contestă că, la o serie de indicatori și subindicatori evaluarea nu a fost obiectivă, comisia ignorând cauzele care au determinat anumite neajunsuri și nu a ținut seama, în principal, de ansamblul activității desfășurate, condițiile concrete existente în perioada de referință și resursele umane pe care le-a avut la dispoziție.

În concret, la indicatorul „eficiența activității de conducere”, lit. b), c), d) și f), activitatea a fost subevaluată, întrucât nu au fost înregistrate, semnalate sau comunicate nici un fel de deficiențe sub acele aspecte iar rezultatele au fost foarte bune.

În mod similar, la indicatorul „capacitatea de coordonare”, lit. b), d) și e) a fost depunctat în mod nejustificat întrucât a răspuns întotdeauna cu maximă promptitudine la problemele ridicate de colectivul pe care l-a coordonat și a făcut tot posibilul ca valențele fiecărui individ să poată fi exploatate cu maximă eficiență.

A susținut domnul procuror că notarea de la indicatorii „capacitatea de control” lit. a), c) și „capacitatea decizională și asumarea răspunderii”, lit. b) și c), nu reflectă activitatea depusă deoarece a verificat nemijlocit lucrările întocmite de ofițeri precum și de personalul auxiliar, iar toate problemele pe care le-a identificat în activitatea curentă le-a adus la cunoștința procurorului șef în subordinea căruia se afla serviciul, împreună cu propunerile de remediere corespunzătoare.

De asemenea, s-a mai arătat, cu privire la „eficiența activității de urmărire penală”, că întârzierile în soluționarea cauzelor și deficiențele legate de efectuarea ritmică a urmăririi penale în dosarele aflate în lucru au fost înregistrate după data de 01.11.2006, când odată cu trecerea la Serviciul tehnic, potrivit art.91 coroborat cu art.90 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, nu a mai avut atribuții sub acest aspect.

Astfel, domnul procuror apreciază că notarea s-a făcut exclusiv în baza unor deficiențe înregistrate în activitatea de urmărire penală ulterior datei de 01.11.2006, când nu a mai avut atribuții legate soluționarea dosarelor, fără a ține seama de echitatea sarcinii respective, resursele avute în acest scop și fără a lua în calcul și rezultatele

pozitive anterioare obținute în perioada supusă evaluării la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și în cadrul Secției a II-a.

Cu privire la „calitatea activității de conducere”, lit. b) și i), din raport, domnul procuror arată că nu a existat nici o situație în care informațiile să fie pierdute sau diseminate, asigurându-se o confidențialitate deplină în toate situațiile, iar pe de altă parte în cadrul Serviciului tehnic nu au existat acte de indisciplină.

În privința punctelor II B și III lit. a din raportul de evaluare, domnul procuror susține că nu s-a corelat notarea cu punctajul și motivarea subindicatorilor precedenți - pct. B. lit. a), c) și d) și că depunctarea este rezultatul unei erori, având în vedere că la acest indicator sunt vizate exclusiv standardele de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, iar din motivare reiese că s-au imputat deficiențe tratate în alte capitole.

Criticile formulate de domnul procuror privesc și subevaluarea formării profesionale continue întrucât acesta a studiat permanent practica și teoria judiciară, inclusiv în alte domenii decât cele de strictă specializare; având în vedere atribuțiile de la Serviciul tehnic, cunoștințele în domeniul IT sunt peste nivelul uzual existent la personalul cu pregătire juridică din instanțe și parchete; cunoașterea limbii engleze se reflectă și în legăturile create cu reprezentanții unei unități de asistență tehnică a OLAF.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de domnul procuror pentru următoarele motive:

Criticile formulate privitoare la indicatorii “capacitate de organizare” și “capacitate de coordonare” din raport nu se susțin întrucât domnul procuror a fost notat de comisie cu nota 9,00.

De asemenea, obiecțiunile formulate cu privire la reținerea de către comisie a întârzierilor în soluționarea cauzelor, nu sunt întemeiate în raport cu volumul de activitate avut de procuror în perioada de referință, iar imposibilitatea instrumentării cauzelor datorată suprapunerii unor sarcini, nu a fost adusă la cunoștința conducerii direcției în timp util, aspectele imputate fiind reținute și în nota de control nr. 1213/IJ/380/2007 a Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori a Consiliul Superior al Magistraturii.

În privința criticilor privitoare la mențiunile raportului de la punctul III lit. a), Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că depunerea nu este rezultatul unei erori, avându-se în vedere dispozițiile Capitolului IV art. 14 și 15 din Codul deontologic al magistraților referitoare la exercitarea îndatoririlor profesionale și de serviciu.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că la criteriul privind „formare profesională continuă”, comisia de evaluare a ținut seama de nivelul de preocupare și pregătire al procurorului care se răsfrânge asupra calității activității desfășurate.

Față de cele expuse, văzând raportul de evaluare a activității profesionale a domnului procuror Popa Aristotel Mihai și documentele avute în vedere la evaluarea acesteia de către comisia de evaluare, precum și susținerile domnului procuror, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă ca neîntemeiată contestația formulată.

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respingerea contestației formulate de domnul Popa Aristotel Mihai, procuror în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, la raportul de evaluare întocmit de comisia de evaluare din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – structura centrală.

Art.2- Prezenta Hotărâre nr. 189 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcția resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 Mai 2009



Vicepreședinte,

[Signature]

Procuror **Dimitrie Bogdan LICU**