

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 186

din 14 Mai 2009

Sub nr. 2576/IJ/1273/SIP/2008, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui având ca obiectiv verificarea remedierii de către procurorii cu funcție de conducere a deficiențelor constatate cu ocazia controlului efectuat la aceste unități de parchet în anul 2007, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 15/31.01.2008.

Analizând rezultatul verificărilor Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 15/31.01.2008 a fost aprobat Raportul nr. 1782/IJ/594/SIP/2007 al Inspecției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcție de conducere de la unitățile de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, iar ca urmare a deficiențelor constatate de inspectorii judiciari s-a dispus efectuarea unui nou control la unitățile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, în semestrul II al anului 2008.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 238/18.09.2008, Secția pentru procurori a dispus efectuarea de verificări la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui, având ca obiectiv verificarea remedierii de către procurorii cu funcție de conducere a deficiențelor constatate cu ocazia controlului efectuat la aceste unități de parchet.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași au vizat evaluarea activității desfășurate în perioada 1 februarie 2008 – 19 noiembrie 2008 de procurorii cu funcții de conducere pentru remedierea deficiențelor constatate în activitatea acestei unități de parchet privind încălcarea de către prim-procurorul parchetului a principiului continuității procurorului în activitatea de urmărire penală, gestionarea necorespunzătoare a resurselor umane și materiale, disfuncționalități în comunicarea instituțională și interpersonală și promovarea unui management autoritar, precum și neluarea măsurilor adecvate pentru reducerea duratei procedurilor judiciare și nesoluționarea procedurală a plângerilor înregistrate în Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași a fost asigurată de domnul prim-procuror Iordan Valentin, în perioadele 1 februarie – 20 februarie 2008, 18 aprilie – 28 mai 2008 și 1 iulie – 19 noiembrie 2008, precum și de doamna prim-procuror adjunct Cornelia Irina Prisăcariu, în perioadele 21 februarie – 17 aprilie 2008 și 29 mai – 30 iunie 2008, în temeiul dispozițiilor art. 81 pct. 4 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, ca urmare a revocării din funcție a domnului prim-procuror Valentin Iordan prin Hotărârea nr. 31 din 21 februarie 2008 a Secției pentru procurori, contestația acestuia fiind admisă prin Hotărârea nr. 302 din 27 martie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu privire la deficiența constatată cu ocazia controlului efectuat în anul 2007 constând în încălcarea de către prim-procuror a principiului continuității și specializării procurorului, prin preluarea unor dosare de competența Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași în mod formal și în număr redus, în majoritate cauze simple, fără ca prin aceasta să se eficientizeze activitatea unității de parchet inferioare, precum și prin trecerea Serviciului Poliției Rutiere Iași și a Serviciului Arme, Explozibili și Substanțe Toxice al

Inspectoratului de Poliție al Județului Iași în supravegherea directă a Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, analizată din perspectiva dispozițiilor art. 209 alin. (4)¹ din Codul de procedură penală, în vigoare la data efectuării controlului și care reglementau cazurile în care procurorii din cadrul parchetelor ierarhic superioare puteau prelua spre instrumentare cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, a fost examinată în cadrul actualului control prin raportare la interpretarea ce a fost dată acestui text prin Decizia nr. 1058 a Curții Constituționale din 14 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României la 28 noiembrie 2007, conform căreia se recunoaște posibilitatea parchetelor ierarhic superioare de a prelua în orice situație cauze de competența parchetelor inferioare în vederea efectuării urmăririi penale, însă în scopul eficientizării activității de urmărire penală în dosarele preluate.

În aceste limite, verificările au relevat că soluționarea de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași a unui număr considerabil dintre cauze penale preluate de la Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, la solicitarea prim-procurorului acestei din urmă unități de parchet, au condus la concluzia că această măsură a corespuns exigenței de eficientizare a activității de urmărire penală în dosarele preluate și a ajutat în mod real la îmbunătățirea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Totodată, cu privire la măsura preluării în supraveghere directă a Serviciului Poliției Rutiere Iași și a Serviciului Arme, Explozibili și Substanțe Toxice al Inspectoratului de Poliție al Județului Iași, ca urmare a referatului întocmit de prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași la data de 20 august 2007, în care a menționat expres unitățile de poliție cu privire la care se solicita preluarea în supraveghere, s-a constatat că nu s-a făcut arbitrar de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, precum și că a fost eficientă, degrevând în mod real activitatea procurorilor de la unitatea inferioară, având în vedere volumul lucrărilor înregistrate la aceste unități de poliție.

Raportat la cauzele date de lege în competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași și gradul de ocupare a schemei de procurori, măsura de preluare a dosarelor de competența parchetelor ierarhic inferioare nu a creat în mod obiectiv perturbarea

activității unității de parchet în favoarea căreia operase preluarea, scăderea operativității de soluționare a cauzelor înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, constatată cu ocazia verificărilor efectuate în cadrul acestui controlul, explicându-se, în unele cazuri, atât prin conduita manifestată de procurori în activitatea de instrumentare a dosarelor ce le-au fost repartizate, cât și prin modul în care a fost organizată activitatea unității de parchet de către conducerea sa administrativă, dar și de insuficienta implicare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Cu referire la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, căruia îi revenea obligația de luare a unor măsuri corespunzătoare în vederea rezolvării situației de criză existente la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași ca urmare a creșterii considerabile a volumului de activitate determinată de modificările legislative intervenite în baza Legii nr. 356/2006 și a deficitului de personal, respectiv în sarcina procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași în cadrul atribuției de coordonare și control în administrarea judicioasă a activității unităților de parchet subordonate, inspectorii au apreciat că o măsură eficientă de îmbunătățire a activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași ar fi fost aceea de preluare în număr consistent a unor cauze de competența Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași sau a Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, cu atât mai mult cu cât volumul de activitate și numărul posturilor efectiv ocupate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași permiteau preluarea de dosare, iar dispozițiile art. 209 alin. (4)¹ din Codul de procedură penală nu mai restricționau dreptul parchetelor superioare de a prelua spre instrumentare cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare. Aceasta cu atât mai mult cu cât, pe de-o parte, volumul de activitate și stocul redus de dosare rămase în lucru la 6 noiembrie 2008 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, iar pe de altă parte, volumul de activitate și indicatorii de calitate înregistrați de cele două unități de parchet ierarhic inferioare, cunoscute conducerii parchetului ierarhic superior, făceau necesară această măsură.

În urma controlului s-a constatat că a fost remediată și deficiența vizând modalitatea de acordare a numerelor unice în cauzele preluate direct de la poliție în supraveghere de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, aflate inițial în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Sub aspectul modului de gestionare a resurselor umane și materiale, reținută ca deficiență cu ocazia controlului efectuat în anul 2007, consecința incapacității prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași de a organiza eficient activitatea unității de parchet și de a asigura continuitatea și stabilitatea procurorului în sectorul de activitate ce corespundea specializării, vechimii și experienței sale, inspectorii au constatat că ordinele emise de către prim-procurorul adjunct nu au corespuns, în parte, organizării eficiente a activității de parchet, nesocotindu-se principiul specializării procurorului și, deopotrivă, principiul continuității procurorului în activitatea de urmărire penală, creându-se nemulțumiri în rândul procurorilor repartizați în compartimentul de urmărire penală care au înregistrat o creștere a activității pe care o desfășurau și, implicit, scăderea indicelui de operativitate.

În ceea ce privește delegarea atribuțiilor specifice funcției de prim-procuror, aspect reținut în Raportul de control anterior, s-a constatat că aceasta nu a mai avut loc în anul 2008. De asemenea, s-a constatat că delegarea nepermisă a atribuțiilor funcției de prim-procuror și în raport de desemnarea procurorului șef al Secției de urmărire penală și criminalistică pentru verificarea datelor statistice și operative, reținută cu ocazia controlului anterior, nu constituie o deficiență în activitatea desfășurată de prim-procurorul parchetului ori prim-procurorul adjunct, pe perioada cât a exercitat de drept funcția de prim-procuror, în considerarea dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 229/25 septembrie 2007 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, care prevede expres că verificarea datelor din sistemul informațional înainte de comunicarea acestora și controlul exactității datelor statistice și a celorlalte informații comunicate pe cale ierarhică se efectuează la parchetele de pe lângă tribunale de către procurorii anume desemnați de conducerea parchetelor, în cazul de față desemnat fiind procurorul șef Secție urmărire penală și criminalistică.

Distinct de aceasta, din verificările efectuate a rezultat că Ordinul nr. 29/10 februarie 2007 al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași privind acordarea premiilor lunare de 2% a fost anulat prin Ordinul nr. 43/2007 din 8 noiembrie

2007 al aceluiași prim-procuror, în acest mod fiind înlăturată inechitatea constatată de inspectorii judiciari privind categoriile de procurori care beneficiau de premii lunare.

Din perspectiva comunicării interpersonale și instituționale, în urma discuțiilor purtate de inspectori cu procurorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, precum și cu conducerea administrativă a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, a rezultat că prim-procurorul Iordan Valentin a manifestat disponibilitate în vederea rezolvării problemelor personalului din subordine, aceștia subliniind capacitatea prim-procurorului de a nu crea și întreține stări conflictuale în cadrul colectivului și limitele rezonabile în care se poartă discuțiile, echilibrul și tratamentul egal pe care îl aplică tuturor procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, autoritatea profesională a acestuia și inexistența oricăror imixtiuni în activitatea proprie procurorului. De asemenea, în ceea ce privește relația prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași cu prim-procurorul adjunct Cornelia Irina Prisăcariu, s-a arătat că aceasta se păstrează la un nivel acceptabil, de normalitate și colaborare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, neexistând disensiuni între aceștia în prezența personalului din unitatea de parchet și nu au mai fost semnalate deficiențe în relațiile de colaborare interinstituțională.

Legat de comportamentul prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, inspectorii au constatat că, reprezentând unitatea de parchet în relația cu Ministerul Internelor și Reformei Administrative, aceasta nu a întocmit informări cu privire la aspectele dezbătute pentru a le aduce la cunoștința procurorilor din subordine și a prim-procurorului, cu atât mai mult cu cât unele dintre problemele dezbătute aduceau în discuție unele disfuncționalități de comunicare cu procurorii care supravegheau activitatea de cercetare penală, lipsa continuității procurorului în activitatea de supraveghere și efectele produse în activitatea de poliție de întârzierea în acordarea numărului unic.

De asemenea, deficiențe au fost constatate și în ceea ce privește comunicarea cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Cu privire la relația cu mass-media și asigurarea transparenței actului de conducere, inspectorii au constatat remedierea deficienței reținute cu ocazia controlului

anterior prin desemnarea doamnei Carmina Pascal, procuror șef Secție urmărire penală și criminalistică în funcția de purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, măsură ce a corespuns necesității de a asigura informarea opiniei publice asupra problemelor de interes general.

În ceea ce privește activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, inspectorii au constatat că măsurile concrete dispuse de Secția pentru procurori în vederea reducerii numărului mare de dosare vechi identificat cu ocazia controlului anterior, constând în obligația conducătorilor de parchete de a identifica cauzele care au determinat tergiversarea cercetărilor și de a stabili măsuri corespunzătoare pentru reducerea stocului de astfel de dosare la procuror și la organele de cercetare penală, cât și de exercitare a unor controale operative curente de către procurorul general și ceilalți conducători de parchete în vederea eficientizării activității de urmărire penală, nu au fost realizate.

Astfel, pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de Secția pentru procurori era necesar ca la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași să se organizeze activitatea de monitorizare a dosarelor mai vechi, activitate ce presupunea includerea în programul de activități semestrial a unor obiective specifice de execuție și control, însă modul concret de realizare a acestor activități a avut un caracter pur formal în semestrul I al anului 2008 și a fost inexistent în semestrul II al anului 2008.

Totodată, verificările efectuate au evidențiat că activitățile planificate în vederea diminuării stocului de dosare vechi nu au fost deloc efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, singura activitate efectuată în cadrul obiectivului privind monitorizarea dosarelor vechi constituind-o cea realizată de procurorul șef Secție urmărire penală și criminalistică, dar nu în cadrul Programului de activități al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, ci în cadrul activității planificate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, la cererea procurorului Camelia Boiță.

De asemenea, s-a constatat că prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, în perioada în care a îndeplinit de drept funcția de prim-procuror, nu a

efectuat controale operative curente asupra cauzelor vechi aflate în lucru la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași și nici la procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, după cum nu a efectuat nici verificarea semestrială din Programul de activități pentru aceeași categorie de dosare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

S-a constatat că pentru semestrul II/2008 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași au fost întocmite două Programe de activități de către prim-procurorul parchetului și prim-procurorul adjunct, în cel întocmit de prim-procurorul adjunct fiind planificate doar activitățile ce priveau Secția judiciară a Parchetului, cu consecința nesocotirii prevederilor art. 82 și art. 83 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, conform cărora la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale se întocmește un singur Program de activități de către prim-procurorul parchetului, prim-procurorul adjunct având doar atribuția de a prezenta spre aprobare obiectivele și activitățile care urmează a fi incluse în Programul de activități semestrial, corespunzător secției de care răspunde.

Din verificarea programului de activități al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași pe semestrul II/2008 a rezultat că prim-procurorul Valentin Iordan a acordat atenție aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin includerea unor obiective de natură a asigura reducerea duratei de soluționare a cauzelor vechi aflate la procuror și la organele de cercetare penală, activitățile planificate fiind și realizate de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, controalele efectuate vizând atât activitatea proprie a parchetului, cât și pe cea a Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

De asemenea, inspectorii au constatat și faptul că atât prim-procurorul adjunct, cât și prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, prin emiterea unor ordine de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate, au nesocotit dispozițiile art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, referitoare la continuitatea procurorului în faza de urmărire penală și au produs disfuncționalități în realizarea acestei activități, având ca urmare tergiversarea soluționării cauzelor penale, iar activitatea de preluare a unor cauze vechi de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași a contribuit la creșterea numărului de dosare vechi pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași.

Pentru remedierea deficiențelor constatate în activitatea de înregistrare și soluționare a memoriilor, sesizărilor și plângerilor, inspectorii au constatat nu au fost realizate măsurile dispuse de Secția pentru procurori constând în obligația conducerilor de parchet de a verifica lucrările înregistrate în Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor și, cu prioritate, a celor în care se efectuaseră acte premergătoare referitoare la săvârșirea unor fapte cu caracter penal, ce impuneau ca la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași să fie organizată această activitate, prin includerea în Programul de activități semestrial a unor astfel de controale.

Astfel, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași nu a fost întreprinsă nicio activitate de control care să urmărească verificarea măsurilor luate de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași în vederea remedierii deficiențelor constatate de Inspekția Judiciară, în timp ce la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași s-a constatat că în semestrul I/2008 s-a efectuat o singură acțiune de control cu acest obiectiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, rezultatul verificării fiind materializat în Informarea din 9 mai 2008, întocmită de prim-procurorul adjunct, iar în semestrul II/2008 au fost efectuate astfel de verificări la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău.

În urma controlului a rezultat că în continuare, se păstrează practica de înregistrare, din dispoziția conducerii, a unor acte de sesizare în Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate de petenți Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, deși acestea respectau condițiile de fond și formă cerute de art. 222 din Codul de procedură penală, cu consecința neefectuării cu celeritate actele de urmărire penală ce se impuneau a fi realizate în raport de specificul cauzei.

În continuarea verificărilor efectuate, inspectorii au constatat că se păstrează deficiența privitoare la nesoluționarea în termenul legal a petițiilor adresate Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, precum și cea privind cartarea greșită a unor lucrări, în acest sens fiind evidențiat modul de cartare contrar Nomenclatorului Arhivistic a plângerilor formulate pentru tergiversarea cercetărilor penale, plângeri ce nu se soluționează,

Întotdeauna, după regulile și în cadrul procedurii prevăzută de art. 275 – 278 alin. (1) din Codul de procedură penală, deși acesta este singurul temei procesual în baza căruia se dispune cu privire la tergiversarea cercetărilor.

Cu privire la activitatea de soluționare a plângerilor formulate în temeiul art. 275 – 278 din Codul de procedură penală, verificările efectuate au stabilit că au existat situații de soluționare peste termen, de indicare greșită sau incompletă a temeiurilor juridice avute în vedere la adoptarea soluțiilor de admitere a plângerilor, omisiunea indicării ca temei juridic a dispozițiilor art. 220 din Codul de procedură penală în cazul infirmării soluțiilor și a dispozițiilor art. 273 din Codul de procedură penală în cazul redeschiderii și reluării urmăririi penale.

Distinct de neregularitățile constatate, verificările efectuate au identificat și cazuri în care în dispozitivul actului procedural emis nu s-a menționat modul în care a fost rezolvată plângerea, respectiv prin admitere sau admitere în parte, deși în cuprinsul actului se arăta că plângerea era întemeiată.

De asemenea, au fost constatate neregularități și în activitatea de infirmare din oficiu a soluțiilor adoptate de procuror, sub aspectul temeiului juridic reținut.

Consultarea evidențelor și a lucrărilor înregistrate la grefa Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași a evidențiat faptul că în unele lucrări în care rezoluțiile de acordare a numărului unic date de prim-procurorul adjunct, acestea erau insuficient precizate sub aspectul încadrării juridice a faptei care urma să formeze obiectul cercetărilor și a procurorului desemnat/delegat în cauză, de cele mai multe ori lipsind, obligând astfel grefa să consulte ordinul de sectorizare pentru completarea Registrului penal și să stabilească încadrarea juridică a faptei, obiect al cercetării, deși o asemenea obligație o are numai conducătorul parchetului.

Rezultatul verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași a evidențiat faptul că, în perioada 07.05.2007-1.11.2008, nu a existat stabilitate la conducerea unității, funcțiile fiind deținute de 7 procurori, din care 6 prin delegare, ceea ce a determinat o exercitare ponderată a prerogativelor funcției deținute, în ceea ce privește stabilirea obiectivelor pe termen mediu și lung și de urmărire a realizării acestora.

În ceea ce privește eficiența activității compartimentului de supravegherea cercetărilor și de urmărire penală, din verificările inspectorilor a rezultat că în primele trei trimestre ale anului 2008, inclusiv până la data finalizării verificărilor, comparativ cu aceeași perioadă a anului 2007, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași a înregistrat o scădere a cauzelor rămase nesoluționate cu 26 %, crescând însă ritmul de lucru cu 18,5 % de la 6794 cauze penale la 6867, această unitate de parchet fiind singura din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași care a înregistrat o creștere a numărului cauzelor soluționate și se află printre cele 5 unități din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași care au înregistrat o scădere a cauzelor mai vechi de 6 luni de la sesizare, contribuind la scăderea generală cu 20,17 % a cauzelor penale vechi aflate în lucru la procuror și organele de poliție. A crescut cu 50 % numărul soluțiile infirmate, de la 34 la 51 și a numărului cauzelor restituite la poliție pentru completarea cercetărilor, de la 8 la 116, cu 1350 %.

Referitor la deficiența reținută cu ocazia controlului anterior privind lipsa de operativitate a procurorilor în soluționarea dosarelor repartizate sau aflate în lucru la organele de poliție, s-a constatat că a fost îmbunătățită într-o măsură considerabilă, ca urmare a completării schemelor de procurori și creșterii ritmului de lucru.

Verificarea situației dosarelor vechi, în raport de deficiențele constatate în efectuarea supravegherii cercetărilor în dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, a relevat faptul că toate dosarele menționate în actul de control anterior ca întârziate erau soluționate la data actualului control.

În ceea ce privește eficiența supravegherii cercetărilor efectuate de organele poliției judiciare, inspectorii au constatat, în urma examinării dosarelor vechi aflate în lucru la poliție și procuror, că deficiența s-a menținut în legătură cu modul în care s-a efectuat supravegherea cercetărilor în unele cauze, iar în altele s-au identificat situații neimputabile procurorului, care au afectat soluționarea cu celeritate a acestora,

Astfel, în anul 2008, procurorii au examinat dosarele vechi și au dispus măsuri concrete pentru a asigura efectuarea cercetărilor în vederea soluționării, iar în raport de rezultatele obținute de Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași în primele trei trimestre ale anului 2008, s-a reținut că a existat o implicare a conducătorilor parchetelor în

identificarea și monitorizarea cauzelor care au determinat tergiversarea cercetărilor, precum și în diminuarea stocului cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și respectiv de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Totodată, s-a relevat menținerea cauzelor obiective identificate la controlul anterior, ce au determinat nesoluționarea unor dosare, dar s-a constatat o preocupare mai mare a procurorilor și procurorilor cu funcții de conducere în stabilirea unor forme de colaborare cu instituțiile abilitate în efectuarea actelor de specialitate necesare în soluționarea cu celeritate a cauzelor, precum și un interes crescut al procurorilor pentru monitorizarea cauzelor în lucru la organele de poliție supravegheate.

De asemenea, s-a constatat că, la nivelul parchetelor ierarhice, controlul operativ curent cu privire la activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, s-a exercitat insuficient, dar a fost constant și eficient la nivelul conducerii unității.

Sub aspectul respectării principiului continuității, a rezultat că procurorii cu funcții de conducere au luat măsuri pentru asigurarea continuității procurorilor în soluționarea dosarelor supravegheate ori soluționate, cu excepția cazurilor când o asemenea măsură s-a impus pentru degrevarea unor formațiuni de poliție sau a unor procurori cu volum mare de activitate, ori când au intervenit modificări în structura de personal, ca urmare a numirii de noi procurori, ori a promovării unora dintre aceștia la unitățile ierarhic superioare. De asemenea, procurorii nu au invocat aspecte de încălcare a principiului continuității lor pe dosarele supravegheate ori repartizate, iar măsurile la care s-a făcut referire mai sus au fost luate la propunerea acestora, nefiind identificate situații de trecere nejustificată a cauzelor de la un lucrător de poliție la altul.

Totodată, s-a constatat că au fost respectate principiile independenței procurorului în supravegherea și soluționarea dosarelor și în asigurarea repartizării echilibrate a cauzelor, din verificările efectuate ori din discuțiile individuale cu procurorii, nerezultând implicarea personală a prim-procurorilor ori procurorilor cu funcții de execuție în soluționarea unor cauze care ar putea crea suspiciuni cu privire la obiectivitatea ori imparțialitatea lor. De asemenea, nu au rezultat situații de participare a procurorilor la constatarea unor infracțiuni flagrante, fără a încunoștința în prealabil și

fără a înregistra sesizarea ori a evidenția rezultatul într-un dosar penal, în condițiile în care infracțiunea flagrantă nu s-a epuizat.

Referitor la soluționarea plângerilor împotriva soluțiilor, verificările efectuate au evidențiat faptul că procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, nu au reușit să remedieze situația plângerilor soluționate cu întârziere, fapt ce nu s-a datorat însă acestora, în condițiile multiplelor atribuții ce le revin și a volumului mare de lucrări înregistrat la această unitate de parchet, supus examinării și deciziei finale, ce au creat dificultăți în rezolvarea în termenul legal a unui număr extrem de mare de plângeri formulate împotriva soluțiilor adoptate în dosarele rezolvate.

Din examinarea prin sondaj a soluțiilor de infirmare a rezultat că, în actele de infirmare, procurorul a indicat probatoriul ce urmează a fi administrat pentru completarea cercetărilor, completarea cercetărilor cu indicarea probelor necesare stabilirii vinovăției sau nevinovăției unei persoane susceptibile de a fi comis sau nu o infracțiune, ținând de justa soluționare a cauzei cu respectarea principiului legal al aflării adevărului înscris în art. 3 din Codul de procedură penală și al rolului activ de care trebuie să dea dovadă procurorul în sensul dispozițiilor art. 4 din Codul de procedură penală. Totodată, întrucât după infirmarea soluției cauza a fost dată altui procuror decât cel care a efectuat supravegherea sau a dispus soluția infirmată, principiul independenței procurorului nu a fost încălcat.

De asemenea, s-au identificat cazuri în care s-a admis plângerea împotriva soluției și, după infirmarea acesteia, procurorul ierarhic a dispus o soluție procedurală în raport de probatoriul administrat, prin același act prin care a dispus infirmarea, ambele soluții fiind supuse aceleiași căi de atac, respectiv, controlului ierarhic potrivit art. 275 - 278 din Codul de procedură penală, iar întrucât după infirmarea soluției cauza a fost dată altui procuror decât cel care a efectuat supravegherea sau a dispus soluția infirmată, principiul independenței procurorului nu a fost încălcat.

A mai rezultat că, în unele cazuri, prim-procurorii au procedat la infirmarea din oficiu a mai multor soluții, însă nu rezultă în ce împrejurări concrete s-a impus reanalizarea acestora, iar în unele dintre aceste cazuri, în actul procedural de infirmare a

soluției, nu se face mențiunea că aceasta se comunică părților, acestea fiind private de a uza de căile de atac prevăzute de lege.

Cu privire la activitatea de soluționarea a plângerilor, cu ocazia actualului control, au rezultat gestionarea defectuoasă a rezolvării unor sesizări; aspecte de practică neunitară în ce privește actul procedural prin care sunt soluționate plângerile și lucrările generale, unele fiind soluționate prin „rezoluție”, iar altele, prin „referat”, acesta din urmă constituind actul procedural corect; că unele lucrări s-au rezolvat și după controlul anterior printr-o rezoluție olografă înscrisă pe prima pagină a acestora, precum și că grefa consemnează în registru altă soluție decât cea dispusă de procuror, respectiv declinare în loc de trimitere la organul competent.

Referitor la activitatea de grefă, din verificări a rezultat că în „Registrul de plângeri” nu s-a remediat, în totalitate, greșita cartare a plângerilor de tergiversare a cercetărilor, ori a altor lucrări în legătură cu dosarele penale, care sunt în marea majoritate înregistrate potrivit „VIII-1” ori „II-2” în loc „II-1”, încălcându-se astfel prevederile Nomenclatorului arhivistic întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Arhivele Naționale, aprobat prin Ordinul procurorului general nr. 24/1997, cu modificările și completările ulterioare; că în unele cazuri nu au fost respectate dispozițiile regulamentare referitor la evidențierea dosarelor penale în registrul penal; că nu s-au eliminat disfuncționalitățile identificate la verificările anterioare cu privire la înregistrarea corectă a cauzelor penale, după declinare ori disjungere, iar în registrele și condicile unității s-au identificat ștersături, cu guma sau pastă albă, precum și modificări, deși mențiunile eronate trebuiau să fie barate printr-o linie, rescrise și certificate prin semnătura conducătorului parchetului sau a procurorului desemnat să controleze activitatea grefei.

Din examinarea programelor de activitate, a rezultat că obiectivele planificate la parchete au fost corelate în mod ierarhic și au fost orientate spre segmentele importante de activitate. De asemenea, La Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași s-au emis ordine pentru reglementarea activităților din alte domenii și au fost respectate prevederile referitoare la delegarea atribuțiilor de conducere pe perioada lipsei din unitate ori delegarea personalului auxiliar de specialitate.

Verificările efectuate au relevat și faptul că procurorii cu funcții de conducere au luat măsuri pentru evidențierea corectă la nivelul fiecărei unități a achitărilor și restituirilor definitive, corelarea acestora cu evidențele centralizate la nivelele parchetelor ierarhice și întocmirea referatelor de apreciere în toate situațiile și au asigurat condițiile ca procurorii să participe la formele de perfecționare profesională centralizată și descentralizată pe problematica criminalității informatice, economico-financiare și bancare.

Referitor la aspectele privind dotările tehnico-materiale, cu ocazia controlului s-a constatat îndeplinirea tuturor obiectivelor vizate în actul de control anterior.

Sub aspectul comunicării, inspectorii au reținut desfășurarea în bune condiții a colaborării cu organele de poliție supravegheate, relațiile bazându-se pe respectarea dispozițiilor codului de procedură penală și respect reciproc, precum și cu judecătorii și conducerea Judecătoriei Iași. Totodată, s-a constatat o bună colaborarea a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași cu procurorii cu funcții de conducere de la unitățile ierarhic superioare, în mod deosebit cu cei de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, respectați deopotrivă pentru pregătirea profesională și abilitățile și disponibilitatea de comunicare, orientați pe remedierea disfuncționalităților identificate și nu pe represiune.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui, în raport de deficiențele constatate și măsurile de remediere dispuse după verificările anterioare în compartimentul de supravegherea cercetărilor și de urmărire penală, au relevat faptul că deficiență constatată constând în „tergiversarea cercetărilor din cauze obiective, precum neefectuarea în termen rezonabil a expertizelor medico-legale, tehnice și financiar-contabile, sustragerea de la urmărirea penală a unor făptuitori ce au comis infracțiuni cu grad ridicat de pericol social, neefectuarea actelor dispuse prin comisii rogatorii, neefectuarea rapoartelor de evaluare de către Serviciul de probațiune în cauzele cu infractori minori, infirmarea soluțiilor procurorului, fie de instanță, fie de către conducerea parchetului, modificările legislative, privind competența materială intervenite prin Legea nr. 356/2006 și Legea nr. 79/2007”, nu a fost remediată în totalitate, menținându-se aceleași cauze obiective. Sub acest aspect s-a constatat însă o preocupare

mai mare a procurorilor și procurorilor cu funcții de conducere în stabilirea unor forme de colaborare cu instituțiile abilitate în efectuarea actelor de specialitate necesare în soluționarea cauzelor, precum întâlniri de lucru cu factorii de decizie, reveniri pentru urgentarea efectuării lucrărilor solicitate, cu indicarea măsurilor de sancțiune prevăzute de lege în caz de neexecutare.

Referitor la deficiența reținută cu ocazia controlului anterior privind lipsa de operativitate a procurorilor în soluționarea cauzelor, în special prin neexercitarea supravegherii activității de cercetare efectuate de organele de poliție, și cu ocazia noilor verificări s-au constatat unele deficiențe sub acest aspect.

Astfel, în primele trei trimestre ale anului 2008, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui a scăzut numărul cauzelor de soluționat cu 6,84%, respectiv 5342 față de 5734, a crescut numărul cauzelor rămase nesoluționate cu 43 %, 1257 cauze penale, față de 879 și a scăzut ritmul de lucru cu 26,4 %, respectiv, 2030 cauze penale, față de 2757. Totodată, la data verificărilor noiembrie 2008, unitatea avea înregistrate un număr de 33 cauze mai vechi de 1 an de la sesizare și 65 cauze mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, raportat la verificările din noiembrie 2007, când s-au identificat 35 cauze mai vechi de 1 an de la sesizare și 9 cauze mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Prin prisma constatărilor sus-menționate și în raport de numărul procurorilor care au funcționat în 2008 la această unitate, volumul de activitate, timpul efectiv lucrat, grevat și de alte atribuții decât soluționarea dosarelor și lucrărilor, inspectorii au reținut că activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui a fost corespunzătoare în primele trei trimestre ale anului 2008, punându-se accent deosebit pe înlăturarea deficiențelor constatate la verificările anterioare.

Controlul actual privind deficiența reținută la controlul anterior privind nerespectarea principiului continuității, prin stabilirea competenței în raport de procurorul care a vizat propunerea organului de poliție, și nu de procurorul care a exercitat efectiv supravegherea cercetărilor, a relevat faptul că procurorii cu funcții de conducere au luat măsuri pentru asigurarea continuității procurorilor în soluționarea dosarelor supravegheate ori soluționate, cu excepția cazurilor când o asemenea măsură

s-a impus pentru degrevarea unor formațiuni de poliție sau a unor procurori cu volum mare de activitate, ori când au intervenit modificări în structura de personal, ca urmare a promovării unora dintre aceștia la unitățile ierarhic superioare. De asemenea, procurorii nu au invocat aspecte de încălcare a principiului continuității lor pe dosarele supravegheate ori repartizate, iar măsurile la care s-a făcut referire mai sus au fost luate la propunerea acestora.

Cu privire la realizarea măsurilor dispuse de Secția pentru procurori în vederea remedierii deficiențelor constatate, s-a constatat, în ceea ce privește asigurarea repartizării echilibrate a cauzelor și respectarea principiului continuității soluționării dosarelor, că procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui s-au preocupat și au reușit să asigure o repartizare echilibrată a sarcinilor specifice exercitării funcției, precum și a dosarelor și lucrărilor înregistrate spre soluționare. De asemenea, s-a constatat că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui și procurorul șef Secție urmărire penală au manifestat atenție pentru dosarele aflate în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, situația acestora fiind monitorizată permanent în cursul anului 2008.

În ceea ce privește măsurile dispuse de Secția pentru procurori în vederea diminuării stocului cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale, inspectorii au reținut implicarea conducătorilor parchetelor în identificarea și monitorizarea cauzelor care au determinat tergiversarea cercetărilor și stabilirea unor măsuri concrete pentru reducerea acestui stoc la procurori și la organele de poliție, în cursul verificărilor rezultând că s-au efectuat activități pentru aducerea la îndeplinire a măsurii dispuse. Astfel, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui acesta a fost un deziderat urmărit permanent și realizat în cadrul activității curente de soluționare a cauzelor repartizate la procurori, iar Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui s-a implicat în acest sens prin preluarea unor unități de poliție la care se afla un volum mare de activitate sau cauze complexe și activitate susținută de control.

Cu privire la măsura dispusă de Secția pentru procurori constând în exercitarea controlului operativ curent cu privire la activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui de către procurorul general și ceilalți conducători ai parchetelor, în vederea

eficientizării activității de urmărire penală, din verificări a rezultat că s-a exercitat eficient la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui.

Totodată, s-a constatat că au fost respectate principiile independenței procurorului în supravegherea și soluționarea dosarelor și în asigurarea repartizării echilibrate a cauzelor, din verificările efectuate ori din discuțiile individuale cu procurorii, nerezultând implicarea personală a prim-procurorilor ori procurorilor cu funcții de execuție în soluționarea unor cauze care ar putea crea suspiciuni cu privire la obiectivitatea ori imparțialitatea lor. De asemenea, nu au rezultat situații de participare a procurorilor la constatarea unor infracțiuni flagrante, fără a încunoștința în prealabil și fără a înregistra sesizarea ori a evidenția rezultatul într-un dosar penal, în condițiile în care infracțiunea flagrantă nu s-a epuizat.

Referitor la activitatea de soluționare a plângerilor împotriva soluțiilor, inspectorii au constatat că, în primul trimestru al anului 2008, multe din plângerile împotriva soluției au fost soluționate cu depășirea termenului de 20 de zile prevăzut de dispozițiile art. 278 din Codul de procedură penală, menținându-se astfel, în această perioadă, deficiența constatată la verificările anterioare, iar după controlul efectuat la data de 19 martie 2008 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui cu privire la termenul în care se soluționează plângerile întemeiate pe dispozițiile art. 278 din Codul de procedură penală, înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui, deficiența s-a remediat, acestea fiind soluționate în termen, uneori și a doua zi după înregistrare.

Totodată, s-a constatat că, în prima parte a anului 2008, s-a menținut deficiența reținută cu ocazia verificărilor anterioare, în ce privește comunicarea actelor procedurale cu respectarea dispozițiilor art. 278 alin. 3¹ din Codul de procedură penală, deficiență ce a fost remediată parțial din luna mai 2008 și în totalitate după data de 01.08.2008.

Verificarea prin sondaj a actelor procedurale prin care s-au infirmat soluțiile pe motiv că urmărirea penală nu este completă, indicându-se totodată ce probe mai sunt necesare pentru justa soluționare a cauzei, au fost soluționate în același mod și după verificările anterioare, care au reținut aceasta ca o deficiență. Totodată, întrucât după infirmarea soluției cauza a fost dată altui procuror decât cel care a efectuat supravegherea sau a dispus soluția infirmată, principiul independenței procurorului nu a fost încălcat.

Nu s-au identificat cazuri în care să se fi admis plângerea împotriva soluției și, după infirmarea acesteia, procurorul ierarhic să fi dispus o soluție procedurală în raport de probatoriul administrat, prin același act prin care a dispus infirmarea, ambele soluții fiind supuse aceleiași căi de atac, respectiv, controlului ierarhic potrivit art. 275 - 278 din Codul de procedură penală.

Cu privire la activitatea de soluționare a plângerilor, verificările efectuate au evidențiat faptul că s-a menținut cea mai gravă dintre deficiențele constatate la verificările anterioare, în sensul că un număr mare de plângeri penale au fost înregistrate „VIII-1”, deși aspectele sesizate conturau săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, iar în ceea ce privește depășirea termenelor de soluționare a plângerilor de tergiversare a cercetărilor, de asemenea reținută la verificările anterioare, a rezultat că numărul acestora s-a diminuat, situații asemănătoare fiind identificate numai în mod izolat.

Referitor la activitatea de grefă, inspectorii au constatat că s-au menținut deficiențele reținute cu ocazia verificărilor anterioare, fiind identificate însă și alte disfuncționalități, respectiv necompletarea tuturor rubricilor din registre ori înscrierea incorectă a mențiunilor necesare; consemnarea unei alte soluții decât cea dispusă de procuror; faptul că pe majoritatea actelor procedurale și comunicările emise în legătură cu plângerile și lucrările generale soluționate, nu se trece, alături de număr, anul în care s-a înregistrat lucrarea; comunicarea soluțiilor, în unele cazuri, la mari intervale de timp după adoptarea acestora, precum și unele deficiențe în legătură cu arhivarea corectă a lucrărilor.

Din examinarea programelor de activitate, a rezultat că obiectivele planificate la parchete au fost corelate în mod ierarhic și au fost orientate spre segmentele importante de activitate, vizate de altfel și de verificările și deficiențele constatate la controlul anterior, cu excepția Programului de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui pe sem. I/2008. De asemenea, s-a constatat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui s-au emis ordine pentru reglementarea activităților din alte domenii și au fost respectate prevederile referitoare la delegarea atribuțiilor de conducere pe perioada lipsei din unitate ori delegarea personalului auxiliar de specialitate.

Verificările efectuate au relevat și faptul că procurorii cu funcții de conducere au luat măsuri pentru evidențierea corectă la nivelul fiecărei unități a achitărilor și restituirilor definitive, corelarea acestora cu evidențele centralizate la nivelele parchetelor ierarhice și întocmirea referatelor de apreciere în toate situațiile și au asigurat condițiile ca procurorii să participe la formele de perfecționare profesională centralizată și descentralizată pe problematica criminalității informatice, economico-financiare și bancare.

Sub aspectul comunicării, s-a reținut existența unei colaborări corespunzătoare a procurorilor cu funcții de conducere cu personalul din subordine, precum și cu procurorii de la unitățile ierarhic superioare, organele de poliție, instanțele de judecată și alte instituții.

Rezultatul verificărilor Inspecției Judiciare a fost criticat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, invocându-se depășirea limitelor competențelor inspectorilor astfel cum au fost stabilite prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 238/18.09.2008, obiecțiuni ce nu pot fi însușite întrucât, pe de-o parte activitatea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași a fost analizată doar din perspectiva îndeplinirii responsabilităților stabilite în sarcina conducerii acestei unități de parchet prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 15/31.01.2008, pentru remedierea deficiențelor constatate la parchetele din subordine, concluziile fiind comunicate procurorului general și procurorului general adjunct, iar pe de altă parte, menționarea lucrărilor nesoluționate la data controlului anterior sau a argumentelor pentru care nu a mai fost apreciată ca deficiență o anumită activitate reținută ca atare în cadrul verificărilor anterioare nu echivalează cu reverificarea unei perioade de timp ce fusese analizată anterior, aceste aspecte fiind necesar a fi precizate pentru aprecierea modului de remediere a deficiențelor.

De asemenea, Secția constată că nu există contradicții între constatările inspectorilor care au verificat activitatea Parchetului de lângă Tribunalul Iași și a Parchetului de lângă Judecătoria Iași cu privire la comportamentul prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, iar celelalte obiecțiuni formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași cu privire la activitatea

desfășurată la nivelul acestei unități urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât rezultatul verificărilor s-a întemeiat pe aprecierea în ansamblu a activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași în corelație cu obligațiile ce reveneau Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor de remediere stabilite în sarcina sa.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate de prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, Secția pentru procurori constată că acestea constituie, în fapt, pure aprecieri personale asupra aspectelor analizate în cuprinsul raportului.

Față de cele expuse, avându-se în vedere atât actul de control al Inspecției Judiciare, cât și obiecțiunile formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează a-și însuși Raportul privind rezultatul verificărilor dispuse prin Hotărârea nr. 238/18.09.2008 a Secției pentru procurori cu privire la remedierea deficiențelor constatate cu ocazia controlului Inspecției Judiciare efectuat în luna noiembrie 2007 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge obiecțiunile formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași.

Art. 2 - Aprobă Raportul privind rezultatul verificărilor dispuse prin Hotărârea nr. 238/18.09.2008 a Secției pentru procurori cu privire la remedierea deficiențelor constatate cu ocazia controlului Inspecției Judiciare efectuat în luna noiembrie 2007 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Art. 3 – Transmiterea rezultatului verificărilor Inspecției Judiciare Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, pentru a lua cunoștință de acesta.

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 14 Mai 2009

**Vicepreședinte,**
Procuror Dimitrie Bogdan LICU