

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 348

din 14 mai 2009

Prin Nota nr. 1622/1154/DRUO/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei NICOLAE ADRIANA, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 51/29 aprilie 2009 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 31 mai 2009, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 667/09.04.2009, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, întrucât: nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la evaluarea activității profesionale și, astfel, a calificativului „foarte bine” la ultima evaluare, activitatea profesională desfășurată de către doamna judecător Nicolae Adriana de la Judecătoria Buzău nefiind evaluată corespunzător prevederilor legale.

În motivarea contestației, doamna judecător apreciază că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 345/10.04.2008, prin care s-a stabilit că sintagma de 2 ani de la data numirii în funcția de judecător prin Decret al Președintelui României, având o forță juridică inferioară atât legii cât și regulamentului, nu poate adăuga la acestea, restrângând sfera de aplicare, cu încălcarea flagrantă a unui principiu elementar de interpretare a normelor juridice.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător *NICOLAE ADRIANA*, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 51 din 29.04.2009, Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 31 mai 2009, a respins cererea de înscriere la concurs formulată de doamna judecător *NICOLAE ADRIANA*, pentru neîndeplinirea condiției privind evaluarea activității profesionale, activitatea profesională desfășurată de aceasta, nefiind evaluată corespunzător prevederilor legale.

Doamna **Nicolae Adriana**, judecător la Judecătoria Buzău, s-a înscris la concurs la data de 15.04.2009 (cerere înregistrată sub nr. 6501/1154/2009), în termen legal, pentru promovare pe loc la Tribunalul Buzău, specializarea – drept civil, având o vechime, potrivit art. 51 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 8 ani și 3 luni, calculată la data de 31.05.2009, astfel:

- 01.02.2001 – 01.10.2004 – avocat – Baroul Buzău
- 2004 – 2006 – auditor de justiție – I.N.M.
- 01.08.2006 – 15.01.2008 – judecător stagiar – Judecătoria Buzău
- 15.01.2008 – judecător inamovibil – Judecătoria Buzău

Activitatea profesională desfășurată de către doamna judecător **Nicolae Adriana** în perioada 15.01.2008 – prezent a fost evaluată parțial, la cererea sa.

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru judecători reține că potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările

și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare la tribunal sau tribunal specializat judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror. La calcularea vechimii se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

Se apreciază, totodată, că pentru a participa la concursul de promovare, candidații trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege, anterior menționate, aceste condiții fiind cumulative.

În ceea ce o privește pe doamna judecător **NICOLAE ADRIANA** Secția pentru judecători reține următoarele:

Activitatea profesională desfășurată de către doamna judecător **Nicolae Adriana** în perioada 15.01.2008 – prezent a fost evaluată parțial, la cererea sa.

Potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din același act normativ, prima evaluare a judecătorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani, de regulă, în luna februarie a anului următor.

Prin Hotărârea nr. 345/10 aprilie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit că termenul de 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă actele normative menționate, se calculează de la data numirii în funcție prin decret al Președintelui României, precum și faptul că nu este posibilă, efectuarea în cursul anului 2008 a primei evaluări a

activității profesionale a judecătorilor și procurorilor care nu au împlinit 2 ani de la numirea în funcție la momentul declanșării actualei proceduri de evaluare.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În consecință, se constată că, deși doamna judecător NICOLAE ADRIANA îndeplinește condiția minimă de vechime și lipsa vreunei sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani, nu îndeplinește condiția referitoare la evaluarea activității profesionale.

Totodată, pentru a participa la concursul de promovare, candidații trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege, anterior menționate, aceste condiții fiind cumulative.

Nu se poate reține că lipsa evaluării poate fi complinită până la momentul soluționării contestațiilor, având în vedere că evaluarea activității profesionale nu este o facultate prevăzută de lege, care poate fi realizată la cererea persoanei interesate, ci ea se efectuează în mod obligatoriu, conform dispozițiilor legale. În cauză, fiind vorba de prima evaluare a candidatei, aceasta nu poate fi efectuată, înainte de împlinirea a 2 ani de la numirea în funcție, termen care se împlinește în data de 15 ianuarie 2010.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna NICOLAE ADRIANA, judecător la Judecătoria Buzău, împotriva Hotărârii nr. 51/29.04.2009 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 31 mai 2009, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 667/09.04.2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 14 mai 2009.

Președinte,

Judecător Viorel - Virgil ANDREIEȘ

