

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 346

din 14 mai 2009

Prin Nota nr.1511/6501/1154/DRUO/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului MIHAI CĂTĂLIN CONSTANTIN, judecător la Judecătoria Târgu Secuiesc, împotriva Hotărârii nr.8/29 aprilie 2009 a comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 31 mai 2009, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 667/09.04.2009, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, , întrucât:

- 1. - nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzută la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal, respectiv 5 ani, având doar o vechime de doar 11 luni în funcția de judecător, calculată la data de 31.05.2009 și o vechime de 6 ani și 11 luni și 6 zile în funcția de ofițer;

- 2. - nu îndeplinește condiția impusă de art. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, modificată respectiv de a fi avut la ultima evaluare calificativul „foarte bine”. Activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător nu a fost evaluată. *Potrivit art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție”.*

- 3. - în raport cu data numirii sale în funcția de judecător, respectiv 01.07.2008, domnul judecător Mihai Cătălin Constantin, se află sub incidența art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - *„Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”;*

În motivarea contestației sale, domnul MIHAI CĂTĂLIN CONSTANTIN apreciază că respingerea cererii sale este neîntemeiată, întrucât la calcularea vechimii necesare pentru înscrierea la concurs nu s-a socotit și perioada în care, anterior numirii în funcția de judecător, a îndeplinit funcția de ofițer de poliție judiciară.

Domnul judecător precizează că se creează o vădită discriminare față de categoria magistraților ce provin din rândul avocaților, menționând în acest sens Hotărârea nr. 48/24.01.2007 a Colegiului Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin care s-a remarcat caracterul discriminatoriu al dispozițiilor art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin instituirea unui tratament diferențiat din perspectiva principiilor egalității și al nediscriminării, recomandându-se Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești și Consiliului Superior al Magistraturii luarea măsurilor necesare în vederea eliminării acestei discriminări.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător MIHAI CĂTĂLIN CONSTANTIN, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 8 din 29.04.2009, Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 31 mai 2009, a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul judecător Mihai Cătălin Constantin, pentru neîndeplinirea condițiilor privind vechimea minimă și evaluarea activității profesionale, precum și pentru că se

află sub incidența art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul **Mihai Cătălin Constantin**, judecător la Judecătoria Târgu Secuiesc, s-a înscris la concurs la data de 14.04.2009 (cerere înregistrată sub nr. 1002/6501/1154/2009), în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Covasna, specializarea – drept penal, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, 11 luni, calculată la data de 31.05.2009, astfel:

- 25.07.2001 – 01.07.2008 – ofițer - M.I.R.A.
- 01.07.2008 – în prezent – judecător – judecătoria Târgu Secuiesc

Activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător **Mihai Cătălin Constantin** în perioada 01.07.2008 – prezent nu a fost evaluată.

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru judecători reține că potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare la tribunal sau tribunal specializat judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror. La calcularea vechimii se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat.

Se apreciază, totodată, că pentru a participa la concursul de promovare, candidații trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege, anterior menționate, aceste condiții fiind cumulative.

În ceea ce-l privește pe domnul judecător **Mihai Cătălin Constantin** Secția pentru judecători reține următoarele:

1. Condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal, respectiv 5 ani **nu sunt îndeplinite de domnul judecător care are doar o vechime de 11 luni în funcția de judecător, calculată la data de 31.05.2009 și o vechime de 6 ani și 11 luni și 6 zile în funcția de ofițer;**

2. Potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de

performanță, judecătorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din același act normativ, prima evaluare a judecătorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 29 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani, de regulă în luna februarie a anului următor,

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări. Astfel, domnul judecător nu putea fi evaluat după 11 luni de activitate ca judecător.

3. De asemenea, în raport cu data numirii sale în funcția de judecător, respectiv 01.07.2008, domnul judecător Mihai Cătălin Constantin, se află sub incidența art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare – „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”;

În consecință, domnul judecător MIHAI CĂTĂLIN CONSTANTIN nu îndeplinește condiția minimă de vechime și condiția referitoare la evaluarea activității profesionale și, de asemenea, se află sub incidența art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul MIHAI CĂTĂLIN CONSTANTIN, judecător la Judecătoria Târgu Secuiesc, împotriva Hotărârii nr.8/29.04.2009 a comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 31 mai 2009, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 667/09.04.2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 14 mai 2009.

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

