

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 351

din 14 Mai 2009

Prin Nota nr. 1513/6501/1154/DRUO/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Pătrășchioiu Lavinia Magdalena, judecător la Judecătoria Medgidia, împotriva Hotărârii nr. 26/29.04.2009 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009, întrucât nu îndeplinește condiția impusă de art. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, modificată respectiv de a fi avut la ultima evaluare calificativul „foarte bine”. Activitatea profesională desfășurată de către doamna judecător Pătrășchioiu Lavinia Magdalena nu a fost evaluată. Potrivit art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție”.

În motivarea contestației, doamna judecător Pătrășchioiu Lavinia Magdalena precizează că de la data de 07.12.2005 până la data de 01.02.2008 a funcționat neîntrerupt ca judecător la Judecătoria Medgidia, iar începând cu data de 01.02.2008 s-a dispus detașarea sa, pentru o perioadă de 3 ani, la CSM.

Doamna judecător a solicitat Judecătoriei Medgidia comunicarea rezultatului evaluării privind activitatea desfășurată în perioada 2005-2007.

Răspunsul la solicitare, doamna judecător l-a primit ulterior depunerii contestației la Secția pentru judecători a CSM, și din conținutul acestei solicitări rezultă ca drept motiv aparent al neevaluării sale de către comisia de evaluare din cadrul Judecătoriei Medgidia, acela că la data începerii procedurii de evaluare – 03.03.2008 – doamna judecător era detașată la CSM, sens în care s-a apreciat că sunt incidente dispozițiile art. 25 alin. 9 din Regulamentul privind procedura de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea CSM nr. 676/2007 a Plenului CSM.

În raport cu dispozițiile legale invocate de conducerea instanței în încălcarea dreptului la evaluare, doamna judecător apreciază ca fiind deplin întemeiată contestația prin care solicită să se constate greșita interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 25 alin. 9 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor legale incidente .

Astfel prin interpretarea art. 29 alin 9 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, coroborat cu alin. 1 al aceluiași articol, rezultă că situația respectivă de referă în mod exclusiv la situația acelor judecători sau procurori care au fost detașați la alte instituții decât instanțe și parchete, în cursul perioadei supuse evaluării, nicidecum în cursul perioadei când se desfășoară procedura de evaluare.

Mai mult, prin art. 2 din Hotărârea CSM nr. 483/29.05.2009, Pelnul a statuat deja că dispozițiile art. 25 alin. 9 din Regulament se aplică judecătorilor și procurorilor care au fost detașați la alte instituții decât instanțe și parchete în cursul perioadei de evaluare, situație în care „evaluarea acestora se va realiza la împlinirea unui termen de 3 ani de activitate efectivă ca judecător/procuror, prin cumularea perioadei anterioare detașării cu perioada ulterioară acesteia”.

În atare situație, doamna judecător consideră că prima evaluare se realizează la 2 ani de la numirea în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României, ulterior evauările făcându-se la perioade de 3 ani.

Soluționând contestația formulată de doamna judecător Pătrășchioiu Lavinia Magdalena, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 26 din 29.04.2009, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009 a

respins cererea de înscriere la concurs formulată de doamna judecător Pătrășchioiu Lavinia Magdalena, pentru neîndeplinirea condiției privind existența raportului de evaluare.

Doamna Pătrășchioiu Lavinia Magdalena, judecător la Judecătoria Medgidia, s-a înscris la concurs la data de 16.04.2009 (cerere înregistrată sub nr. 1170/6501/1154/2009), pentru promovare efectivă la Tribunalul București, specializarea – dreptul familiei.

Doamna Pătrășchioiu Lavinia Magdalena a fost numită judecător inamovibil la Judecătoria Medgidia la data de 07.12.2005, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 10 ani și 5 luni, calculată la data de 31.05.2009. Anterior datei de 07.12.2005, doamna judecător a îndeplinit, începând cu data de 01.01.1999, funcția de avocat.

Începând cu data de 01.02.2008, s-a dispus detașarea doamnei judecător la Consiliul Superior al Magistraturii, pentru o perioadă de 3 ani.

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru judecători reține că, potrivit dispozițiilor art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, „ pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condiții minime de vechime,,.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006 conform căruia pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la ultima evaluare au avut calificativul „foarte bine” și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.

În consecință, deși doamna judecător Pătrășchioiu Lavinia Magdalena îndeplinește condiția referitoare la vechimea necesară pentru promovare și cea privind lipsa sancționării disciplinare în ultimii 3 ani, nu îndeplinește condiția existenței raportului de evaluare a activității profesionale, toate condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție fiind cumulative.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004

privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Pătrășchioiu Lavinia Magdalena, judecător la Judecătoria Medgidia, în prezent detașată la Consiliul Superior al Magistraturii, împotriva Hotărârii nr. 26/29.04.2009 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 14 Mai 2009.

Președinte,

Judecător Viorel Vîlăgil ANDREIEȘ

