

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 941

din 21 Mai 2009

Prin Nota nr.103/11834/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna Popescu Aura Gabriela împotriva Hotărârii nr.374/14.05.2009 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea a 7 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, din data de 7 iunie 2009, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători, respectiv că respingerea cererii de participare la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent este abuzivă, întrucât nu a fost luată în considerare perioada în care a îndeplinit funcția de magistrat și nu s-a avut în vedere faptul că, în prezent, are calitatea de avocat definitiv, începând cu data de 1 mai 2007.

Totodată, doamna Popescu Aura Gabriela și-a motivat contestația și pe dispozițiile art. 67 alin.3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la numirea fără concurs în funcția de magistrat asistent, raportat la dispozițiile care definesc vechimea minimă necesară pentru promovarea în funcția de judecător. Contestatara a apreciat că respingerea dosarului de înscriere la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent reprezintă o discriminare, invocând în acest sens atât legislația europeană, cât și pe cea internă.

Soluționând contestația formulată de doamna Popescu Aura Gabriela, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 374/14.05.2009 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna Popescu Aura Gabriela împotriva Hotărârii nr.5/11.05.2009 a comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea a 7 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, data de 7 iunie 2009, prin care a fost respinsă cererea acesteia de înscriere la concurs, motivat de neîndeplinirea condiției minime de vechime în funcțiile prevăzute la art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, respectiv art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți pot fi numiți, prin concurs, dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.

Cele patru categorii profesionale care permit participarea la concursul pentru numirea în funcția de magistrat asistent sunt enumerate limitativ de către legiuitor și nu pot fi cumulate cu alte vechimi, cu atât mai mult cu cât în măsura în care legiuitorul a înțeles să ofere vocație la accederea într-o profesie și altor categorii profesionale, a dispus acest lucru în mod expres.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că, la data concursului, respectiv 7 iunie 2009, doamna Popescu Aura Gabriela, candidat înscris pentru un post de magistrat asistent de la Secția civilă și de proprietate intelectuală, nu are o vechime de minim 5 ani în una din funcțiile de avocat, notar, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, respectiv grefier cu studii superioare juridice la curtea de apel sau Înalta Curte de Casație și Justiție, prevăzute limitativ de dispozițiile art. 67 alin.4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost prezentate aspecte noi față de cele susținute în contestația formulată împotriva hotărârii

comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători, hotărârea Secției fiind însușită de Plen.

De asemenea, Plenul constată că susținerile contestatarei privind o eventuală discriminare prin excluderea din calculul vechimii prevăzute de lege a perioadei în care a îndeplinit funcția de judecător, nu pot fi reținute întrucât, în contextul actualului cadru normativ, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a modifica legea, prin adăugare sau eliminare a unui text normativ, ci de aplicarea a normelor legale în vigoare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 4 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Popescu Aura Gabriela împotriva Hotărârii nr.374 din 14 mai 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 21 mai 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

