

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

**HOTĂRÂRE nr. 926**

din 21 Mai 2009

Prin Nota nr. 1578/6501/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Gligan Claudiu, judecător la Judecătoria Cluj Napoca, împotriva Hotărârii nr.338/14.05.2009 a Secției pentru judecători, arătând că urmează să își motiveze în fapt și în drept contestația, după comunicarea hotărârii Secției pentru judecători, menționată anterior.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător Gligan Claudiu, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 338/14.05.2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul Gligan Claudiu, judecător la Judecătoria Cluj Napoca, împotriva Hotărârii nr.21/29.04.2009 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, motivat de neîndeplinirea condiției minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul Gligan Claudiu, judecător la Judecătoria Cluj Napoca, s-a înscris la concurs la data de 16.04.2009 (cerere înregistrată sub nr. 1238/6501/1154/DRUO/2009), în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Comercial Cluj, specializarea – drept comercial.

Domnul judecător Gligan Claudiu a fost numit în funcție la data de 22.02.2005, la Judecătoria Cluj Napoca, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 4 ani, 3 luni și 9 zile, calculată la data de 31.05.2009, activitatea profesională desfășurată de acesta în perioada 2005 – 2007 fiind evaluată cu calificativul „foarte bine”.

Anterior numirii în funcția de judecător a exercitat funcția de consilier juridic, având o vechime în această funcție de 6 ani, 2 luni și 19 zile (în perioada 03.12.1998 - 22.02.2005) .

Potrivit dispozițiilor art.44 alin.1 lit.a) și alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal, judecătorii care îndeplinesc condiția minimă de vechime, aceea de 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, la calcularea vechimii menționate luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

În consecință, Secția pentru judecători a reținut că domnul judecător Gligan Claudiu nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzută de art.44 alin.1 lit.a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adică una dintre condițiile cumulative prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție.

Secția pentru judecători a reținut și că în contextul actualului cadru normativ, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a modifica legea, prin adăugare sau eliminare a unui text normativ, ci de aplicarea a normelor legale în vigoare.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație se constată că nu au fost prezentate aspecte noi față de cele susținute în contestația formulată împotriva hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători, hotărârea Secției fiind însușită de Plen.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.36 lit. 2 din Legea

nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.6 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Respinge contestația formulată de domnul Gligan Claudiu, judecător la Judecătoria Cluj Napoca, împotriva Hotărârii nr. 338/14.05.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Art.2** – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 21 Mai 2009.

**Președinte,**  
**Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ**

