

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 919

din 21 Mai 2009

Prin Nota nr. 15498/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Arhip Rodica, judecător la Tribunalul Galați, împotriva Hotărârii nr. 325/14.05.2009, a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației sale, doamna judecător Arhip Rodica a solicitat derogarea de la termenul de 3 ani prevăzut de art.44 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu 40 de zile, pentru a i se da posibilitatea validării examenului în caz de reușită. De asemenea, a arătat că prezenta contestație suspendă executarea Hotărârii nr.38/2009 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Arhip Rodica, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 325/14.05.2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Arhip Rodica împotriva Hotărârii nr.38/29.04.2009 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009, prin care a fost respinsă cererea acesteia de înscriere la concurs, motivat de neîndeplinirea condiției prevăzută la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004

republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceea de a nu fi fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Doamna Arhip Rodica, judecător la Tribunalul Galați, s-a înscris la concurs la data de 03.04.2009 (cerere înregistrată sub nr. 95/6501/1154/DRUO/2009), în termen legal, pentru promovare pe loc la Curtea de Apel Galați, specializarea – drept civil.

Prin Hotărârea nr. 7/J/12.04.2005 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 11/10.07.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost aplicată în baza art. 97 lit. b) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, sancțiunea disciplinară a mutării pe o perioadă de 3 luni de la Tribunalul Galați la Tribunalul Brăila.

Potrivit evidențelor Direcției resurse umane și organizare, prin Ordinul nr.11/03.05.2007 al președintelui Curții de Apel Galați, la data de 11.05.2007 s-a început executarea sancțiunii disciplinare.

În conformitate cu dispozițiile art. 44 alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul pentru promovarea în funcția de judecător de curte de apel, judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condiția minimă de vechime, aceea de 6 ani vechime în funcția de judecător, procuror sau avocat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că doamna Arhip Rodica a fost numită în funcția de judecător la data de 15.05.1993, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 16 ani și 16 zile, calculată la data de 31.05.2009, activitatea profesională desfășurată de aceasta în perioada 2005-2007 fiind evaluată cu calificativul „Foarte bine”.

Având în vedere considerentele expuse, Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător Arhip Rodica nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative prevăzute de dispozițiile art. 44 alin. 1 lit. b) și alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru promovarea în funcția de judecător de curte de apel, aceea de a nu fi fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani, întrucât de la

data rămănerii definitive a sancțiunii aplicate (10.07.2006) până la data susținerii concursului de promovare (31.05.2009) au trecut 2 ani, 10 luni și 21 de zile.

Sub aspectul motivelor contestației, Plenul reține că, în contextul actualului cadru normativ, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a modifica legea, prin adăugare sau eliminare a unui text normativ, de a acorda derogări de la termenele expres prevăzute de lege, ci numai de a aplica normele legale în vigoare.

Referitor la susținerea doamnei judecător, în sensul că prezenta contestație suspendă executarea Hotărârii Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, Plenul constată că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, cuprinse în Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, această cale de atac nu suspendă hotărârea comisiei de organizare a concursului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor prevăzute la alin. (2), iar potrivit alin. (5) și (6) al aceluiași articol, contestațiile vor fi soluționate de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, iar hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate la Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În consecință, în măsura în care legea nu prevede în mod expres că o anumită cale de atac suspendă executarea unei hotărâri, astfel cum este prevăzut, de pildă, la art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, susținerea doamnei judecător este neîntemeiată.

Având în vedere condițiile instituite de lege pentru promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, Plenul constată că, în mod corect, Secția pentru judecători a reținut că, la data concursului, respectiv 31 mai 2009, doamna judecător nu îndeplinește una dintre condițiile expres și cumulativ prevăzute de lege, aceea de a nu fi fost sancționată disciplinar în ultimii 3 ani.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.6 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

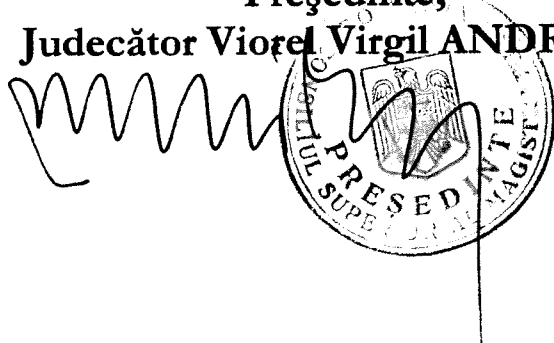
PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Arhip Rodica, judecător la Tribunalul Galați, împotriva Hotărârii nr. 325/14.05.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 21 Mai 2009.

Președinte,
Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

The block contains a handwritten signature in black ink, which appears to be 'V. Andrei', written over a circular official stamp. The stamp has a double border. The outer ring contains the text 'CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII' at the top and 'PRESEDINTE' at the bottom. The center of the stamp features a coat of arms of Romania.