

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 911

din 21 Mai 2009

Prin nota nr. 6/8735/1154/DRUO/16562/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei **FLORESCU VIOLETA**, judecător la Judecătoria Filași, formulată împotriva Hotărârii Secției pentru judecători 231/26.03.2009, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Judecătoria Filași la Judecătoria Craiova.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În motivarea contestației, doamna judecător **FLORESCU VIOLETA** arată următoarele: posibilitatea de ocupare a postului care ar rămâne liber la Judecătoria Filași este foarte mare, fiind formulate mai multe cereri de transfer la această instanță; nu s-a solicitat niciun aviz din partea instanțelor implicate; soluția dată asupra cererii de transfer nu este motivată în raport cu criteriile prevăzute în Regulamentul privind transferul, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii; volumul de activitate la instanța la care solicită transferul este mult mai mare decât volumul de activitate al instanței unde este încadrată; activitatea Judecătoriei Craiova este afectată mai mult de lipsa unui judecător decât activitatea Judecătoriei Filași.

Față de contestația doamnei judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 (în vigoare la data pronunțării hotărârii), criteriile care stăteau la baza analizării și soluționării cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete erau următoarele:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Filași, instanța de la care s-a solicitat transferul, atât în prezent, cât și la data de 26.03.2009, când s-a pronunțat hotărârea contestată, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, iar un post este vacant.

La această instanță, în anul 2007, încărcătura medie a cauzelor pe judecător a fost de 505, față de media națională de 625 de cauze pe judecător, iar în anul 2008 încărcătura medie a cauzelor pe judecător a fost de 428, spre deosebire de media națională de 632 de cauze pe judecător.

La Judecătoria Craiova, atât în prezent, cât și la data de 26.03.2009, când s-a pronunțat hotărârea contestată, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 47 sunt ocupate, fiind vacante 2 posturi, dintre care un post este aferent funcției de președinte al Secției civile.

La această instanță, în anul 2007 încărcătura medie a cauzelor pe judecător a fost

de 759 de cauze, față de media națională de 625 de cauze, iar în anul 2008 încărcătura medie a cauzelor pe judecător a fost de 732 de cauze, spre deosebire de media națională de 632 de cauze.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător FLORESCU VIOLETA, Secția pentru judecători a avut în vedere avizele nefavorabile ale instanțelor implicate, precum și neîndeplinirea primului criteriu prevăzut la art. 3 din Regulament, având în vedere că, datorită numărului mic de judecători care își desfășoară efectiv activitatea la Judecătoria Filiași, în ipoteza aprobării cererii de transfer, buna desfășurare a activității instanței ar fi grav perturbată, fără ca în activitatea Judecătoriei Craiova să se înregistreze o îmbunătățire semnificativă.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna judecător FLORESCU VIOLETA împotriva Hotărârii nr. 231/26.03.2009 a Secției pentru judecători, urmând să o respingă, în consecință.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna FLORESCU VIOLETA, judecător la Judecătoria Filiași, împotriva Hotărârii nr. 231/26.03.2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 911/21.05.2009 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 21 Mai 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

