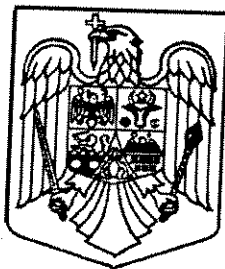


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 825
din 7 mai 2009

Prin cererea înregistrată la data de 25.02.2009, sub nr. 1/6515/1154/2009, petenta Vârgă Mariana, judecător la Tribunalul Vâlcea, a solicitat reevaluarea considerentelor care au stat la baza respingerii, la data de 22.01.2009, ca inadmisibilă, a plângerii prealabile formulată împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1396 din 11.12.2008, având în vedere faptul că executarea unei hotărâri judecătorești, respectiv a Deciziei nr. 1088 din 30.06.2006 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Contencios Administrativ și Fiscal privește ordinea publică, iar potrivit art. 1 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul înfăptuirii justiției.

A mai solicitat admiterea cererii de valorificare a rezultatului la examenul de promovare în funcții de execuție din 5.10.2008, având în vedere că la examenul de promovare ce a avut loc la data de 12.11.2005 i s-a creat o stare de discriminare, prin împiedicarea participării la acest concurs,

[REDACTED]

de promovare efectivă în funcții de execuție și punerea în executare a deciziei amintite, cu consecința promovării efective într-o funcție de execuție la Curtea de Apel Pitești.

În motivarea cererii petenta, reiterând de fapt argumente prezentate în cereri similare pe care le-a formulat anterior, a arătat în esență că prin Hotărârea nr. 350 din 19.12.2005 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, rămasă irevocabilă, Colegiul Director a hotărât că faptele prezentate în hotărârile adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și anume Hotărârea nr. 339/2005 și respectiv Hotărârea nr. 437/2005, cu privire la organizarea concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 12.11.2005, constituie tratament diferențiat din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării.

Totodată, petenta a mai arătat că prin decizia nr. 1088 din 30.06.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost anulate cele două hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii anterior menționate, cu privire la organizarea concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 12.11.2005, dispunându-se în același timp, că pentru repararea prejudiciului creat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin împiedicarea participării sale la acest concurs, modalitatea de punere în executare a acestei decizii să fie stabilită de Consiliul Superior al Magistraturii, în vederea restabilirii ordinii de drept încălcate, cu respectarea recomandărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Petenta mai susține că, în virtutea deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție și în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de promovare în funcții de execuție de la data desfășurării examenului de promovare a judecătorilor din 12.11.2005, potrivit cu care promovarea judecătorilor se putea face la orice secție a curților de apel, dacă erau îndeplinite și celelalte condiții, Consiliul Superior al Magistraturii este obligat să restabilească situația anterioară, respectiv să-i asigure participarea la concurs și promovarea în condițiile acestui regulament.

Învederează petenta că la Curtea de Apel Pitești există un post vacant la Secția Contencios Administrativ și Fiscal, conform Hotărârii Colegiului de Conducere al Curții de Apel Pitești din data de 17.02.2009 și că la ultimul concurs de promovare a obținut media generală 7.40, fiind declarată admisă conform Regulamentului de promovare în funcții de execuție.

Petenta invocă și faptul că normele de executare a hotărârilor judecătorești în materia contenciosului administrativ, sunt norme imperative ce vizează ordinea publică, cu efecte derogatorii și prioritare de la dreptul comun, în speță de la aplicarea Regulamentului actual privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621 din 21.09.2006, cu modificările aduse prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 659 din 3.07.2008.

Conchide petenta că instanța europeană a decis printr-o jurisprudență constantă în sensul că se impune repararea prejudiciului cauzat printr-un act administrativ ilegal al unei autorități publice, atât pentru cauzarea unui prejudiciu material, cât și pentru prejudiciile morale.

În ceea ce privește punerea în executare a Deciziei nr. 1088 din 30.06.2006 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, invocă și principiul oficialității și pe cel al legalității, care guvernează raporturile juridice de contencios administrativ conform Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, solicitând astfel promovarea efectivă la Curtea de Apel Pitești, pentru repararea prejudiciului creat de Consiliul Superior al Magistraturii prin împiedicarea participării sale la examenul de promovare desfășurat la data de 12.11.2005, în vederea restabilirii ordinii de drept încălcate, cu respectarea recomandărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, stabilite prin Hotărârea nr. 350 din 19.12.2005, rămasă irevocabilă.

De asemenea, solicită reexaminarea punctului de vedere al Direcției Legislație și Contencios care a stat la baza emiterii Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 22.01.2009, hotărâre prin care s-a respins ca inadmisibilă plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 1396 din 11.12.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Susține că opinia Direcției Legislație, Documentare și Contencios, potrivit cu care Decizia nr. 1088 din 30.06.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Contencios Administrativ și Fiscal a fost pusă în executare, tocmai prin faptul că următorul concurs de promovare a judecătorilor și procurorilor într-o funcție de execuție a fost organizat într-o zi de duminică, este contrară legii și nu poate fi primită, întrucât nu îndeplinește condiția nr. 3 impusă de art. 1 al Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ,

[REDACTED] [REDACTED]
cu modificările ulterioare și anume cea referitoare la repararea pagubei ce i-a
fost cauzată ca persoană vătămată.

Față de cererea doamnei judecător Vârgă Mariana și de argumentele
invocate în susținerea acesteia, Plenul constată următoarele:

**În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data
de 11 decembrie 2008 a fost adoptată și Hotărârea nr. 1396**, prin care au
fost respinse cererile de promovare la Curtea de Apel Pitești, ca urmare a
valorificării rezultatului obținut la concursul de promovare a judecătorilor în
funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008, formulate de doamna
Coculescu Ana Maria, judecător în cadrul Tribunalului Argeș, doamna Mitru
Augustina Carmina, judecător în cadrul Tribunalului Dolj, doamna
Dumitrache-Babalâc Mariana Mirela, judecător în cadrul Tribunalului Argeș
și doamna Vârgă Mariana, judecător la Tribunalul Vâlcea.

Împotriva acestei hotărâri, doamna judecător Vârgă Mariana a
formatat atât o plângere prealabilă, prevalându-se de dispozițiile Legii nr.
554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, cât
și recurs, în condițiile art. 29 alin. 7 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, recursul
fiind respins de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios
Administrativ și Fiscal, prin decizia nr. 219 pronunțată la data de 3.04.2009
în dosarul nr. 10644/1/2008.

Plângerea prealabilă formulată împotriva sus-menționatei hotărâri a
fost respinsă ca inadmisibilă în ședința Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii din data de 22.01.2009, cu motivarea că în situația concretă,
doamna judecător nu are deschisă calea contenciosului de drept comun, date
fiind dispozițiile art. 29 alin. 7 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, care
institueie calea de atac specială a recursului împotriva hotărârilor Plenului
care privesc cariera și drepturile magistraților, Hotărârea nr. 1396 din
11.12.2008 făcând parte din această categorie.

Acesta a fost de altfel și punctul de vedere al Direcției Legislație,
Documentare și Contencios exprimat asupra plângerii prelabile formulată
de doamna judecător împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii nr. 1396 din 11.12.2008, nefiind reținută ca suport al
inadmisibilității plângerii motivarea că decizia nr. 1088/30.06.2006 a Înaltei
Curți de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a

[REDACTED] [REDACTED]
fost pusă în executare tocmai prin faptul că următorul concurs de promovare a fost organizat într-o zi de duminică, după cum susține petenta.

Prin urmare, în considerarea celor anterior prezentate, se apreciază că nu se pune problema unei reevaluări a considerentelor care au stat la baza respingerii, ca inadmisibilă, la data de 22.01.2009, a plângerii prealabile formulată împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1396 din 11.12.2008.

Cu privire la cererea de promovare într-o funcție de execuție vacantă la Curtea de Apel Pitești, prin punerea în executare a deciziei nr. 1088/30.06.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Plenul apreciază următoarele:

Prin Hotărârea nr. 684 din 10 iulie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată lista de posturi pentru promovarea efectivă în funcții de execuție, la curțile de apel și tribunale, pentru Curtea de Apel Pitești fiind scos la concurs un singur post la Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal. În urma susținerii tuturor probelor, a fost promovată la Curtea de Apel Pitești, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, doamna Tabacu Andreea Elena, cu o **medie generală de 9,85.**

În fapt, doamna judecător Vârgă Mariana a participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, optând pentru **Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Pitești**, concurs la care a obținut **media generală 7.40, clasându-se pe poziția a 5-a, fiind respinsă pentru neîncadrarea în numărul de locuri scoase la concurs.**

Așa cum s-a expus și anterior, prin Hotărârea nr. 1396 din 11.12.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea de valorificare a rezultatului obținut de doamna judecător Vârgă Mariana la concursul de promovare într-o funcție de execuție vacantă la Curtea de Apel Pitești.

În considerentele acestei hotărâri se reține faptul că nu se poate da curs cererii acesteia privind promovarea la Curtea de Apel Pitești, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor susținut la data de 5 octombrie 2008, întrucât din evidențele Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că la această instanță nu există nici un post vacant.

S-a reținut că devin incidente în acest sens prevederile art. 30 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621 din 21 septembrie 2006.

Petenta a solicitat și promovarea la aceeași instanță, prin punerea în executare a deciziei nr. 1088 din 30.06.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin decizia nr. 1088/30.06.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a cărei executare se solicită, au fost anulate Hotărârea nr. 339/8.09.2005, numai în partea referitoare la petentă și, în totalitate, Hotărârea nr. 437/4.10.2005, ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Hotărârea nr. 339/8.09.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a dispus cu privire la aprobarea organizării concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în perioada 12-21 noiembrie 2005, tematica și bibliografia concursului și numărul posturilor vacante pentru care se organizează concurs. Prin aceasta s-a stabilit ca proba scrisă să se susțină pe data de 12 noiembrie, într-o zi de sâmbătă.

Prin Hotărârea nr. 437 din 4 octombrie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost respinse cererile doamnei Vârgă Mariana, prin care aceasta a solicitat constatarea nelegalității dispoziției din Hotărârea nr. 339/8.09.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, privind data de susținere a probei scrise în cadrul concursului de promovare din perioada 12-21 noiembrie 2005 și reprogramarea într-o altă zi, cu excepția zilei de sâmbătă, a probei scrise din cadrul acestui concurs.

Se apreciază că deși decizia de care se prevalează petenta prevede în considerente faptul că modalitatea de punere în executare a acesteia urmează să fie stabilită de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu respectarea principiului nediscriminării și a recomandărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, această modalitate de punere în executare lăsată la latitudinea Consiliului Superior al Magistraturii nu presupune promovarea petentei la instanța superioară și prin urmare o reparare a unui pretins prejudiciu, în această modalitate.

Decizia în discuție a fost de altfel pusă în executare, modalitatea de executare constând în faptul că următoarele examene de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor la instanțele superioare și parchetele de pe lângă acestea nu au mai fost organizate într-o zi de sâmbătă.

Prin adresa nr. 1/37705/1154/DRUO/2008, doamnei judecător i s-a adus la cunoștință modalitatea de executare a deciziei de care se prevalează, executarea constând, astfel cum deja s-a menționat, în organizarea următoarelor concursuri de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, într-o zi de duminică.

Prin urmare, contrar argumentelor petentei, nefiind vorba de un act administrativ ilegal, întrucât nici la emiterea Hotărârii nr. 1396 din 11.12.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și nici la emiterea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 22.01.2009, prin care s-a respins ca inadmisibilă plângerea prealabilă formulată împotriva primei hotărâri menționate, nu a fost încălcată vreo dispoziție legală sau regulamentară, nu se poate pune problema reparării unui prejudiciu, prejudiciu care în opinia acesteia trebuie reparat prin promovarea la instanța superioară, prin punerea în executare a deciziei nr. 1088/30.06.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

După cum se observă din considerentele deciziei de care se prevalează petenta, reiese că modalitatea de punere în executare a hotărârii a fost lăsată la latitudinea Consiliului Superior al Magistraturii, iar acesta a procedat la executare prin faptul că următoarele concursuri de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție vacante la instanțele superioare și parchetele de pe lângă acestea nu au mai fost ținute într-o zi de sâmbătă.

Petenta încearcă să impună propria modalitate de executare și anume executarea prin promovare la Curtea de Apel Pitești, prevalându-se în același timp de dispoziții favorabile cuprinse atât în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în vigoare la data examenului din 12.11.2005 (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 323/2005 de aprobare a acestui regulament, abrogată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 194/2006), cât și în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în vigoare la data examenului din 5.10.2008 (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările ulterioare).

Plenul apreciază că petenta nu se poate prevala de dispoziții de favoare din cele două regulamente mai sus menționate, prin combinarea acestor dispoziții tinzând să obțină promovarea la Curtea de Apel Pitești.

În ceea ce privește postul vacant existent la Curtea de Apel Pitești – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, la care se face referire în cuprinsul cererii, se constată că în ședința din data de 26.02.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât promovarea pe acest post a doamnei Coculescu Ana Maria, judecător la Tribunalul Argeș, ca urmare a valorificării rezultatului obținut la concursul de promovare din data de 05.10.2008, începând cu data de 01.04.2009 (de menționat că la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008, doamna judecător Coculescu Ana Maria a obținut media finală 9,55 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasându-se pe poziția a 2-a, în raport cu petenta Vârgă Mariana, clasată pe poziția a 5-a).

Totodată, se constată că în ședința din data de 26.02.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului judecător Badea Ștefan, președintele Secției civile și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel Pitești, începând cu data de 01.05.2009.

Ca urmare a cererilor înregistrate sub nr. 531, 6067, 6515/1154/DRUO/ 2009, formulate de doamna Mitru Augustina Carmina, judecător la Tribunalul Dolj și doamna Vârgă Mariana, judecător la Tribunalul Vâlcea, prin care au solicitat valorificarea rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 05.10.2008 și promovarea în funcția de judecător la Curtea de Apel Pitești, direcția de resort a solicitat prin adresă Curții de Apel Pitești să comunice dacă postul domnului judecător Badea Ștefan, ce urmează a se vacanta, va rămâne la aceeași secție ori va fi repartizat, prin hotărârea Colegiului de Conducere al instanței, la o altă secție a instanței, în acest ultim caz urmând a preciza denumirea secției.

De menționat este și faptul că la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008, doamna judecător Mitru Augustina Carmina a obținut media finală 9,30 și cel puțin 5 la fiecare materie de concurs, clasându-se pe poziția a 3-a, în raport cu petenta Vârgă Mariana, clasată pe poziția a 5-a.

În raport de considerentele prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiate cererile formulate de doamna Vârgă Mariana, judecător la Tribunalul Vâlcea, privind reevaluarea considerentelor care au stat la baza respingerii, ca inadmisibilă, la data de

22.01.2009, a plângerii prealabile formulate împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1396 din 11.12.2008 și promovarea sa într-o funcție de execuție la Curtea de Apel Pitești, prin punerea în executare a Deciziei nr. 1088 din 30.06.2006 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Față de cele expuse mai sus,

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621 din 21 septembrie 2006, cu modificările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Respinge, ca neîntemeiate, cererile formulate de doamna Vârgă Mariana, judecător la Tribunalul Vâlcea, privind reevaluarea considerentelor care au stat la baza respingerii, ca inadmisibilă, la data de 22.01.2009, a plângerii prealabile formulate împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1396 din 11.12.2008 și promovarea sa într-o funcție de execuție la Curtea de Apel Pitești, prin punerea în executare a Deciziei nr. 1088 din 30.06.2006 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru luarea măsurilor necesare, conform legii.

Data în București, la data de 7 mai 2009

Presedinte
Judecător Virgil Viorel Andreiș

