

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 797

din 30 aprilie 2009

Prin nota Direcției resurse umane și organizare nr. 2/12312/1154/2009 a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Neda Raluca Olimpia împotriva soluției comisiei de evaluare din cadrul Judecătoriei Timișoara prin care s-a respins solicitarea de evaluare a activității profesionale. Având în vedere identitatea de obiect, la această notă a fost conexată nota Direcției resurse umane și organizare nr. 2/13305/1154/2009 privind solicitarea vicepreședintelui Brăila de comunicare a unui punct de vedere referitor la evaluarea unor judecători care au împlinit 2 ani de la numirea în funcție în luna martie 2009.

Analizând cererea formulată de doamna judecător Neda Raluca Olimpia, precum și solicitarea vicepreședintelui Judecătoriei Brăila, văzând și concluziile Comisiei resurse umane din 28 aprilie 2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 1/12312/1154/10.04.2009, a fost formulată de doamna Neda Raluca Olimpia, judecător la Judecătoria Timișoara, contestație împotriva soluției comisiei de evaluare din cadrul Judecătoriei Timișoara, prin care s-a respins solicitarea de efectuare a evaluării activității sale profesionale.

S-a arătat de către doamna judecător că la data de 08.04.2009 a solicitat evaluarea activității profesionale, în baza art. 29 și urm. din Hotărârea Consiliului Superior al

Magistraturii nr. 676/2007, întrucât în data de 28.03.2009 a împlinit 2 ani de la numirea în funcție, această evaluare fiind necesară pentru participarea la examenul de promovare din 31.05.2009. Solicitarea doamnei judecător a fost respinsă de comisia de evaluare cu motivarea că din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 150/2009 rezultă că evaluarea activității profesionale a magistratului se realizează doar în anul următor celui în care s-a împlinit vechimea în funcție, respectiv în cazul doamnei judecător în anul 2010, de regulă în luna februarie.

În susținerea contestației au fost invocate și dispozițiile art. 29 din Legea nr. 317/2004 și ale art. 20 din Hotărârea Plenului nr. 326/2005, apreciindu-se că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii este cel care soluționează cererile în legătură cu cariera magistraților, în lipsa unei prevederi exprese în acest sens.

Cu privire la titulatura dată de către doamna judecător Neda Raluca Olimpia prezentei solicitări, respectiv contestație împotriva soluției comisiei de evaluare din cadrul Judecătoriei Timișoara, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu poate fi investit Plenul ori Secția pentru judecatori a Consiliului cu soluționarea unei contestații împotriva refuzului comisiei de evaluare de a efectua evaluarea, nefiind cuprinsă în atribuțiile prevăzute în materie de Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având însă în vedere rolul Consiliului Superior al Magistraturii de ultimă autoritate a determinării și implementării inițiativelor formale de evaluare a performanței magistraților, prevăzut în Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are rolul și competența de a clarifica aspectele controversate sau neunitare intervenite în procesul de evaluare a magistraților.

În virtutea acestei atribuții, Plenul reține următoarele cu privire la cererea doamnei judecător Neda Raluca Olimpia:

În conformitate cu dispozițiile Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 10/17.01.2008, cu modificarea adusă prin Hotărârea nr. 80/24.01.2008, prima evaluare

realizată în temeiul actualului Regulament privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în anul 2008, a vizat perioada 2005 - 2007, nu și 2008.

Avându-se în vedere și art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia evaluările se fac „de regulă în luna februarie a anului următor”, respectiv dispozițiile Ghidului de evaluare, din care rezultă că procesul de evaluare, care privește activitatea profesională desfășurată de judecător/procuror în cursul celor 2, respectiv 3 ani ai unui ciclu de evaluare, se desfășoară, de regulă, până în luna februarie a anului următor, în Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 345/10.04.2008 s-a apreciat că se conturează regula evaluării activității desfășurate în anii anteriori celui în care are loc procedura de evaluare (finalizarea procesului de evaluare desfășurat). Pentru aceste motive, s-a stabilit că în procedura de evaluare realizată în anul 2008 nu poate fi avută în vedere și activitatea desfășurată în anul respectiv, cu consecința neefectuării în cursul anului 2008 a evaluării activității profesionale a judecătorilor și procurorilor care au împlinit în acel an 2 ani de la numirea în funcție. Prin aceeași hotărâre s-a constatat că prima evaluare a judecătorilor și procurorilor efectuată la 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, cu modificările și completările ulterioare și art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, are în vedere numirea în funcția de judecător/procuror, prin decret al Președintelui României.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 150/29.01.2009 s-a stabilit, printre altele, realizarea de către comisiile de evaluare, în luna februarie 2009, a evaluării profesionale a magistraților pentru care s-a împlinit în cursul anului 2008 perioada de 2 sau 3 ani de activitate profesională prevăzută de lege pentru evaluarea activității profesionale și care nu au fost incluși în prima evaluare începută la data de 1 martie 2008. Trebuie subliniat că rolul acestei hotărâri a fost de a stabili un termen de finalizare a primei evaluări, tranșând exclusiv situația judecătorilor și procurorilor care intrau sub incidența acestei prime evaluări.

În ceea ce privește situația magistraților pentru care perioada de 2 sau 3 ani de activitate profesională prevăzută de lege pentru evaluare se împlinește în cursul anului 2009, pot fi conturate două opinii:

O primă opinie, susținută și de către doamna judecător Neda Raluca Olimpia, ar fi în sensul că art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede expres efectuarea primei evaluări la 2 ani de la numirea în funcție, fără a stabili și alte condiții, astfel că nu poate fi exclusă posibilitatea realizării evaluării și în altă perioadă decât cea recomandată de art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, respectiv luna februarie a anului următor, această dispoziție fiind instituită doar ca regulă, în vederea asigurării unui proces de evaluare unitar.

Într-o altă opinie, avându-se în vedere și interpretările date actualelor dispoziții legale în materie, în cadrul procesului de evaluare demarat în 2008, se poate aprecia că evaluarea vizează activitatea desfășurată în anii anteriori celui în care are loc procedura de evaluare (finalizarea procesului de evaluare desfășurat). Trebuie ținut cont și de faptul că efectuarea evaluării activității profesionale a judecătorilor și procurorilor imediat după împlinirea perioadei de 2 sau 3 ani de activitate profesională prevăzută de lege pentru evaluare ar presupune desfășurarea unei activități continue de către comisiile de evaluare, inclusiv în ceea ce privește întocmirea proceselor verbale și a rapoartelor de evaluare, cu verificarea permanentă a datelor la care trebuie începute și finalizate evaluările și a stadiului acestora etc., ceea ce ar îngreuna foarte mult întregul proces.

În ceea ce privește aplicarea în practică a acestor dispoziții de către comisiile de evaluare constituite în cadrul instanțelor și parchetelor, din analiza rapoartelor de evaluare comunicate pentru candidații înscriși la concursul de promovare în funcții de execuție organizat la data de 31 mai 2009, rezultă că practica comisiilor de evaluare cu privire la evaluarea activității profesionale a acestei categorii de magistrați nu este unitară. Astfel, s-a constatat că majoritatea instanțelor au procedat la evaluarea judecătorilor numiți la sfârșitul lunii martie 2007 și care au împlinit doi ani de la numirea în funcție în cursul lunii martie 2009 (spre exemplu Judecătoria Constanța, Judecătoria Filiași, Judecătoria Brașov, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Târgoviște), în timp

ce alte comisii de evaluare nu au procedat la evaluarea acestor magistrați (spre exemplu Judecătoria Craiova, Judecătoria Timișoara).

În condițiile în care practica neunitară a comisiilor de evaluare ar putea crea situații de discriminare între magistrați aflați în situații identice, cu consecințe asupra dreptului acestora de a promova în funcții de execuție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune evaluarea doamnei judecător care a împlinit doi ani de la numirea în funcție în luna martie 2009, precum și a celorlalți magistrați aflați în situații identice, pentru asigurarea unui tratament unitar cu magistrații care s-au înscris la concursul de promovare din data de 31 mai 2009.

Față de considerentele expuse, având în vedere și dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Pentru asigurarea unui tratament unitar cu magistrații aflați în situații identice care s-au înscris la concursul de promovare din 31 mai 2009, se impune evaluarea activității profesionale a magistraților care au împlinit doi ani de la numirea în funcție în cursul lunii martie 2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 30 aprilie 2009.

Președinte,
Judecător Virgil-Viorel Andreies

