

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

**HOTĂRÂRE nr. 338**

din 14 Mai 2009

Prin Nota nr. 1406/6501/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Gligan Claudiu, judecător la Judecătoria Cluj Napoca, împotriva Hotărârii nr. nr.21/29 aprilie 2009, a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind vechimea necesară promovării în funcția de judecător de tribunal.

În motivarea contestației sale, domnul judecător Gligan Claudiu a arătat că dispozițiile art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează că în calculul vechimii minime necesare pentru promovarea la instanța superioară se iau doar perioadele în care persoana a îndeplinit funcția de judecător sau procuror, precum și profesia de avocat, instituie o discriminare lipsită de fundament obiectiv și rezonabil față de judecătorii și procurorii care anterior numirii în funcție au îndeplinit funcția de consilier juridic, invocând în acest sens și dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, jurisprudența Curții

constatarea și a Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și Hotărârea nr. 48/2007 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător Gligan Claudiu, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 21 din 29.04.2009, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul judecător Gligan Claudiu, pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea minimă necesară promovării în funcția de judecător de tribunal.

Domnul Gligan Claudiu, judecător la Judecătoria Cluj Napoca, s-a înscris la concurs la data de 16.04.2009 (cerere înregistrată sub nr. 1238/6501/1154/DRUO/2009), în termen legal, pentru promovare efectivă la Tribunalul Comercial Cluj, specializarea – drept comercial.

Domnul judecător Gligan Claudiu a fost numit în funcție la data de 22.02.2005, la Judecătoria Cluj Napoca, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 4 ani, 3 luni și 9 zile, calculată la data de 31.05.2009, activitatea profesională desfășurată de acesta în perioada 2005 – 2007 fiind evaluată cu calificativul „foarte bine”.

Anterior numirii în funcția de judecător a exercitat funcția de consilier juridic, având o vechime în această funcție de 6 ani, 2 luni și 19 zile (în perioada 03.12.1998 - 22.02.2005) .

Sub aspectul motivelor contestației, Secția pentru judecatori reține că, potrivit dispozițiilor art. 44 alin.1 lit.a) și alin.3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător de tribunal judecătorii care au o vechime de minim 5 ani în funcțiile de judecător, procuror sau avocat.

Având în vedere condițiile de vechime instituite de lege pentru promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, raportat la vechimea domnului judecător Gligan Claudiu în funcțiile expres și limitativ prevăzute de lege, Secția pentru

judecători constată că, la data concursului, respectiv 31 mai 2009, acesta nu are vechimea minimă necesară și utilă promovării la instanța superioară.

Susținerea domnului judecător, de discriminare a judecătorilor și procurorilor care anterior numirii în funcție au îndeplinit funcția de consilieri juridici, față de cei care au exercitat profesia de avocat, nu poate fi reținută întrucât, în contextul actualului cadru normativ, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a modifica legea, prin adăugare sau eliminare a unui text normativ, ci de aplicarea a normelor legale în vigoare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** – Respinge contestația formulată de domnului Gligan Claudiu, judecător la Judecătoria Cluj Napoca, împotriva Hotărârii nr. nr.21/29 aprilie 2009, a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009.

**Art.2** – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 14 Mai 2009.

**Președinte,**  
**Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ**

