

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 731

din 30 Aprilie 2009

Prin adresa nr. 325/16A/20.02.2009 a Tribunalului Dolj, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/6124/1154/2009, a fost înaintată contestația formulată de domnul Stanciu Dumitru, judecător în cadrul Tribunalului Dolj, împotriva Hotărârii nr. 49 din data de 11 februarie 2009 a Secției pentru judecători.

Se arată că măsura dispusă a avut la bază o notă de control a Inspecției Judiciare, referitoare la împrejurările întreruperii executării pedepsei în cazul Gorbunov Serghei Victor, urmare a articolelor apărute în mass-media, în cadrul căreia s-au constatat „grave deficiențe de practică neunitară la nivelul Secției Penale”, iar motivele expuse în sprijinul contestației sunt următoarele:

Domnul judecător susține că această Nota de control, care i-a fost prezentată cu ocazia audierii sale în ședința Secției pentru judecători din data de 11.02.2009, cuprindea, în esență, alte aspecte decât cele referitoare la atribuțiile vicepreședintelui instanței, cuprinse în art.13 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv:

- atribuțiile președintelui de secție, privind activitatea concretă de unificare a practicii judiciare la nivelul secției, și referiri la prevederile regulamentare, respectiv, cele ale art.26/1 - măsuri privind unificarea practicii judiciare - și cele ale art.29 din

regulament - judecători cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar;

- modul cum s-a desfășurat activitatea Secției penale a Tribunalului Dolj privind soluțiile instanțelor de control judiciar, în sensul că acestea sunt consemnate în registrul practicii de casare, iar lunar, sunt planificate și se desfășoară ședințe în care se discută atât probleme de drept care au condus la soluții diferite, cât și practica de casare a instanțelor de control judiciar;

- problemele de drept apărute cu ocazia soluționării cererilor de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul Gorbunov Serghei, și modul cum au fost tratate, respectiv, analiza situației ce a constituit obiectul verificărilor propriu-zise, și anume dacă prin soluționarea celor 3 cereri de întrerupere a executării pedepsei a apărut o practică neunitară, în ce a constatat aceasta și dacă a fost dezbătută în cadrul secției penale a Tribunalului Dolj.

În raport cu succesiunea soluționării cererilor de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul Gorbunov, sunt evocate concluziile Notei de control în sensul că, a doua sentință, cu nr.143/26.03.2008, deși recurată și casată ulterior, putea constitui obiectul analizei în cadrul colectivului de judecători, ca problemă de drept, în ședința lunară din aprilie 2008, întrucât instituia o altă practică la nivelul instanței decât cea consacrată prin sentința inițială, menținută de instanța de control judiciar.

Domnul judecător apreciază această concluzie ca fiind subiectivă, întrucât în regulament nu se prevede un termen limită pentru analiza problemelor de drept relevante ce au determinat o practică neunitară în cadrul secției și, în opinia domniei sale, primele două sentințe, având la bază soluții unitare de respingere a cererilor de întrerupere a executării pedepsei, nu erau de natură să conducă la o astfel de practică; mai arată că, potrivit aceleiași Note de control, a treia soluție pronunțată la data de 05.05.2008, de admitere a cererii, a fost discutată în luna septembrie, când a fost analizată practica de casare, inclusiv, decizia nr.548/29.08.2008 a Curții de Apel Craiova.

De asemenea, domnul judecător subliniază că, ultima hotărâre a fost pronunțată de un judecător căruia i se aplicase o sancțiune disciplinară, urmare a comportamentului manifestat în cadrul secției penale a instanței, comportament ce a fost adus la cunoștința

Consiliului Superior al Magistraturii, anterior pronunțării acestei hotărâri, apreciind că judecătorul este singurul răspunzător pentru soluția pronunțată, în virtutea principiului constituțional al independenței judecătorului.

Prin cererea formulată ulterior, înregistrată sub numărul 6124/1154/DRUO/17.03.2009, domnul judecător Stanciu Dumitru a sintetizat și completat motivele pentru care a solicitat anularea Hotărârii nr. 49 din data de 11 februarie 2009 a Secției pentru judecatori.

În susținerea contestației domnul judecător a depus înscrisuri și concluzii scrise.

Domnul judecător a susținut că hotărârea menționată a fost pronunțată sub presiunea informațiilor apărute în mass-media, cu încălcarea principiului imparțialității și este fundamentată pe două motive neîntemeiate.

Primul motiv, exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale ce vizează coordonarea activității de unificare a practicii judiciare, este neîntemeiat, deoarece:

- nu este susținut de nota inspecției judiciare;
- atribuția coordonării activității de unificare a practicii judiciare revine președintelui de secție, conform art. 26 alin. 1 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;
- un alt motiv avut în vedere în hotărârea contestată, constând în lipsa verificării de către vicepreședintele tribunalului a îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 26¹ din Regulamentul de ordine interioară, poate fi înlăturat de împrejurarea că, potrivit Ordinilor de serviciu nr. 1/2007 și nr.1/2008, în conformitate cu prevederile art. 12 lit. d și e din același regulament, doamna judecător Carmen Mititelu, în calitate de vicepreședinte, a fost desemnată să verifice, între altele, practica neunitară.
- învățământul profesional și analiza problemelor de drept ce au condus la pronunțarea unor soluții diferite la nivelul secției penale, precum și analiza practicii de casare s-a efectuat lunar întocmindu-se minută și proces verbal privind opiniile diferite și înaintate la Curtea de Apel Craiova.
- la analiza practicii de casare, cât și a învățământului profesional a participat lunar președintele tribunalului, domnul Constantin Diaconu, și nu era necesară și participarea vicepreședintelui instanței;

- potrivit prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești (art. 52 alin. 1 lit. c) grefierul șef al Secției penale supraveghează completarea corectă a Registrului de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, iar potrivit art. 27 alin. 1 lit. e) , judecătorul delegat la executări penale închide pozițiile din Registrul de evidență a executărilor penale, activitate ce este supravegheată de președintele Secției penale;

- ponderea hotărârilor atacate în căile de atac și indicele de casare la nivelul anului 2008 au avut valori reduse, astfel încât aprecierea privind existența unei practici judiciare neunitare este subiectivă.

- în ceea ce privește controlul de fond efectuat de Inspekția Judiciară la Tribunalul Dolj în luna octombrie 2008, a menționat că nu au fost constatate deficiențe în managementul tribunalului și nu au fost semnalate aspecte de practică neunitară.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.49 din data de 11 februarie 2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a decis revocarea din funcția de președinte al Tribunalului Dolj a domnului judecător STANCIU DUMITRU, începând cu data de 11.02.2009, în temeiul dispozițiilor art.51 alin.2 lit. b), alin.3) și alin. 5) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatând faptul că deficiențele reținute în sarcina domnului judecător au avut drept consecință generarea unei practici neunitare a completelor Secției penale din cadrul acestei instanțe, precum și a atribuțiilor legate de organizarea activității de ținere a Registrului de evidență și punere în executare a hotărârilor, aspecte aparținând exclusiv competenței vicepreședintelui instanței .

În considerentele hotărârii Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut, urmare a analizării modalității de soluționare a celor trei cereri de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul Gorbunov Serghei Victor (două dintre ele bazate pe același raport de expertiză medico-legală), existența unei practici neunitare la nivelul completelor Secției penale a Tribunalului Dolj și a apreciat că domnul judecător Stanciu Dumitru, vicepreședintele instanței, și-a exercitat

necorespunzător atribuțiile manageriale ce vizează coordonarea activității de unificare a practicii judiciare.

Având în vedere contestația formulată, în raport cu dispozițiile art.13 alin. 1) lit. (e) și (h), art. 26¹ alin. 1 și 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu completările și modificările ulterioare, și art. 51 alin. 1) lit.(b), alin. 3) și alin.5) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că hotărârea nr.49 din data de 11 februarie 2009 a Secției pentru judecători este temeinică și legală pentru următoarele considerente:

În cursul anilor 2007 - 2008, pe rolul Tribunalului Dolj – Secția penală au fost înregistrate trei cereri de întrerupere formulate de condamnatul Gorbunov Serghei Victor, cetățean al Republicii Moldova, deținut în Penitenciarul de Maximă Siguranță Craiova, pentru executarea pedepsei de 15 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 359/P/7.07.2005 a Tribunalului Brașov, definitivă prin Decizia penală nr. 2353/11.04.2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Toate cele trei cereri au fost întemeiate pe dispozițiile art. 455 raportat la art. 453 lit. a) din Codul de procedură penală, condamnatul invocând faptul că suferă de o boală care îl pune în imposibilitate de a executa pedeapsa.

În vederea soluționării dosarelor, înregistrate sub nr. 19472/63/2007, 1256/63/2008 și 1932/63/2008, instanța a dispus efectuarea unor expertize medico - legale pentru a se stabili dacă persoana condamnată prezintă afecțiuni care fac imposibilă executarea pedepsei.

Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 81/AC7 din 4.12.2007, depus în dosarul nr. 19472/63/2007, s-a concluzionat că „numitul Gorbunov Serghei de 28 ani, prezintă diagnosticul: tulburare de personalitate AO. Cameră interioară mică în periferie, crize de subatacuri de glaucom cu unghi închis, Rectocolită ulcero - hemoragică. Pentru tratamentul oftalmologic (așa cum rezultă din actele medicale) necesită intervenție

chirurgicală de urgență. Această intervenție nu poate fi efectuată decât în rețeaua Ministerului Sănătății neputând fi efectuată în rețeaua sanitară a ANP.

Opinăm pentru întreruperea executării pedepsei pentru o perioadă de 2-3 luni (pentru intervenție chirurgicală), după care cazul va fi reexaminat”.

Față de concluziile actului medical procurorul de ședință a pus concluzii de admitere a cererii.

Prin Sentința penală nr. 550/5.12.2007, instanța a respins cererea de întrerupere a executării pedepsei cu motivarea că, pe de o parte, din concluziile raportului medico - legal nu rezultă că bolile de care suferă condamnatul l-ar pune în imposibilitatea executării pedepsei, iar pe de altă parte, pentru faptul că nu este îndeplinită cealaltă condiție prevăzută de lege, respectiv ca lăsarea în libertate a condamnatului să nu prezinte pericol concret pentru ordinea publică, avându-se în vedere infracțiunile pentru care a fost condamnat anterior (omor, tâlhărie, nerespectarea regimului armelor), existând riscul comiterii și altor fapte cu grad ridicat de pericol social.

În afara celor două aspecte pe care s-a întemeiat soluția, instanța, în considerentele sentinței, a făcut aprecieri și cu privire la locul unde ar putea fi efectuată intervenția chirurgicală, menționându-se că „ar putea fi efectuată sub pază într-o unitate sanitară a ministerului Sănătății”.

Prin Decizia penală nr. 5 din 18.01.2008, Curtea de Apel Craiova - Secția penală a respins ca nefondat recursul declarat de către condamnatul Gorbunov Serghei Victor, cu motivarea că „din observarea actelor de la dosarul cauzei, se desprinde faptul că respectivul condamnat a săvârșit pe teritoriul țării noastre mai multe infracțiuni de violență iar prin hotărârea de condamnare s-a dispus și expulzarea acestuia, elemente ce justifică aprecierea instanței făcută în sensul că recurentul prezintă pericol concret pentru ordinea publică, odată lăsat în libertate”.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția judiciară, a rezultat că în acest dosar, atât instanța de fond cât și instanța de recurs au analizat îndeplinirea ambelor cerințe prevăzute de art.453 alin.1 lit. (a) raportat la art.455 din Codul de procedură civilă (existența unei boli grave care face imposibilă executarea , dar și existența unui pericol concret pentru ordinea publică), făcând referire la o eventuală soluție de internare sub

pază a condamnatului într-o unitate medicală din rețeaua Ministerului Sănătății, fără însă a materializa o astfel de soluție.

În a doua și a treia cerere de întrerupere, formulate de către condamnatul Gorbunov Serghei Victor pe aceleași temeiuri de fapt și de drept, a fost depus același raport de expertiză, nr.9/A1C7/25.02 2008, potrivit căruia afecțiunile de care suferă condamnatul nu pot fi tratate în rețeaua Administrației Naționale a Penitenciarelor, necesitând intervenție chirurgicală de urgență ce nu poate fi efectuată decât în rețeaua Ministerului Sănătății.

Prin Sentința penală nr. 143 din 26.03.2008, Tribunalul Dolj a respins cererea condamnatului Gorbunov Serghei Victor, cu motivarea că, deși așa cum rezultă din raportul de expertiză medico-legală afecțiunile de care suferă condamnatul nu pot fi tratate în rețeaua Administrației Naționale a Penitenciarelor, necesitând intervenție chirurgicală de urgență ce nu poate fi efectuată decât în rețeaua Ministerului Sănătății, în cauză nu sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru întreruperea executării pedepsei, întrucât, lăsarea în libertate a condamnatului prezintă pericol pentru ordinea publică, acesta mai fiind condamnat, printre altele, pentru infracțiuni de omor deosebit de grav și omor calificat, precum și pentru infracțiuni de tâlhărie, la care se adaugă comportamentul necorespunzător în detenție.

Totuși, instanța a dispus, având în vedere concluziile raportului de expertiză potrivit cărora deținutul prezintă o afecțiune ce necesită intervenție chirurgicală de urgență (glaucom), și ținând seama de dispozițiile art. 4 alin. 1) din Legea nr. 275/2006 și art. 50 din aceeași act normativ privind dreptul deținuților la asistență medicală, internarea condamnatului sub pază într-un spital din rețeaua Ministerului Sănătății, în vederea efectuării acestei intervenții chirurgicale.

În urma admiterii recursurilor declarate de parchet și de condamnatul Gorbunov Serghei Victor, prin Decizia penală nr. 548 din 29.08.2008 a Curții de Apel Craiova - Secția penală, a fost casată în totalitate Sentința penală nr. 143 din 26.03.2008 și trimisă cauza spre rejudecare. În motivarea deciziei s-a arătat că: „pe de o parte, expertiza medico-legală nu stabilește dacă boala de care suferă condamnatul face imposibilă executarea în continuare a pedepsei, iar pe de altă parte, este evident că în raport de

dispozițiile art. 455 raportat la art. 453 alin. 1) lit. (a) din Codul de procedură penală, măsura de internare sub pază a condamnatului pentru efectuarea intervenției chirurgicale, apare ca lipsită de temei legal. Însă, chiar dacă s-ar justifica o astfel de dispoziție, trebuia instituită în cadrul unei soluții de admitere a cererii, iar nu după respingerea acesteia cum greșit a procedat instanța”.

În rejudecare, prin Sentința penală nr. 449 din 27 octombrie 2008, instanța a respins cererea de întrerupere a executării pedepsei, reținând că aceasta a rămas fără obiect, în condițiile în care deținutul se afla deja în întreruperea executării pedepsei din data de 16.05.2008.

Prin Sentința penală nr. 178 din 5. 05. 2008, pronunțată în cea de-a treia cerere, s-a dispus admiterea întreruperii executării pedepsei pe o durată de trei luni, impunându-i-se, totodată, condamnatului măsurile de supraveghere prevăzute de art. 453¹ din Codul de procedură penală.

Având în vedere această situație de fapt, ce rezultă din verificările efectuate de Inspekția judiciară la nivelul Tribunalului Dolj, cu privire la modul de soluționare a cererilor de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul Gorbunov Serghei, Plenul a reținut, existența unei practici neunitare a completelor Secției penale din cadrul acestei instanțe asupra aceluiași probleme de drept.

Tot ca urmare a analizării concluziilor Inspekției Judiciare în raport de situația de fapt, Plenul a constatat că activitatea de analiză a practicii de casare la nivelul Secției penale este planificată și se realizează în conformitate cu prevederile legale și regulamentare, în sensul că soluțiile sunt consemnate în registrul practicii de casare, se întocmesc referate lunare, iar pe baza discuțiilor din cadrul colectivului de judecători se întocmesc minute care consemnează aceste discuții, însă în conținutul referatelor în care sunt prezentate diferite probleme de drept din practica de casare, cea menționată mai sus nu se regăsește.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate reține susținerea contestatorului potrivit căreia exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale ce vizează coordonarea activității de unificare a practicii judiciare, nu este susținută de Nota Inspekției Judiciare.

Mai mult, argumentul potrivit căruia atribuția coordonării activității de unificare a practicii judiciare este stabilită în sarcina președintelui de secție, nu exclude răspunderea vicepreședintelui instanței.

Este adevărat că potrivit art. 26 alin. 1 lit. c) din același Regulament, președintele secției organizează activitatea administrativ-judiciară a secției, având, printre altele, ca atribuții: „organizarea studiului profesional al judecătorilor secției, urmărind realizarea acestuia și coordonarea activității de unificare a practicii judiciare la nivelul secției”, însă aceste dispoziții legale trebuie apreciate prin coroborare cu dispozițiile art. 13 alin 1 lit. e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora vicepreședintele tribunalului exercită atribuții privind „organizarea studiului profesional al judecătorilor, urmărind realizarea acestuia și coordonarea activității de unificare a practicii judiciare, și ale art. 26¹ alin. (1) și (2) din același regulament și ale art. 46 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Conform dispozițiilor art. 26¹ alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, „la nivelul fiecărei secții sau, după caz, al fiecărei instanțe, acolo unde nu sunt organizate secții, se organizează întâlniri lunare ale judecătorilor, în care vor fi discutate problemele de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite. Potrivit alin. (2) din același regulament „problemele de drept prevăzute la alin. (1) sunt analizate, în prealabil, de către președintele secției sau, după caz, de vicepreședintele instanței ori de judecătorul delegat de președintele instanței, care va prezenta un studiu asupra acestora, cu referire și la practica judiciară a altor instanțe, în care, în mod obligatoriu, își va expune opinia motivată, studiu ce se supune dezbaterii judecătorilor”.

Susținerea domnului judecător că în regulament nu se prevede un termen limită pentru analiza problemelor de drept relevante ce au determinat o practică neunitară în cadrul secției și, în opinia domniei sale, primele două sentințe, având la bază soluții unitare de respingere a cererilor de întrerupere a executării pedepsei, nu erau de natură să conducă la o astfel de practică; mai arată că, a treia soluție pronunțată la data de 05.05.2008, de admitere a cererii, a fost discutată în luna septembrie, când a fost analizată practica de casare, inclusiv, decizia nr.548/29.08.2008 a Curții de Apel Craiova, nu poate

fi luată în considerare, având în vedere dispozițiile art. art. 26¹ alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art.46 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești iau măsuri pentru organizarea și buna desfășurare a instanțelor pe care le conduc, și după caz, a instanțelor din circumscripția acestora, asigură și verifică respectarea obligațiilor statutare și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate”.

Astfel, din prezentarea conținutului soluțiilor pronunțate în judecarea celor trei cereri ale condamnatului rezultă faptul că, în timp ce Sentințele penale nr. 550/5.12.2007 și nr. 143 din 26.03.2008 rețin că nu sunt întrunite toate cerințele prevăzute de lege pentru întreruperea executării pedepsei (făcând referire la neîndeplinirea celei de-a doua cerințe legale referitoare la pericolul social), cu totul diferit, Sentința penală nr. 178 din 5. 05. 2008 reține că „în cauză sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 453 pct.1 lit. a/1 raportat. la art. 455 din Codul de procedură penală”, diferență de apreciere ce a apărut în condițiile în care Sentința penală nr. 143 din 26.03.2008 și Sentința penală nr. 178 din 5. 05. 2008 se întemeiau pe același Raport de expertiză (Raport de expertiză nr. nr.9/A1C7/25.02.2008) și pe date identice privind conduita condamnatului.

Pe de altă parte, din motivarea Sentinței penale nr. 178/5.05.2008 nu rezultă în mod explicit dacă instanța a exclus varianta internării sub pază într-o unitate medicală din rețeaua Ministerului Sănătății sau a dacă a considerat că lăsarea în libertate a condamnatului nu prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

În acest context, Plenul apreciază că Sentința penală nr. 143 din 26.03.2008 (chiar în condițiile în care a fost atacată cu recurs și ulterior casată prin Decizia penală nr. 548/29 08 2008 a Curții de Apel Craiova - Secția penală), putea constitui obiectul analizei în cadrul colectivului de judecători, ca problemă de drept, întrucât instituia o altă practică la nivelul instanței, decât cea consacrată prin Sentința penală nr. 550/5.12.2007 (definitivă prin Decizia penală nr. 5 din 18.01.2008 a Curții de Apel Craiova - Secția penală), în sensul că făcea aplicarea prin analogie a dispozițiilor art.139¹ din Codul de

procedură penală (internarea sub pază în rețeaua civilă) și în plus aducea în discuție, implicit caracterul executoriu al acestei măsuri.

Plenul a constatat din materialul de control al Inspecției Judiciare că soluția dispusă prin Decizia penală nr. 548 din 29.08.2008 a Curții de Apel Craiova - Secția penală, a fost analizată ca practică de casare în ședința din 4 septembrie 2008, ocazie cu care, deși au fost prezentate motivele pentru care a fost casată Sentința penală nr.143 din 26.03.2008, s-a omis faptul că la nivelul secției au mai existat alte două soluții cu rezolvări diferite pentru o situație similară dedusă judecării.

Împrejurarea evidențiată de domnul Stanciu Dumitru potrivit căreia, în scopul unificării practicii judiciare, s-a desfășurat pregătirea profesională a magistraților a fost avută în vedere de Secția pentru judecători în considerentele Hotărârii nr. 49/11.02.2009, fiind reținută o activitate de analiză a practicii de casare la nivelul Secției Penale a Tribunalului Dolj, în general, conformă cu prevederile legale, iar situația de fapt care a condus la revocarea domnului vicepreședinte al Tribunalului Dolj a intervenit în cursul anului 2008, iar nu a anului 2007 și este posibil ca dosarele analizate cu această ocazie să nu fi fost avute în vedere la controlul din octombrie 2008. Cu ocazia unui control de fond efectuat la o instanță se analizează în mod aleatoriu anumite cauze, fiind practic imposibilă analizarea tuturor cauzelor aflate pe rolul unei instanțe.

Totodată, nivelul redus al indicilor privind hotărârile atacate în căile de atac, și de casare, privind activitatea pe anul 2008, nu pot conduce la concluzia inexistenței unei practici neunitare a anumitor cereri deoarece, pe de o parte neutilizarea de către părți a căilor de atac nu exclude existența unor soluții diferite în cauze similare, iar, pe de altă parte, indicele de casare este calculat în raport de toate cauzele penale soluționate și nu vizează doar cererile de întrerupere a executării pedepsei.

Existența Ordinelor de serviciu nr. 1/2007 și nr. 1/2008, prin care, în conformitate cu prevederile art. 12 lit. (d) și (e) din același Regulament, doamna judecător Carmen Mititelu, în calitate de vicepreședinte, a fost desemnată să verifice, între altele, practica neunitară nu are relevanță în reținerea de către Plen a încălcării art. 13 alin. 1) lit. (e) și (h) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești de către domnul Stanciu Dumitru. În conformitate cu dispozițiile art. 46 din Legea nr.

303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind statutul judecătorilor și procurorilor, reținerea lipsei verificării îndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 26¹ din Regulament de către domnul judecător, prin hotărârea Secției pentru Judecatori nr. 49/11.02.2009, este conformă cu dispozițiile legale și nu încalcă principiul răspunderii personale. Din contră, o apreciere diferită ar conduce la încălcarea acestui principiu, deoarece atribuțiile președintelui secției penale și delegarea unor atribuții nu pot fi analizate separat de cele ale vicepreședintelui instanței. De altfel, în cadrul audierilor din ședința Consiliului din data de 11.02.2009, a recunoscut că în ședința din 4 septembrie 2008 nu a participat, cu motivarea că intră în două sau trei ședințe de judecată pe săptămână din cauza numărului mare de cauze aflate pe rolul secției la care funcționează. De asemenea, a adăugat că nu are timpul necesar pentru a participa la toate ședințele de analiză ale secțiilor pe care le coordonează, și nici la toate ședințele Secției penale, chiar dacă avea această atribuție prevăzută de lege și de ordinul președintelui de instanță.

Plenul, a constatat că în evidențele întocmite de Biroul Executări Penale al Tribunalului Dolj au fost operate în Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor toate cele 4 sentințe, incluzând și pe cea pronunțată în rejudicare, însă în cazul Sentinței penale nr. 550 din 5 decembrie 2007, poziția din registru nu a fost închisă, cu toate că s-au efectuat 4 reveniri, întrucât Administrația Finanțelor Publice Brașov nu a confirmat primirea debitului privind cheltuielile judiciare.

Deși poziția nr. 184/2008 din același registru referitoare la Sentința penală nr. 178/5.05.2008, a fost închisă, registrul nu menționează toate comunicările făcute la instituțiile amintite (fiind înscrisă doar comunicarea din 15 august 2008 trimisă Penitenciarului de Maximă Siguranță Craiova la aceeași dată).

Cu privire la această situație, grefierul delegat a explicat că toate celelalte comunicări efectuate la datele de 5.05.2008 și 16.05.2008 au fost făcute de grefierul de ședință înainte ca dosarul să ajungă la Biroul executări penale și din acest motiv nu au mai fost operate, modalitate de lucru apreciată ca fiind incorectă, indiferent că ele au fost întocmite de grefierul de ședință sau de biroul executări penale, întrucât Registrul de executări penale trebuie să evidențieze toate comunicările făcute în vederea executării

hotărârii, potrivit dispozițiilor art. 83 alin. (1) pct.13) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate reține susținerea contestatorului potrivit căreia atribuția coordonării activității privind Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale este stabilită în sarcina grefierului șef al Secției penale și judecătorului cu atribuții privind activitatea compartimentului de executări penale, nu exclude răspunderea vicepreședintelui instanței.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. 1 lit. c) grefierul șef de secție supraveghează completarea corectă a registrelor de evidență și de punere în executare a hotărârilor penale, iar conform prevederilor art. 27 alin.1 lit. e) din același act normativ, judecătorul cu atribuții privind activitatea compartimentului de executări penale închid pozițiile din registrul de executări penale, dar aceste dispoziții trebuie coroborate cu prevederile art. 13 alin. 1) lit. (h) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora: „vicepreședintele tribunalului asigură controlul permanent asupra modului în care sunt păstrate dosarele, mapele de hotărâri și registrele tribunalului și ale judecătorilor din circumscripția acestuia”, și ale art. 46 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Conform prevederilor art.13 alin.1 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, activitatea vicepreședintelui tribunalului se caracterizează prin verificarea respectării obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători, personalul auxiliar de specialitate și personalul din departamentul economico-financiar și administrativ

Printre atribuțiile vicepreședintelui tribunalului se regăsesc și acelea privind asigurarea cunoașterii și valorificării practicii instanțelor de control judiciar, a deciziilor Curții Constituționale, precum și a jurisprudenței europene, organizează studiul profesional al judecătorilor, urmărește realizarea acestuia și coordonează activitatea de unificare a practicii judiciare, asigură controlul permanent asupra modului în care sunt păstrate dosarele, mapele de hotărâri și registrele tribunalului și ale judecătorilor din

circumscripția acestuia, în conformitate cu dispozițiile art.13 alin.1) lit.b), c), e) și h) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele expuse, apreciind că în mod corect Secția pentru judecatori a reținut deficiențe în sarcina domnului judecător Stanciu Dumitru, vicepreședinte Tribunalului Dolj, care au avut drept consecință generarea unei practici neunitare a completelor Secției penale din cadrul acestei instanțe, precum și a atribuțiilor legate de organizarea activității de ținere a Registrului de evidență și punere în executare a hotărârilor, aspecte aparținând exclusiv competenței vicepreședintelui instanței, conform dispozițiilor art. 13 alin.1) lit. (e) și (h) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și consecințele generate de existența acestora, deficiențe cauzate de lipsa de capacitate privind planificarea activităților, de lipsa de preocupare pentru pregătirea profesională a personalului din subordine și constatând incidența dispozițiilor art. 51 alin.2 lit. (b), alin. 3) și alin. 5) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul judecător Stanciu Dumitru împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii;

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul Stanciu Dumitru, judecător la Tribunalul Dolj, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr.49 din data de 11 februarie 2009, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta hotărâre cu nr 731 din data de 30 aprilie 2009 a Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare și
Inspecției Judiciare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 30 Aprilie 2009

Președinte,

Judecător Victor Virgil ANDREIEȘ

