

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 816

din 07 Mai 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 1/8044/1154/14410/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna Savu Rodica, judecător la Tribunalul București, în prezent detașată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel și promovarea sa la Curtea de Apel București.

În motivarea cererii formulate, doamna judecător Savu Rodica a arătat că în urma participării la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 04.02.2007, pentru promovare pe loc la Curtea de Apel București, a obținut media necesară pentru a promova, în condițiile prevăzute de Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, dar nu s-a încadrat în cele treisprezece locuri scoase la concurs, ci s-a situat pe poziția a șaisprezecea, la egalitate cu domnul judecător Gavriș Dumitru Marcel. Având în vedere faptul că la acest concurs a optat pentru disciplina "drept civil" și a obținut cea mai mare medie la această materie, consideră că a fost discriminată, în mod evident, față de candidații de la disciplinele "drept penal" și "dreptul familiei" care au obținut medii mai mari, inclusiv datorită anulării unor întrebări la aceste discipline și acordării unor puncte în plus, respectiv peste două puncte la drept penal și peste un punct la dreptul familiei.

Aceste neregularități au fost constatate irevocabil prin Decizia nr. 3289/27.06.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, în baza căreia Consiliul Superior al Magistraturii a fost obligat să îl promoveze pe candidatul Gavriș Dumitru Marcel la Curtea de Apel București care, deși a obținut aceeași medie cu solicitanta, a beneficiat de 1,60 puncte în plus la disciplina dreptul familiei, instanța constatând că acesta a fost defavorizat față de alți candidați, prin procedeul mai sus arătat.

Totodată a arătat că o cerere similară cu a sa a fost formulată de domnul judecător Puțura Ovidiu, care a solicitat promovarea la Tribunalul Bistrița Năsăud, invocând discriminarea și tratamentul diferit aplicat candidaților la același concurs, cerere respinsă prin Hotărârea nr. 1063/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Ulterior a fost admis recursul declarat de domnul judecător împotriva acesteia, prin Decizia nr. 953/19.02.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Față aceste motive, doamna judecător Savu Rodica a solicitat înlăturarea situației create de inechitate și discriminare, invocând dispozițiile O.G nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și dispoziții ale convențiilor internaționale în materie.

Analizând cererea formulată de doamna judecător Savu Rodica, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna judecător Savu Rodica a participat la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 04.02.2007, optând pentru promovare pe loc la Curtea de Apel București și a obținut media de 8,00, situându-se pe poziția a șaisprezecea, însă a fost declarată respinsă urmare a faptului că nu s-a încadrat în cele treisprezece posturi alocate acestei instanțe pentru promovarea pe loc.

Prin Decizia civilă nr. 3289 din 27 iunie 2007 pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost admis recursul declarat de domnul Gavriș Dumitru Marcel, judecător la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 90/22.02.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și s-a dispus obligarea Consiliului să emită o hotărâre prin care să-l declare admis pe recurent în

funcție de execuție, pe loc, la concursul organizat la data de 04 februarie 2007 și să dispună promovarea în funcție de execuție, pe loc, la Curtea de Apel București.

Ca urmare, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 752/2007 s-a dispus, în condițiile art. 24 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare, punerea în executare a acestei decizii, în sensul declarării domnului judecător Gavriș Dumitru Marcel admis la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor, organizat la data de 04.02.2007 și promovarea în funcție de execuție, pe loc, la Curtea de Apel București, începând cu data de 08.11.2007.

Plenul reține că prin Hotărârea nr. 90/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ce a fost anulată de instanță în ceea ce-l privește pe domnul Gavriș Dumitru Marcel, au fost validate rezultatele finale ale concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 04 februarie 2007, constatându-se că au fost respectate dispozițiile regulamentare privind modalitatea de stabilire a rezultatelor finale ale concursului.

În ceea ce privește situația invocată de doamna judecător Savu Rodica, prin raportare la decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție referitoare la situația domnului judecător Gavriș Dumitru Marcel, în sensul că unii candidați au fost dezavantajați prin anularea unor întrebări și acordarea unui punctaj din oficiu altor candidați, la anumite materii, Plenul constată că aceasta se referă în mod exclusiv la atribuțiile comisiilor de elaborare a subiectelor, de corectare și de soluționare a contestațiilor, atribuții prevăzute regulamentul de concurs și care nu mai pot fi puse în discuție la acest moment, dat fiind faptul că, potrivit dispozițiilor art. 47 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii, dispune promovarea candidaților declarați admiși, în termen de 30 de zile de la data comunicării rezultatelor.

Referitor la Decizia civilă nr. 953/19.02.2009, pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cazul domnului judecător Puțura Ovidiu, candidat la același concurs, decizie prin care a fost admis recursul declarat împotriva Hotărârii nr. 1063/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și s-a dispus obligarea Consiliului să recunoască recurentului gradul profesional de judecător

de tribunal, Plenul constată că dispoziția enunțată este diferită de cea pronunțată în cazul domnului judecător Gavriș Dumitru Marcel. Însă ambele hotărâri sunt decizii de speță care produc efecte juridice doar pentru părțile din proces, nefiind vorba despre o decizie în interesul legii prin care, dezlegarea dată problemelor de drept judecate devine obligatorie, potrivit art. 329 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care, fiind vorba despre executarea unor hotărâri judecătorești, potrivit legii, cele două cazuri particulare nu pot constitui un precedent și nu pot conduce, prin ele însele, la revizuirea practicii constante a Consiliului Superior al Magistraturii în această materie.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge cererea formulată de doamna judecător Savu Rodica de recunoaștere a gradului de judecător de curte de apel, respectiv de promovare la instanța Curtea de Apel București.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 07 Mai 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

