

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 801

din 07 Mai 2009

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/13869/1154/14576/ST/24.04.2009, doamna Dorina Vasiliu, procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.126 din data de 02 aprilie 2009 a Secției pentru procurori, prin care i s-au respins obiecțiunile formulate cu privire la constatările raportului de inspecție efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în octombrie 2008.

În motivarea contestației, doamna procuror a precizat că își menține obiecțiunile formulate la raportul de inspecție, apreciate în mod eronat, în cuprinsul Hotărârii nr.126 din data de 02 aprilie 2009 a Secției pentru procurori, ca fiind în mare parte justificări.

Doamna procuror a menționat că una dintre cele 17 obiecțiuni formulate se referea la susținerile din raportul de inspecție, apreciate ca fiind grave și necorespunzătoare adevărului. Totodată, contestatoarea apreciază că s-ar impune ca să fie cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prevăzut de art. 289 C.p., în cazul în care concluziile raportului de inspecție ar fi reale.

A mai arătat doamna procuror că s-a reținut în mod eronat, atât în raportul de control, cât și în hotărârea nr. 126/2009 că procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Eugenia Chivulescu, a verificat deficiențele pe care procurorul

general adjunct Dorina Vasiliu le-a reținut în informarea nr.2446/I/7/2007, constatând că erau nereale, neexistând date care să ateste dispariția unor dosare penale la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari.

În realitate, procurorul general a constatat existența unor măsuri dispuse pentru eliminarea deficiențelor pe care le-a evidențiat contestatoarea cu ocazia controalelor efectuate.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa nr. 6848/I/7/2008, doamna procurorul general adjunct Dorina Vasiliu a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii mai multe obiecțiuni la raportul de inspecție judiciară întocmit în urma controlului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Prin Hotărârea nr. 126/02.04.2009 a Secției pentru procurori au fost respinse obiecțiunile formulate de contestatoare și a fost aprobat raportul de control efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile arondate, având drept obiectiv eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului.

Prima obiecțiune formulată a vizat reținerea în raportul de control a împrejurării că procurorul general adjunct a exercitat coordonarea activității de urmărire penală și nu au fost reflectate celelalte activități, așa cum rezultă din volumul de activitate pe anii 2007 și 2008.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta nu este întemeiată, deoarece, în cuprinsul aceluiași raport, s-au menționat activitățile doamnei procuror general adjunct, desfășurate personal sau împreună cu procurorul general, constând în întocmirea tematicilor pentru pregătirea profesională a procurorilor, organizarea unor întruniri ale procurorilor cu experiență redusă, în vederea instruirii acestora cu privire la activitatea de exercitare a supravegherii și luarea unor măsuri pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, întocmind, în perioada 2007 – 2008, 74 informări privind identificarea

și monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, la parchetele de pe lângă tribunale și judecătoria.

Plenul va înlătura și obiecțiunea privind asigurarea unor condiții de muncă adecvate procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, deoarece în mod incorect a apreciat doamna procuror că eventualele măsuri trebuie luate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, în calitate de proprietar al imobilului în care funcționează Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

În realitate, conducătorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești au îndatorirea de a verifica condițiile de muncă ale procurorilor și personalului auxiliar de specialitate la toate parchetele, pentru asigurarea bunei desfășurări a activității acestora.

Reținerea în raportul de control a existenței unor disfuncționalități la nivelul realizării actului managerial, în special între procurorul general și procurorul general adjunct Dorina Vasiliu este justificată dat fiind faptul că au existat analize de importanță deosebită, precum analiza cauzelor în care s-a dispus infirmarea soluțiilor și redeschiderea urmăririi penale, ce nu a fost dezbătută la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, nestabilindu-se programe de măsuri pentru înlăturarea deficiențelor constatate la toate parchetele.

Plenul reține, de asemenea, caracterul justificat al concluziei Inspecției judiciare privind necesitatea unei conlucrări și cooperări mai bune cu celelalte instituții, în special Inspectoratele Teritoriale de Muncă și Serviciile de Medicină Legală, deoarece din verificări a rezultat că la parchetele locale, un număr mare de cauze nu au putut fi soluționate, în termen rezonabil, datorită nefinalizării rapoartelor de specialitate de Inspectoratele Teritoriale de Muncă și Serviciile de Medicină Legală, iar, în virtutea atribuțiilor manageriale, de coordonare a activității de urmărire penală la toate parchetele, există obligația de a lua măsuri pentru conlucrarea și cooperarea mai bună cu Inspectoratele Teritoriale de Muncă și Serviciile de Medicină Legală, inclusiv prin inițierea și organizarea unor întruniri cu reprezentanții acestor instituții, chiar dacă activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nu se confruntă cu aceste deficiențe.

Totodată, Plenul constată că aspectele semnalate de către doamna procuror adjunct privind reținerea nejustificată a unor deficiențe în informările comunicate procurorului general nu sunt întemeiate.

Astfel, constatările făcute cu ocazia controalelor efectuate de procurorul general adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, vizând un număr de 4 dosare ce nu se găseau în arhiva parchetului au fost diferite de cele ale procurorului general, acesta din urmă identificând deficiențe în completarea registrelor privind evidența cauzelor penale și a plângerilor și inexistența unei evidențe separate, distincte a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

De altfel, procurorul general adjunct, prin cele două controale, nu a stabilit termene pentru remedierea deficiențelor, situație ce a determinat intervenția procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru elucidarea completă a tuturor aspectelor invocate în actele de control.

Doamna procuror general adjunct a susținut faptul că în Raport nu s-au exemplificat informările privind activitatea de analiză și sinteză întocmite, de conducătorii parchetului, ce atestă lipsa de eficiență a controlului, astfel că s-a reținut, în mod eronat că, în parte, activitatea de analiză și sinteză, concretizată prin informările întocmite de conducătorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești sau sub coordonarea acestora, nu s-a realizat la un nivel corespunzător.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că obiecțiunea nu este fondată în raport fiind relevate suficiente exemple, subliniindu-se că se impunea valorificarea în mod temeinic, critic, cu mai multă responsabilitate a cauzelor și motivelor ce au determinat grave deficiențe în activitatea parchetelor, cu implicații în realizarea actului de justiție (achitări, restituiri, infirmarea soluțiilor și redeschiderea urmăririi penale, adoptarea unor soluții de neînceperea urmăririi penale, ca urmare a prescripției răspunderii penale, lipsa de operativitate și superficialitatea verificării soluțiilor, pronunțate de instanțele de judecată, neexercitarea căilor legale de atac, nerespectarea normelor procedurale ce reglementează instituția infirmării și redeschiderii urmăririi penale).

Aspectul invocat de contestatoare privind efectuarea unui număr de 74 de controale pentru verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale pentru a justifica aprecierea Inspecției judiciare în sensul că se impunea un control mai exigent privind evidența acestora și stabilirea motivelor ce au determinat nesoluționarea lor, în termen rezonabil, nu poate fi primit.

Astfel, pe de o parte mențiunea Inspecției Judiciare viza și alte controale efectuate de conducătorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și nu, neapărat, cele realizate de procurorul general adjunct, iar pe de altă parte, deși s-au efectuat mai multe controale, totuși numărul cauzelor vechi este substanțial.

Referitor la obiecțiunile privind caracterul formal al activității de preluare a dosarelor de la celelalte parchete, precum și lipsa de eficacitate a activității de urmărire penală, Plenul constată că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești au fost identificate mai multe dosare cu un grad deosebit de complexitate, nedepistate cu ocazia controalelor efectuate de către doamna procuror general adjunct.

Totodată, în trimestrele I – III/2008, la urmărirea penală proprie au fost finalizate 383 cauze penale, din care doar 1 rechizitoriu, fiind preluate și soluționate 100 cauze de la parchetele de pe lângă judecătorii, nefiind întocmit nici un rechizitoriu.

În aceste împrejurări nemulțumirile exprimate de contestatoare, cu privire la concluziile raportului, sunt lipsite de suport.

Recomandările Inspecției judiciare privind dispunerea efectuării unor verificări privind cauzele restituite la organele de poliție și stabilirea unui program de măsuri pentru eficientizarea activității de supraveghere a cercetărilor, în vederea identificării motivelor ce au determinat soluționarea cu întârziere a cauzelor, făcute de procurorul general și procurorul general adjunct au fost criticate în mod nejustificat de către contestatoare.

Plenul reține că cele 74 informări întocmite de procurorul general adjunct au vizat situațiile de restituire a dosarelor la organele de poliție, or, aprecierile făcute de Inspecția Judiciară au vizat necesitatea identificării cauzelor ce au determinat întârzierea soluționării acestora, precum și monitorizarea lor, cu caracter permanent.

Critica vizând necesitatea elaborării unui plan de măsuri de către procurorul general și procurorul general adjunct pentru evidența și monitorizarea cauzelor, având ca obiect infracțiuni de corupție este, de asemenea, neîntemeiată.

Chiar dacă la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-au organizat întruniri cu procurorii și organele specializate în investigarea infracțiunilor de corupție și, în perioada supusă controlului, a fost soluționat un singur dosar de corupție, totuși calitatea conducătorilor parchetului curții de apel de coordonare a activității de urmărire penală la toate parchetele din subordine presupune inclusiv monitorizarea cauzelor având ca obiect infracțiuni de corupție și, în acest sens, elaborarea unor programe de măsuri.

Cu privire la evidențierea necesității întocmirii unor evidențe complete a persoanelor cu funcții de conducere de la toate parchetele din subordinea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea derulării procedurilor având ca obiect numirea în funcție, delegarea ori detașarea, împrejurare reținută în raportul de control, Plenul constată că aceasta este justificată, cu atât mai mult cu cât doi prim procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina și Parchetul de pe lângă Judecătoria Mizil, aveau mandatul de conducere și perioada de delegare pe timp de 3 luni, expirate confirmă concluzia relevată în Raport privind necesitatea întocmirii unor evidențe complete a persoanelor cu funcții de conducere de la toate parchetele.

Este adevărat că fiecare prim procuror avea obligația de a cunoaște data expirării mandatului de conducere ori a delegării, dar, pe de altă parte, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel are, de asemenea, îndatorirea de a derula procedurile și de a face demersuri pentru ocuparea funcțiilor de conducere, la toate parchetele.

Pentru considerentele expuse, apreciind că în mod corect Secția pentru procurori, în Hotărârea nr. 126/02.04.2009, a respins obiecțiunile formulate de contestatoare la raportul de control, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domna Dorina Vasiliu, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr.126 din data de 02 aprilie 2009, formulată de doamna Dorina Vasiliu, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 07 Mai 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

