

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 800

din 07 Mai 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 615/IJ/492/SIJ/2009, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea formulată de doamna Bătrînu Ioana, judecător la Curtea de Apel Pitești prin care aceasta, în temeiul dispozițiilor art.75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul procurorilor și judecătorilor, cu modificările și completările ulterioare și ale art.30 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat apărarea reputației profesionale față de campania denigratoare la adresa sa, începută în ziarul local Jurnalul de Argeș.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Bătrînu Ioana, în raport de rezultatul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ziarul local Jurnalul de Argeș, ediția 21-27.01.2009, sub titulatura „Rechinul imobiliar Dan Săndulescu înoată în apele prea dulci ale Curții de Apel”, după o prezentare a relațiilor numitului Dan Săndulescu cu diferiți judecători ai Curții de Apel Pitești, relații, care în opinia jurnalistului au determinat soluționarea favorabilă a unor dosare, se menționează: „Ultima judecătoare despre care se spune că e prinsă în clasorul fostului milițian este magistratul Ioana Bătrînu, devenită celebră după ce și-a trecut în

declarația de avere credite de 50 milioane euro. Mai în glumă, mai în serios, pe holurile Curții de Apel, colegii judecătoarei Bătrînu își dau coate șușotind că cele 50 de milioane ar fi, de fapt, un avans dezinteresat de la Săndulescu în contul unor soluții cât mai imparțiale în dosarul Astra”.

În același ziar, ediția 04-10.02.2009, sub titulatura „Rețeaua imobiliară de la Curtea de Apel, este publicat subtitlul „Judecătoria Bătrînu a îmbătrânit dând soluții favorabile lui Săndulescu”. Se arată că: „Deși completele de judecată se trag la sorți, doamna cu pricina are un noroc chior, încât apare periodic în completele în care se judecă litigii ale SC Astra. E vorba, de asemenea, de un dosar cu miză imobiliară uriașă în care rechinul de la Budeasa are interese de grad zero... Ca un făcut, în toate completele în care a apărut judecătoria Bătrînu, Dan Săndulescu și gruparea sa au obținut decizii favorabile. De altfel, la câte presiuni a făcut doamna Bătrînu asupra judecătorilor delegați în dosarul Astra, încă se mai simte parfumul ei prin birourile de la Oficiul Registrului Comerțului”. În continuare, se fac speculații în ceea ce privește suma de 50 milioane de euro pe care doamna judecător a trecut-o în declarația de avere din anul 2008 și care în anul 2009 nu mai apare, ceea ce se poate interpreta, în opinia jurnalistului, că „doamna cu pricina s-a uitat în oglinda propriei conștiințe și i-a înapoiat banii lui Săndulescu, pe motiv că nu îi merita”. În cuprinsul acestui articol se mai relevă faptul că soțul doamnei judecător a ridicat în anul 2007 dividende de 17 miliarde lei.

În același ziar, ediția 11-17.02.2009, sub titulatura „Rechinul și Vecinul au dat buzna în lacul Budeasa”, se arată că „Săndulescu a reușit să stopeze pentru moment majorarea de capital, uzând de relațiile sale de la Curtea de Apel Pitești, iar cel mai bun exemplu e judecătoria Ioana Bătrînu, mâna cu care lucrează vicepreședintele Gigel Diaconu, a apărut în mai multe complete ce a judecat litigiul de la SC Astra”.

În același ziar, ediția 18-24.02.2009, sub titulatura „Rechinul și-a anulat biletul în Dubai, Vecinul a chemat la ordine judecătorul ORC”, este publicat subtitlul „Soțul judecătoarei Bătrînu a câștigat 19 miliarde lei căpușând Termoficarea din Pitești”, arătându-se din nou că, „toate litigiile importante din dosarul Astra, în care gruparea rechinului Dan Săndulescu a primit soluții favorabile, au avut-o în complet pe judecătoria Bătrînu. Mascarada a încetat săptămâna trecută, când judecătoria Ioana

Bătrînu a simțit că e groasă și a luat o pauză, să vedem cât o ține”. În continuare se fac afirmații despre afacerile soțului acesteia, care sunt prospere, în opinia jurnalistului, datorită calității de magistrat a doamnei Bătrînu.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară a rezultat că în perioada 2007-2008 au fost înregistrate pe rolul Secției comerciale și de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Pitești, în cadrul căreia își desfășoară activitatea doamna judecător Bătrînu Ioana, un număr de 70 dosare în care SC Astra SA Pitești avea calitate de parte. Din acestea, un număr de 17 dosare au fost repartizate completului de judecată din care face parte doamna judecător.

Potrivit planificărilor completelor de judecată din anul 2007, doamna judecător Bătrînu Ioana a fost planificată să facă parte din următoarele din mai multe complete de judecată, iar conform listărilor de repartizare, toate dosarele în care SC Astra SA Pitești a avut calitatea de parte, au fost repartizate în mod aleatoriu, prin sistemul informatic.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că numărul mare de dosare soluționate de completele de judecată din care face parte doamna judecător, respectiv 17 se justifică, având în vedere că în cadrul acestei secții funcționează un număr de 9 judecători, care sunt planificați în mai multe complete de judecată (fonduri - contencios, fonduri-comercial, apeluri, precum și recursuri).

În ceea ce privește dosarele în care SC Astra SA a avut calitatea de parte și care au fost repartizate completelor de judecată din care făcea parte doamna judecător, s-a constatat faptul că, de regulă, aceste dosare au fost în faza soluționării recursurilor declarate fie de SC Astra SA, fie de acționari ai acestei societăți împotriva diferitelor încheieri pronunțate de judecătorii delegați de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș, iar soluțiile sunt fie de admitere a recursurilor formulate, fie de respingere, indiferent de calitatea părții care a declarat calea de atac.

Plenul constată că în niciunul dintre dosarele soluționate de completele de judecată din care făcea parte doamna judecător și în care SC Astra SA a avut calitatea fie de recurentă, fie de intimată, numitul Săndulescu Dan nu a avut calitatea de parte.

În ceea ce privește modul de desfășurare a proceselor, Plenul reține că, din verificările efectuate, nu au rezultat violări ale regulilor de procedură, instanța asigurând, în toate cazurile o echitabilă administrare și interpretare a probatoriului și caracterul contradictoriu și public al dezbaterilor, părțile fiind prezente personal, sau prin reprezentanți.

În declarația de avere completată la data de 04.02.2008, la rubrica „debite” doamna judecător a consemnat că are un debit de 50.000.000 euro, reprezentând diferența de preț a unui imobil achiziționat prin contractul de vânzare cumpărare nr. 3616/2007, de la Ivan Florin și Ioana Aida, scadent în luna mai 2008.

În declarația de avere completată la data de 09.01.2009, acest debit nu mai figurează în declarație, termenul scadent de achitare a diferenței de preț pentru achiziționarea imobilului respectiv, fiind în mai 2008.

În raport de aceste constatări, Plenul apreciază că potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 al. 3 din legea fundamentală a statului.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 30 al. 6 din Constituția României.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aspectele semnalate în articolele de presă expuse mai sus au un caracter incriminatoriu la adresa doamnei judecător și se referă, în esență, la faptul că aceasta a favorizat o anumită persoană, Dan Săndulescu, care are interese majore în dosarele în care SC Astra SA Pitești are calitate de parte, prin aceea că a pronunțat soluții favorabile acestuia și apare periodic în aceste complete.

Prin prezentarea nereală a situației se induce în conștiința opiniei publice ideea că doamna judecător și-a exercitat în mod abuziv funcția de judecător.

Totodată, prezentarea nereală a situației, privind declarația de avere completată de doamna judecător, despre care jurnalistul afirmă faptul că magistratul „și-a trecut în declarația de avere credite de 50 milioane euro” și că această sumă ar fi, de fapt un avans dezinteresat de la Săndulescu în contul unor soluții cât mai imparțiale în dosarul Astra, creează, în mod evident și direct existența unor interese materiale și utilizarea unor mijloace ilicite de o anumită persoană, prin intermediul judecătorului menționat.

Plenul constată că, astfel cum rezultă din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară, nu au fost încălcate dispozițiile regulamentare privind repartizarea aleatorie a dosarelor în cadrul secției comerciale și de contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Pitești, conform listingerilor de repartizare, toate dosarele fiind repartizate în mod automat, prin sistemul informatic.

Totodată, numărul mare al dosarelor, în care SC Astra SA a avut calitatea de parte, repartizate completelor din care face parte și doamna judecător Bătrînu Ioana, este justificat de faptul că în perioada 2007-2008, pe rolul acestei secții au fost înregistrate 70 de dosare, în care această societate a avut calitatea fie de recurentă, fie de intimată, iar numărul judecătorilor secției este relativ mic, respectiv 9, care sunt planificați în componența mai multor complete de judecată. Soluțiile pronunțate în aceste dosare au fost fie de admitere, fie de respingere, iar numitul Dan Săndulescu nu a avut calitatea de parte în niciunul din dosarele soluționate de completele de judecată din care face parte doamna judecător Bătrînu Ioana.

În ceea ce privește așa-zisa „neconcordanță” în declarațiile de avere completate de doamna judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că, în afara

faptului că suma înscrisă la rubrica „debite” din declarația de avere completată în anul 2008, dintr-o eroare materială a fost de 50 milioane euro, în loc de 50 mii euro, speculațiile prezentate în articolele de presă sunt nefondate, doamna judecător prezentând în mod transparent situația acestui debit, prin înscrierea tuturor mențiunilor prevăzute în formularul completat, putând oricând fi verificabile.

În conformitate cu etica jurnalistică, exprimarea opiniilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic, fără a se încerca negea realității faptelor sau datelor.

În cazul de față, opinia jurnalistului este prezentată într-o manieră care creează impresia unui abuz al judecătorului, cu ignorarea situației reale. Mai mult, în unele articole se induce cititorului ideea că judecătorul a primit din partea unei anumite persoane foloase necuvenite, în scopul soluționării favorabile a unor dosare, pornind de la o împrejurare pur speculativă.

În lipsa oricărei baze factuale, opinia autorului articolelor este prezentată ca o informație reală, care sugerează în mod constant ideea de corupție a judecătorului investit cu soluționarea acestor litigii.

De asemenea, în practica Curții Europene a Drepturilor Omului se apreciază în mod constant că exercitarea dreptului la liberă exprimare de către jurnaliști și transmiterea de informații și idei către public în probleme de interes general, presupune în egală măsură responsabilități și obligații, jurnaliștii fiind datori să acționeze cu bună credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică.

Prezentarea tendențioasă și trunchiată a faptelor, creează o imagine și o percepție publică negativă asupra judecătorului menționat, ceea ce, în mod evident, se reflectă în mod direct în activitatea profesională a doamnei judecător și afectează autoritatea de care aceasta ar trebui să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

Articolele de presă, prin conținutul lor concret, dar și prin modalitatea de prezentare sunt de natură a exercita presiuni asupra judecătorului și a aduce atingere reputației profesionale, a modului în care aceasta își exercită funcția, a imparțialității și integrității pe care un judecător trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Față de cele expuse, avându-se în vedere faptul că reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public, iar în acest context intervenția Consiliului Superior al Magistraturii are drept scop prevenirea unei eventuale neîncrederi a cetățenilor în corectitudinea și eficiența actului de justiție, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Bătrînu Ioana, judecător la Curtea de Apel Pitești.

Art. 3 – Prezenta Hotărâre cu nr. 800/07.05.2009 se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen.

Dată în București, la data de 07 Mai 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ