

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 772

din 30 Aprilie 2009

Prin nota nr. 11021/1154/DRUO/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitările unor judecători din cadrul Curții de Apel Ploiești, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de Întăi Curte de Casație și Justiție.

Analizând solicitările formulate și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, următorii judecători din cadrul Curții de Apel Ploiești au solicitat recunoașterea gradului profesional de judecător de Întăi Curte de Casație și Justiție: Stan Liliana - Aida, Gheorghe Valentina, Ghiculescu Adrian Remus, Mărăcineanu Vasile, Duboșaru Rodica, Anghel Ștefana, Tudose Ana Roxana, Secrețeanu Adriana Florina, Stoicescu Maria, Marin Eliza, Costea - Subert Floare - Elena, Țolu Ioana Cristina, Preda Popescu Florentina, Chirică Elena, Tănăsică Elena, Grecu Mioara Iolanda, Fieraru Ștefan, Georgescu Cristina, Pohoăț Maria, Dinu Florentina, Staicu Elena, Panait Marilena, Niculae Gherghina, Urlețeanu Alexandrina, Ștefan Constanța, Popescu Vera Andrea, Radu Adriana Maria, Pană Constanța, Stanciu Violeta, Diaconu Gabriela, Teișanu Florentin, Giurgiu Afrodita, Brotac Paula Cristina, Grozescu Veronica, Botez Andra

Corina, Moiceanu Cristina Mihaela, Bobincă Alexandru, Buzoianu Simona Petruța, Frățilescu Paul-Mihail, Gherasim Elisabeta, Logojan Traian, Negulescu Elena, Niță Valentin Nicolae, Nițu Teodor, Nonea Ioana, Pigui Cristina, Popa Aurelia, Stelian Ion, Tudoran Mihai Viorel, Zăinescu Elena, Enescu Dan Andrei, Dumitru Violeta.

Solicitățile sus-menționate sunt motivate, în esență, prin faptul că, prin deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-au admis recursurile declarate împotriva Hotărârilor nr. 791/2007 și 819/2007 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii de respingere a cererilor de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorilor care au funcționat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și la Direcția Națională Anticorupție, li s-a recunoscut gradul profesional menționat, astfel că, în aceste condiții, se crează o stare de inechitate și de discriminare în raport cu ceilalți procurori și cu toți judecătorii care dobândesc gradul profesional în condițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Petenții mai invocă faptul că, printr-un simplu interviu susținut pentru numirea la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și la Direcția Națională Anticorupție, fără criterii prestabilite și ignorarea Consiliului Superior al Magistraturii, eludând trei concursuri de promovare, un procuror cu grad de parchet de judecătorie, cu 6 ani vechime în funcție, obține grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, s-a invocat Decizia nr. 866/2006 a Curții Constituționale, prin care s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se că principiul constituțional al egalității în drepturi se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare.

În drept, cererile sus-menționate sunt motivate pe dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, care sunt încălcate prin crearea jurisprudențială a unei căi lăuntrice pentru anumiți procurori care acced în

gradul profesional cel mai înalt, prin eludarea concursurilor la care judecătorii și ceilalți procurori sunt supuși.

În ceea ce privește solicitările de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru procurorii care au funcționat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și la Direcția Națională Anticorupție, fără a susține examenele de promovare în condițiile prevederilor art. 43 - 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în mod constant, s-a pronunțat în sensul respingerii acestora.

Pentru a se pronunța în sensul respingerii cererilor de recunoaștere a gradului profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru procurorii care au funcționat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și la Direcția Națională Anticorupție, fără a susține examenele de promovare în condițiile prevederilor art. 43 - 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că singura modalitate de promovare a magistraților o constituie susținerea și promovarea, în condițiile legii, a concursului de promovare în funcții de execuție.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre persoanele care au obținut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționate disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani, iar potrivit dispozițiilor alin. (4) ale aceluiași articol, candidaturile pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, însoțite de orice înscrisuri considerate relevante, se pot depune de către judecătorii în cauză în termen de 30 de zile de la publicarea postului vacant, la colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care le analizează și le înaintează Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de un raport consultativ asupra

promovării, în termen de 10 zile de la primire.

Din analiza traseelor profesionale ale judecătorilor sus-menționați, rezultă că aceștia nu se află în ipoteza prevăzută de art. 52 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare; în egală măsură, judecătorii în cauză nu se pot prevala nici de dispozițiile art. 65 alin. (6) din același act normativ.

În concluzie, cu excepția situațiilor de recunoaștere a gradului profesional anterior dobândit, gradul profesional de judecător de Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării reglementate la art. 52 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în cuprinsul Recomandării (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, se precizează că toate deciziile care privesc cariera profesională a judecătorilor trebuie bazate pe criterii obiective, iar selecția și cariera judecătorilor trebuie bazate pe merite, având în vedere evaluările, integritatea, abilitățile și eficiența, aceste criterii fiind îndeplinite numai în urma organizării concursului de promovare, în condițiile legii.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că solicitările sus-menționate nu sunt întemeiate, cu atât mai mult cu cât magistrații în cauză, nefuncționând la Înalta Curte de Casație și Justiție, nu se află în situații comparabile și analoage cu magistrații pentru care s-a recunoscut de către Înalta Curte de Casație și Justiție gradul profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, deși nu au susținut examenele de promovare în condițiile prevederilor art. 43 – 47 din Legea nr. 303/2004.

Făță de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererile de recunoaștere a gradului profesional de judecător corespunzător Înaltei Curți de Casație și Justiție, formulate de următorii judecători de la Curtea de Apel Ploiești: Stan Liliana - Aida, Gheorghe Valentina, Ghiculescu Adrian Remus, Mărăcineanu Vasile, Duboșaru Rodica, Anghel Ștefana, Tudose Ana Roxana, Secrețeanu Adriana Florina, Stoicescu Maria, Marin Eliza, Costea - Subert Floare - Elena, Țolu Ioana Cristina, Preda Popescu Florentina, Chirică Elena, Tănăsică Elena, Grecu Mioara Iolanda, Fieraru Ștefan, Georgescu Cristina, Pohoăț Maria, Dinu Florentina, Staicu Elena, Panait Marilena, Nicolae Gherghina, Urlețeanu Alexandrina, Ștefan Constanța, Popescu Vera Andrea, Radu Adriana Maria, Pană Constanța, Stanciu Violeta, Diaconu Gabriela, Teișanu Florentin, Giurgiu Afrodita, Brotac Paula Cristina, Grozescu Veronica, Botez Andra Corina, Moiceanu Cristina Mihaela, Bobincă Alexandru, Buzoianu Simona Petruța, Frățilescu Paul-Mihail, Gherasim Elisabeta, Logojan Traian, Negulescu Elena, Niță Valentin Nicolae, Nițu Teodor, Nonea Ioana, Pigui Cristina, Popa Aurelia, Stelian Ion, Tudoran Mihai Viorel, Zăinescu Elena, Enescu Dan Andrei, Dumitru Violeta.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 30 Aprilie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ