

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 775

din 30 Aprilie 2009

1. Cu nota înregistrată sub nr. 501/1154/DRUO/12838/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererile formulate de domnii Blaj Lucian, Chindea Lucian, Pătrăuță Simion, procurori militari la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, domnii Cosneanu Gheorghe, Diaconeasa Vladimir, Pârvu Florin Doru, procurori militari la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara, domnul Pânzaru Liviu, procuror militar la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, domnul Stoica Gheorghe, procuror militar la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și domnii foști procurori militari Izdrescu Petru, Olteanu Florin și Manole Gheorghe de la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București prin care au solicitat stabilirea nivelului funcției de execuție în cadrul ierarhiei acestor funcții, conform Legii nr. 303/2004, în vigoare, corespunzător gradului profesional I, dobândit prin examen, în condițiile Legii nr. 60/1968, ale Legii nr. 52/1991 și ale Legii nr. 92/1992 în vigoare la data dobândirii gradului profesional, precum și atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare funcției de execuție astfel stabilite.

În motivarea cererii, domnii procurori militari Blaj Lucian, Chindea Lucian, Pătrăuță Simion, Cosneanu Gheorghe, Diaconeasa Vladimir, Pârvu Florin Doru, Pânzaru Liviu, Stoica Gheorghe și domnii foști procurori militari Izdrescu Petru, Olteanu Florin și Manole Gheorghe au arătat că au dobândit gradele profesionale de care se prevalează, prin examen, conform dispozițiilor Legii nr. 60/191968, ale Legii nr. 52/1991 și ale Legii nr. 92/1992, în vigoare la data dobândirii gradelor profesionale menționat, iar schimbările legislative intervenite ulterior prin O.U.G. nr. 179/1999 și Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, nu pot avea ca efect lipsirea de drepturile profesionale și salariale câștigate. Domnii procurori militari au învederat că, în urma modificărilor legislative menționate (introducerea prin O.U.G. a art. 66 alin. 4¹ din Legea nr. 92/1992), gradul profesional a fost identificat cu gradul parchetului la care procurorii funcționau, creându-se o astfel o situație discriminatorie între procurorii care dobândiseră cel mai înalt grad profesional prin examen și cei care au dobândit acest grad în temeiul O.U.G. 179/1999, în unele cazuri chiar fără examen.

În completarea motivării, domnii procurori au menționat și deciziile Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a recunoscut gradul profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție procurorilor care au exercitat această funcție anterior Legii nr. 303/2004, prin numire, și nu ca urmare a unui examen sau concurs. În mod similar, instanțele de judecată au recunoscut același statut procurorilor care au exercitat această funcție în cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, unde au fost numiți fără examen sau concurs.

2. Cu nota înregistrată sub nr. 1/11027/1154/DRUO/12838/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul Chireșu Ion, procuror șef Secție judiciară al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, prin care a solicitat stabilirea nivelului funcției de execuție în cadrul ierarhiei acestor funcții, astfel cum aceasta este reglementată prin Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător gradului profesional I, dobândit prin examen, în condițiile Legii nr. 52/1991 cu privire la salarizarea personalului din

organele puterii judecătorești și a Legii nr. 92/1992 privind organizarea judecătorească și atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare acestei funcții de execuție.

În motivarea cererii formulate, domnul procuror Chirețu Ion a arătat că potrivit dispozițiilor Legii nr. 52/1991 cu privire la salarizarea personalului din organele puterii judecătorești, gradul profesional maxim la care se putea avansa prin examen era gradul profesional I, grad pe care l-a dobândit ca urmare a Ordinului Procurorului general nr. 200/1997, iar dispariția reglementărilor privind gradele profesionale a condus la o deposizare de drepturile profesionale și salariale obținute în baza legii anterioare.

3. Cu nota înregistrată sub nr. 1927/1154/DRUO/12838/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul Bara Voicu, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, prin care a solicitat recunoașterea gradului profesional dobândit prin examen, conform Legii nr. 60/1968, a Legii nr. 52/1991, a Legii nr. 92/1992 și a Legii nr. 50/1996.

În susținerea cererii formulate, domnul procuror Bara Voicu a arătat că a dobândit gradul profesional II la data de 01.07.1996, iar începând cu data de 01.04.1998 exercită funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.

Totodată, a precizat că în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 52/1991, judecătorii și procurorii se încadrează pe grade profesionale I, II, III, IV, V, iar potrivit art. 26 din același act normativ, numirea judecătorilor și procurorilor în funcții de conducere la instanțele și parchetele de pe lângă acestea se face dintre judecătorii și procurorii cu gradele I – IV.

De asemenea, a subliniat faptul că interpretarea Consiliului Superior al Magistraturii conform căreia magistrații în funcție la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor dobândesc de drept gradul profesional corespunzător instanței sau parchetului unde funcționează, fără ca legea să precizeze acest fapt și fără a conține dispoziții ca într-un anumit termen să se facă atestarea pe post în condițiile noii legi, creează o discriminare între magistrații care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004, îndeplineau condițiile pentru a funcționa la orice instituție ierarhică, dar, din diverse motive, nu și-au valorificat acest drept.

Analizând cererile formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 9/1997, salariile de bază ale magistraților se stabilesc pe funcții, în raport cu nivelul instanțelor și al parchetelor și cu vechimea în magistratură. În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din același act normativ, avansarea magistraților în funcții se face în condițiile prevăzute de Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, iar potrivit alin. (3), avansarea pe loc în funcții, în raport cu nivelul instanței sau al parchetului, se face în funcția imediat superioară, dacă cel în cauză are o activitate meritorie atestată prin acordarea calificativului „foarte bine” în ultimii patru ani, precum și vechimea în magistratură prevăzută de lege numai ca judecător și procuror, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute de Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească.

Potrivit dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, „în cadrul corpului magistraților, ierarhia funcțiilor de execuție se stabilește în raport cu nivelul pregătirii și vechimii, pe gradele profesionale prevăzute de lege”.

Din formularea articolului reiese că fiecare funcție de execuție era susceptibilă de a avea mai multe grade profesionale, însă gradul profesional nu constituia un criteriu în sine pe baza căruia să se stabilească ierarhia funcțiilor de execuție. Criteriile în raport cu care se determina ierarhia funcțiilor de execuție erau nivelul de pregătire și vechimea. În acest sens erau și prevederile art. 67 alin. (1) din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească conform cărora, pentru a fi promovat în funcții superioare celor de procuror la parchetul de pe lângă judecătorie, magistratul trebuia să aibă o activitate meritorie, atestată prin calificativele acordate de șefii ierarhici și să îndeplinească condițiile minime de vechime prevăzute de lege.

Prin Hotărârea nr. 654/20.09.2007, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus cu privire la același aspect, respingând cereri similare de recunoaștere a gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și

Justiție, în considerentele hotărârii reținându-se că gradul profesional obținut în temeiul art. 10 din Legea nr. 52/1991 nu este echivalent gradului instanței sau parchetului la care se poate promova în condițiile art. 66 alin. 4¹ din Legea nr. 92/1992, modificată prin O.U.G. nr. 179/1999, întrucât cele două acte normative au obiecte de reglementare deosebite, și anume salarizarea, respectiv cariera magistraților, sintagma folosită de legiuitor fiind aceea de „avansare în grade sau trepte profesionale” și nu aceea de avansare în funcție. Astfel, gradul profesional dobândit în temeiul Legii nr. 52/1991 vizează salarizarea magistraților, determinând creșterea cuantumului salariului de bază, și nu dreptul de a funcționa la o instanță superioară.

Așadar, dobândirea gradelor profesionale I sau II nu atrăgea dreptul de a funcționa la o instanță sau parchet ierarhic superior, ci doar creșterea cuantumului salariului de bază, actele normative ce reglementau salarizarea magistraților făcând distincție între gradul profesional din care decurgeau drepturi sub aspectul salarizării și promovarea în funcții superioare celor de procuror la parchetul de pe lângă judecătorie, care nu era o consecință a respectivului grad.

De asemenea, Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu cuprinde dispoziții privind echivalarea gradelor profesionale dobândite în baza legilor care reglementau salarizarea judecătorilor și procurorilor cu gradul dobândit în raport cu nivelul instanței sau parchetului, dat fiind faptul că aceste grade confereau drepturi numai sub aspectul salarizării, independent de nivelul instanței sau parchetului la care funcționau.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că gradul profesional dobândit în temeiul Legii nr. 52/1991 vizează salarizarea magistraților, determinând creșterea cuantumului salariului de bază, și nu dreptul de a funcționa la o instanță superioară.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge cererile formulate de către domnii Blaj Lucian, Chindea Lucian, Pătrăuță Simion, procurori militari la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, domnii Cosneanu Gheorghe, Diaconeasa Vladimir, Pârvu Florin Doru, procurori militari la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara, domnul Pânzaru Liviu, procuror militar la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, domnul Stoica Gheorghe, procuror militar la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și domnii foști procurori militari Izdrescu Petru, Olteanu Florin și Manole Gheorghe de la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București de stabilire a nivelului funcției de execuție în cadrul ierarhiei acestor funcții, astfel cum este reglementată prin Legea 303/2004, în vigoare, corespunzător gradelor profesionale dobândite, prin examen sau concurs, în condițiile Legii nr. 60/1968, Legii nr. 52/1991 și Legii nr. 92/1992, în vigoare la data dobândirii gradelor profesionale și atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare.

Art. 2 - Respinge cererea formulată de domnul Chirețu Ion, procuror șef Secție judiciară al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, privind stabilirea nivelului funcției de execuție în cadrul ierarhiei acestor funcții, astfel cum aceasta este reglementată prin Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător gradului profesional I, dobândit prin examen, în condițiile Legii nr. 52/1991 privind salarizarea personalului din organele puterii judecătorești și a Legii nr. 92/1992 privind organizarea judecătorească, precum și atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare acestei funcții.

Art. 3 - Respinge memoriul formulat de către domnul Bara Voicu, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei de recunoaștere a gradului profesional dobândit prin examen, conform dispozițiilor Legii nr. 60/1968, a Legii nr. 92/1992, a Legii nr. 52/1991 și a Legii nr. 50/1996, în vigoare la data dobândirii

acestui, corespunzător funcțiilor de execuție din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel și, respectiv, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art. 4 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 30 Aprilie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

