

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE NR. 559

23 noiembrie 2005

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 867/CSM/23.11.2004, doamna judecător Danciu Aurelia, președinte al Secției civile din cadrul Tribunalului Argeș, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii ca, în temeiul art. 74 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților și art. 31 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, să îi apere reputația profesională și, în consecință, să redacteze de urgență un comunicat de presă prin care să se delimiteze de felul în care s-a efectuat controlul de către judecătorul inspector Dumitrache Valerica la Tribunalul Argeș, în data de 18 noiembrie 2004.

În motivarea cererii sale, doamna judecător arată că la data de 18.11.2004 a fost supusă unui tratament umilitor, cu prilejul efectuării verificării unei sesizări formulate de către reprezentanții mass-media împotriva domniei sale, de către inspectorul desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, se susține în cererea de apărare a bunei reputații că doamna judecător a fost confruntată, împreună cu președintele tribunalului, cu trei dintre ziariștii semnatari ai sesizării, fiind insultată de către unul din ziariști fără ca o atare atitudine să fie cenzurată de către reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii.

O altă critică adusă modului de desfășurare a actului de control este refuzul judecătorului inspector de a consemna susținerile a doi dintre ziariști, aceștia afirmând că nu au formulat nici o sesizare împotriva doamnei judecător și nu își însușesc sesizarea înregistrată de Consiliul Superior al Magistraturii.

Cu privire la competența judecătorului inspector în desfășurarea actului de verificare, doamna judecător arată că au fost încălcate dispozițiile articolului 20 din Hotărârea nr. 159/2004 a Consiliului Superior al Magistraturii, privind Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și art. 37 alin.2 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit cărora, cercetarea preliminară se efectuează de judecătorii inspectori de la curtea de apel în circumscripția căreia își desfășoară activitatea magistrații supuși verificării, respectiv Curtea de Apel Pitești și nu de către inspectorii de la altă curte de apel.

De asemenea, au fost încălcate dispozițiile articolului 33 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 166/2004, întrucât nu s-a solicitat în prealabil un punct de vedere Colegiului de conducere al Curții de Apel Pitești, care, potrivit articolului 36 alin.1 este titularul acțiunii disciplinare.

Cu privire la cererea doamnei judecător judecător Danciu Aurelia, președinte al Secției civile din cadrul Tribunalului Argeș, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Ca urmare a unui memoriu transmis Consiliului Superior al Magistraturii în data de 01.11.2004, formulat în numele ziariștilor Alexandrescu Florin director la săptămânalul „Flagrant”, Stăncescu Nicolae, redactor-șef la publicația „Reflector”, Afrimescu Dumitru, reporter la cotidianul „România liberă”, și Iancu Corina director la săptămânalul „Punctul P.I.”, doamna judecător inspector Valerica Dumitrache din cadrul Curții de Apel București a efectuat un control la sediul Tribunalului Argeș în data de 18 noiembrie 2004, fiind desemnată în acest scop de către Consiliul Superior al Magistraturii. Cu ocazia acestui control, doamna inspector a fost însoțită de doamna Cătălina Măgureanu, consilier al Ministrului Justiției, detașat al Consiliului Superior al Magistraturii la Biroul de presă, în funcția de purtător de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii.

În cuprinsul memoriului se arată că președintele Tribunalului Argeș și președinții Secției civile și Secției penale ale aceleiași instanțe au exercitat constrângeri asupra ziariștilor pentru a-i determina să publice articole defavorabile unor judecători de la Tribunalul Argeș. Astfel, se arată că „președintele Tribunalului Argeș, președintele Secției civile și președintele Secției penale(...) au încercat să transforme presa într-o organizație de tip mafiot care trebuie să atace la comandă magistrații care nu răspund cerințelor lor”.

În ceea ce privește afirmația doamnei judecător potrivit căreia confruntarea sa cu trei dintre ziariștii menționați în memoriu a fost de natură să îi aducă atingere onoarei, cu atât mai mult cu cât unul dintre ziariști, respectiv Alexandrescu Florin a insultat-o și calomniat-o, fără ca inspectorul să intervină în vreun fel, Plenul reține că președintele Tribunalului Argeș a dispus chemarea la instanță a ziariștilor, pentru a putea constata personal dacă aceștia își însușesc sau nu conținutul memoriului, fiind sesizată împrejurarea că memoriul transmis Consiliului Superior al Magistraturii în data de 01.11.2004, formulat în numele ziariștilor Alexandrescu Florin director la săptămânalul „Flagrant”, Stăncescu Nicolae, redactor-șef la publicația „Reflector”, Afrimescu Dumitru, reporter la cotidianul „România liberă”, și Iancu Corina director la săptămânalul „Punctul P.I.” nu era semnat. Purtătorul de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii, prezent la discuție, a menționat că doamna judecător Florința Ciorăscu, președintele Tribunalului Argeș, s-a exprimat după cum urmează: „să vină aici în fața mea să recunoască că eu le-am furnizat date”. În aceste condiții, doamna Cătălina Măgureanu, în calitate sa oficială, de purtător de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii, l-a contactat telefonic pe domnul Alexandrescu Florin, care, la rândul său, l-a anunțat pe domnii Stăncescu Nicolae și Afrimescu Dumitru, fapt confirmat și de președintele instanței, cu ocazia audierii sale în luna iunie 2005.

Un alt argument invocat de doamna judecător, care nu justifică formularea unei cereri de apărare a reputației profesionale, ci privește doar problema corectitudinii efectuării controlului, este cel potrivit căruia judecătorul inspector nu a solicitat ziariștilor care au fost audiați la sediul Tribunalului Argeș în data de 18.11.2004 să dea și declarații scrise. Cu privire la acest aspect, Plenul subliniază că o atare critică nu poate constitui temei pentru formularea unei cereri de apărare a bunei reputații, vizând, eventual, legalitatea și temeinicia verificărilor efectuate de judecătorul inspector.

Cu privire la criticile formulate în cererea de apărare a bunei reputații, în sensul că judecătorul inspector, venit la această instanță pentru a efectua unele verificări, nu a luat atitudine cu prilejul pretensei insultări a doamnei judecător Danciu Aurelia de către ziaristul Alexandrescu Florin, Plenul apreciază că nu judecătorului inspector îi revenea

obligația de a lua măsurile necesare pentru ca discuțiile să nu depășească un cadru civilizat, atribuțiile de asigurare a conducerii curente a activității administrative a instanței revenind președintelui instanței, acesta fiind obligat să întreprindă toate măsurile pentru buna funcționare a acesteia, inclusiv pe durata defășurării verificărilor de către judecătorul inspector.

Referitor la încălcarea dispozițiilor articolului 20 din Hotărârea nr.159/2004 a Consiliului Superior al Magistraturii, privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești și art. 37 alin.2 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căreia, cercetarea prealabilă se efectuează de judecătorii inspectori ai curții de apel în circumscripția căreia își desfășoară activitatea magistrații supuși verificării, respectiv a dispozițiilor articolului 33 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.166/2004, întrucât nu s-a solicitat în prealabil un punct de vedere Colegiului de conducere al Curții de Apel Pitești, titular la acea dată a acțiunii disciplinare, Plenul reține că atari aspecte nu pot constitui atingeri ale bunei reputații, fiind susceptibile de discuții, dar în cadrul altei proceduri.

În raport de aceste considerente, luând act că procedura prevăzută de articolul nr.30 alin.1 teza a II-a din Legea nr.317/2004, republicată, are ca finalitate sancționarea oricărui act care ar pune în discuție reputația profesională a judecătorului sau procurorului și apreciind că modalitatea în care judecătorul inspector a condus activitatea de control desfășurată în data de 18.11.2004 la sediul Tribunalului Argeș, nu a fost de natură să aducă atingere reputației profesionale a doamnei judecător Danciu Aurelia.

Față de cele de mai sus;

În temeiul dispozițiilor art.30 alin. 1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 Respinge ca neîntemeiată cererea doamnei judecător Danciu Aurelia, președinte al Secției civile din cadrul Tribunalului Argeș, de apărare a reputației profesionale.

Art.2 Prezenta hotărâre se va comunica Inspecției judiciare și magistratului în cauză.

Data în București, la 23 noiembrie 2005

**PREȘEDINTE,
Judecător dr. DAN LUPAȘCU**

