

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 710

din 23 Aprilie 2009

Prin nota nr. 8/1044/DRUO/13287/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat, spre soluționare, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, contestația formulată de către doamna **Drulă Anca**, judecător la Judecătoria Moldova Nouă, împotriva Hotărârii nr. 107 din 25 februarie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus respingerea cererii sale de transfer la Judecătoria Filiași, Judecătoria Balș, Judecătoria Segarcea sau la Judecătoria Strehaia.

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 107 din 25 februarie 2009 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a dispus respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **Drulă Anca**, de la Judecătoria Moldova Nouă la Judecătoria Filiași, Judecătoria Balș, Judecătoria Segarcea sau la Judecătoria Strehaia.

Împotriva hotărârii doamna judecător a formulat contestație, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1044/1154/01.04.2009, solicitând admiterea

acesteia, anularea Hotărârii nr. 107 din 25 februarie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și transferul de la Judecătoria Moldova Nouă la una dintre instanțele mai sus-menționate.

În motivarea contestației, doamna judecător arată că cererea domniei sale a fost respinsă „de plano”, fără a se avea în vedere situația excepțională în care se află datorită unor motive de ordin medical și familial, ținându-se cont doar de interdicția expres prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu toate că în alte situații această regulă nu a avut caracter imperativ, având în vedere modul de soluționare al unor cereri similare, formulate de alți colegi. Mai arată doamna judecător că, la instanțele din raza Curții de Apel Craiova, există o nevoie imperioasă de judecători iar prin admiterea transferului domniei sale s-ar realiza economii de ordin financiar la bugetul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

Doamna judecător **Drulă Anca** a fost numită în funcția de judecător la data de 01 iulie 2008 prin Decretul Președintelui României nr. 606/25 iunie 2008, ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură organizat la data de 13 aprilie 2008, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1)-(3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la interdicția de 3 ani prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis, prin Hotărârea nr. 603 din 26 martie 2009, că aceasta se apreciază în raport cu data declanșării procedurii de numire în funcția de judecător sau procuror. Cum la data declanșării procedurii prin care doamna **Drulă Anca** a fost numită în funcția de judecător, Legea nr. 97/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, prin care termenul interdicției de delegare, detașare, transfer și promovare s-a modificat de la 1 an la 3 ani, nu era încă în vigoare, rezultă că în cazul doamnei judecător operează termenul de 1 an, care curge de la data numirii, respectiv 01 iulie 2008.

Distinct de interdicția impusă de lege, Plenul reține că finalitatea urmărită prin

admiterea în magistratură în baza unei proceduri excepționale este aceea a ocupării posturilor vacante la instanțele unde s-au înregistrat constant dificultăți în ocuparea acestora.

Astfel, termenul de 1 an se va împlini la data de 01 iulie 2009, dată până la care, având în vedere interdicția expres prevăzută de lege, nu poate fi dispus transferul doamnei judecător **Drulă Anca**.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** – Respinge contestația formulată de către doamna judecător **Drulă Anca**, împotriva Hotărârii nr. 107 din 25 februarie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Art.2** – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 23 Aprilie 2009

**Președinte,**

**Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ**

