

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL HOTĂRÂREA nr.558

Din 23 noiembrie 2005

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 4124/CSM/23.11.2004, doamna judecător Florinița Ciorăscu, președinte al Tribunalului Argeș, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii ca, în temeiul art. 74 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților și art. 31 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, să îi apere reputația profesională și, în consecință, să redacteze de urgență un comunicat de presă prin care să se delimiteze de felul în care s-a efectuat controlul de către judecătorul inspector Dumitrache Valerica la Tribunalul Argeș, în data de 18 noiembrie 2004.

Deși doamna judecător și-a întemeiat cererea și pe prevederile art. 74 din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, nu a pretins că, prin modul în care s-a desfășurat activitatea de control, i s-ar fi adus atingere independenței sau imparțialității sau că s-ar fi creat suspiciuni cu privire la acestea, limitându-se la a solicita apărarea reputației profesionale.

În motivarea cererii, doamna judecător a arătat că, în calitatea sa de președinte al Tribunalului Argeș, a fost supusă în data de 18.11.2004 unui tratament umilitor de către doamna inspector care, în calitatea sa de reprezentant al Consiliului Superior al Magistraturii, a considerat că, pentru verificarea unor sesizări formulate de patru ziariști împotriva sa și a președinților secțiilor civile și penale, „este necesar să folosească metode personale, contrare dispozițiilor legale care apără onoarea și demnitatea magistraților”.

Astfel, doamna judecător a enumerat următoarele metode incorecte la care judecătorul inspector a recurs cu prilejul controlului sus-menționat:

- a dat curs unei reclamații care nu era semnată;
- a procedat la confruntarea sa și a președintei Secției civile cu trei ziariști, ocazie cu care au fost insultate și calomniate de numitul Alexandrescu Florin, fără ca doamna inspector și cea de-a doua

persoană desemnată de Consiliul Superior al Magistraturii care o însoțea să ia atitudine;

-în același mod au fost anchetați și ceilalți magistrați din cadrul Tribunalului Argeș, care nu au avut voie să părăsească sediul instanței până la sfârșitul anchetei, fiind ținuti în picioare și umiliți în fața ziariștilor;

-deși era important pentru soluționarea corectă a sesizării, doamna inspector nu a solicitat declarații în scris ziariștilor Stăncescu Nicolae și Afrimescu Dumitru, care nu și-au însușit sesizarea, și nici magistraților audiați. Cel de-al treilea ziarist menționat în sesizare, Corina Iancu, a dat o declarație în fața inspectorului Curții de Apel Pitești prin care a menționat că numitul Alexandrescu Florin a încercat să o determine să să facă afirmații neadevărate la adresa președintelui Tribunalului Argeș, declarație care a fost pusă la dispoziția doamnei inspector de conducerea Curții de Apel Pitești;

-în ciuda funcției de conducere deținute, nu a fost anunțată de efectuarea controlului, fiind anunțat doar numitul Alexandrescu Florin care, așa cum rezultă din materialul întocmit de inspectorul Curții de Apel Pitești, afirmase față de mai multe persoane că va fi anchetată de doi inspectori de la Consiliul Superior al Magistraturii și schimbată din funcție;

-desfășurarea anchetei în prezența ziariștilor a adus atingere gravă imaginii sale ca președinte al instanței și întregului corp de magistrați, discuțiile purtate fiind popularizate de numitul Alexandrescu Florin;

-deși obiectivul declarat al controlului a fost acela de a verifica, față de conținutul memoriului celor patru ziariști, împrejurările apariției unor articole în presă, scopul adevărat și ascuns al demersului doamnei inspector a fost acela de a afla de ce doamna judecător Lazăr Irina, care are o vechime în magistratură de 20 de ani, nu este repartizată în complete specializate în materie penală.

Cu privire la cererea doamnei judecător Florionița Ciorăscu, președintele Tribunalului Argeș, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Ca urmare a unui memoriu transmis Consiliului Superior al Magistraturii în data de 01.11.2004, formulat în numele ziariștilor Alexandrescu Florin director la săptămânalul „Flagrant”, Stăncescu Nicolae, redactor-șef la publicația „Reflector”, Afrimescu Dumitru, reporter la cotidianul „România liberă”, și Iancu Corina director la săptămânalul „Punctul P.I.”, doamna judecător inspector Valerica Dumitrache din cadrul Curții de Apel București a efectuat un control la sediul Tribunalului Argeș în data de 18 noiembrie 2004, fiind desemnată în acest scop de către Consiliul Superior al Magistraturii. Cu ocazia acestui control, doamna inspector a fost însoțită de doamna Cătălina Măgureanu, consilier al Ministrului Justiției, detașat al Consiliul Superior al Magistraturii la Biroul de presă, în funcția de purtător de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii.

În cuprinsul memoriului se arată că președintele Tribunalului Argeș și președinții Secției civile și Secției penale ale aceleiași instanțe au exercitat constrângeri asupra ziariștilor pentru ai determina să publice articole defavorabile unor judecători de la Tribunalul Argeș. Astfel, se arată că

„președintele Tribunalului Argeș, președintele Secției civile și președintele Secției penale(...) au încercat să transforme presa într-o organizație de tip mafiot care trebuie să atace la comandă magistrații care nu răspund cerințelor lor”.

Majoritatea argumentelor invocate de doamna judecător Florința Ciorăscu în dovedirea cererii de apărare a reputației profesionale, privesc, de fapt, legalitatea controlului, faptele judecătorului inspector a căror incorectitudine o reclamă nefiind prin ele însele umilitoare pentru cel supus verificărilor.

Astfel, doamna judecător a invocat următoarele:

- judecătorul inspector a efectuat controlul în baza unei sesizări care nu era semnată;
- judecătorul inspector nu a solicitat ziaristilor și magistraților care au fost audiați la sediul Tribunalului Argeș în data de 18.11.2004 să dea și declarații scrise;
- doamna judecător nu a fost anunțată de faptul că se va efectua un control la Tribunalul Argeș, în ciuda faptului că, în calitate de președinte al instanței, ar fi trebuit să i se aducă la cunoștință acest aspect.

Plenul nu se va pronunța cu privire la aceste aspecte întrucât exced obiectului cererii constând în apărarea reputației profesionale.

În ceea ce privește afirmația doamnei judecător potrivit căreia confruntarea sa cu trei dintre zariști menționați în memoriu a fost de natură să îi aducă atingere onoarei, mai ales că numitul Alexandrescu Florin a insultat-o și calomniat-o, fără ca inspectorul să intervină în vreun fel, Plenul reține următoarele: chemarea la instanță a zariștilor a fost solicitată chiar de președintele tribunalului, pentru a putea constata personal dacă aceștia își însușesc sau nu conținutul memoriului. Purtătorul de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii, prezent la discuție, a menționat că doamna judecător s-a exprimat după cum urmează: „să vină aici în fața mea să recunoască că eu le-am furnizat date”. În aceste condiții, doamna Cătălina Măgureanu, în calitate sa oficială, de purtător de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii, l-a contactat telefonic pe domnul Alexandrescu Florin, care, la rândul său, i-a anunțat pe domnii Stăncescu Nicolae și Afrimescu Dumitru, fapt confirmat și de președintele instanței, cu ocazia audierii sale în luna iunie 2005. Nu este nimic suspect în faptul că purtătorul de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii cunoștea numărul de telefon al domnului Alexandrescu Florin, în condițiile în care acesta mai fusese convocat la sediul Consiliului Superior al Magistraturii în data de 5.11.2004.

Plenul este într-un total de acord cu faptul că nu trebuia ca într-o discuție purtată într-o instanță de judecată să se ajungă la violențe de limbaj, indiferent de obiectul discuției și de persoanele implicate. Cu toate acestea, nu inspectorului îi revenea obligația de a lua măsurile necesare pentru ca discuțiile să nu depășească un cadru civilizat. Judecătorul inspector, venit la această instanță pentru a efectua unele verificări, nu preia atribuțiile președintelui instanței de asigurare a conducerii curente a activității administrative a instanței. Președintele instanței rămâne și pe durata unor astfel de verificări coordonatorul a tot ce se întâmplă în instanță, fiind obligat să întreprindă toate măsurile pentru buna funcționare a acesteia.

Purtătorul de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii a confirmat faptul că ziaristul Alexandrescu Florin a folosit un ton mai ridicat în momentul în care președintele instanței a contestat vehement și pe un ton agresiv afirmațiile ziaristului conform cărora l-ar fi chemat și l-ar fi șantajat să scrie articole defăimătoare la adresa unor judecători din instanță.

Președintele Tribunalului a avut, în situația dată, un comportament cu totul necorespunzător funcției deținute: în loc să dea dovadă de tact, diplomatie, să încerce să detensioneze atmosfera, chiar învederând ziaristului că poate răspunde pentru afirmațiile pe care le face, a reacționat impulsiv, înrăutățind situația.

În ceea ce privește modul în care au fost tratați ceilalți magistrați din cadrul instanței, acesta poate face obiectul unor cereri de apărare a reputației profesionale formulate de cei în cauză. Plenul reține însă că dispoziția ca ziaristul Stăncescu Nicolae să meargă, însoțit de primul grefier, prin birourile judecătorilor, pentru a-l identifica pe cel care a furnizat date presei, a fost dată de președintele instanței, fapt recunoscut de primul grefier. Cu ocazia audierii sale în luna iunie 2005, doamna judecător Florinița Ciorăscu a precizat că era necesară identificarea de către ziarist a judecătorului care îi furnizase informații, pentru a nu mai plana suspiciunea și asupra celorlalți judecători din cadrul instanței. În acest scop, judecătorii trebuiau confrunțați cu ziaristul.

Plenul reține că este, într-adevăr, nedemn pentru un magistrat aflat în exercitarea funcției sale să fie supus unei proceduri de identificare de către o persoană venită din afara instanței, prin vizitarea birourilor, fără ca, în prealabil să i se ceară acordul. Președintelui îi revenea obligația de a lua toate măsurile pentru a se asigura că nimic din ceea ce se întâmplă în instanță nu este de natură să afecteze prestigiul instituției și reputația magistraților care își desfășoară activitatea în cadrul acesteia.

În concluzie, Plenul apreciază că modalitatea în care judecătorul inspector a condus activitatea de control desfășurată în data de 18.11.2004 la sediul Tribunalului Argeș, nu a fost de natură să aducă atingere reputației profesionale a doamnei judecător Florinița Ciorăscu.

Față de cele de mai sus;

În temeiul dispozițiilor art.30 alin. 1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 Respinge ca neintemeiată cererea doamnei judecător Florinița Ciorăscu, președintele Tribunalului Argeș, de apărare a reputației profesionale.

Art.2 Prezenta hotărâre se va comunica Inspecției judiciare și magistratului în cauză.

Data în București, la data de 23 noiembrie 2005

**Președinte
judecător dr. Dan Lupașcu**

