

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

**HOTĂRÂRE nr. 296**

din 30.04.2009

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 11306/1154/DRUO/2009/14054/ST/2009, doamna judecător **Drulă Anca** a solicitat transferul de la Judecătoria Moldova Nouă la Judecătoria Filiași, Judecătoria Balș, Judecătoria Caracal.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive personale și familiale.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din evidențele direcției de specialitate rezultă că la Judecătoria Moldova Nouă, instanța de la care se solicită transferul, din cele 4 posturi de judecător prevăzute în schemă, 2 posturi sunt vacante, din care unul de conducere.

Din analiza datelor înregistrate la nivelul acestei instanțe, încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 1235 de cauze pe judecător, față de media națională de 625 cauze pe judecător, iar în anul 2008, a fost de 1106 de cauze pe judecător, media națională fiind de 632 de cauze pe judecător.

La Judecătoria Filiași, instanța la care se solicită transferul, din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate, fiind vacant un post de execuție..

La această instanță, încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 672 cauze pe judecător, față de media națională de 625 cauze pe judecător, iar în anul 2008, a fost de 428 de cauze pe judecător, media națională fiind de 632 de cauze pe judecător.

La Judecătoria Balș, instanța la care se solicită transferul, din cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă, 7 sunt ocupate, fiind vacant un post de execuție.

La această instanță, încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 747 cauze pe judecător, față de media națională de 625 cauze pe judecător, iar în anul 2008, a fost de 468 de cauze pe judecător, media națională fiind de 632 de cauze pe judecător.

La Judecătoria Caracal, instanța la care se solicită transferul, din cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, 13 sunt ocupate, fiind vacant un post de execuție.

La această instanță, încărcătura pe judecător în anul 2007 a fost de 536 cauze pe judecător, față de media națională de 625 cauze pe judecător, iar în anul 2008, a fost de 466 de cauze pe judecător, media națională fiind de 632 de cauze pe judecător.

Curtea de Apel Timișoara și Tribunalul Caraș Severin au avizat nefavorabil cererea de transfer, având în vedere că la Judecătoria Moldova Nouă locurile vacante de judecător se ocupă foarte greu, dată fiind poziționarea geografică a localității respective, precum și faptul că această instanță funcționează cu jumătate din personalul prevăzut în schemă.

De asemenea, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii mai reține că doamna judecător Drulă Anca a fost numită judecător, prin concurs, la data de 01.07.2008, la Judecătoria Moldova Nouă, instanță cu deficit constant de personal, în condițiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 603 din data de 26 martie 2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că interdicția prevăzută de dispozițiile art.33 alin. 14 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se apreciază în raport cu data declanșării procedurii de numire în funcția de judecător/procuror.

Rezultă că, dispozițiile legale privitoare la interdicția prevăzută de articolul de lege invocat anterior, aplicabile în cazul doamnei judecător Drulă Anca, sunt cele

anterioare modificării prin Legea nr. 97/2008, respectiv cele care prevedeau interdicția de transfer pentru o perioadă de cel puțin 1 an. Însă, din lege reiese în mod clar că, termenul de un an începe să curgă de la data numirii în funcție prin decret al Președintelui României, or data la care a fost numită în funcție doamna judecător este 01 iulie 2008, astfel că termenul de 1 an nu este încă împlinit.

Având în vedere încărcătura de cauze pe judecător semnificativ mai mare la Judecătoria Moldova Nouă decât media națională și decât încărcătura de cauze pe judecător de la instanțele la care se solicită transferul, avizele nefavorabile acordate de Curtea de Apel Timișoara și Tribunalul Caraș Severin, precum și dispozițiile art. 33 alin 14 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă cererea de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1-** Respinge cererea de transfer de la Judecătoria Moldova Nouă la Judecătoria Filiași, Judecătoria Balș, Judecătoria Caracal, formulată de doamna judecător **Drulă Anca.**

**Art.2-** Prezenta Hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 296 din 30.04.2009 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 30.04.2009

**Președinte,**



**Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ**