

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 715

din 23 Aprilie 2009

Prin nota nr. 1/6983/1154/DRUO/13283/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei **CRISTIANA TUDOR OLTEANU**, judecător la Judecătoria Craiova, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal.

Analizând cererea formulată, văzând nota Direcției resurse umane și organizare, precum și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, doamna judecător **CRISTIANA TUDOR OLTEANU** a solicitat recunoașterea gradului profesional de tribunal, cu precizarea că nu solicită promovarea la niciun tribunal.

În motivarea cererii de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal, doamna judecător **CRISTIANA TUDOR OLTEANU** a menționat că a participat la concursul de promovare în funcții de execuție, organizat la data de 04.02.2007, obținând media 7,15 și că se consideră îndreptățită să-i fie recunoscut gradul profesional de judecător de tribunal, având în vedere că, până în prezent, nu s-a mai organizat un concurs de promovare pe loc a judecătorilor în funcții de execuție, iar

începând cu data de 01.01.2009, doi judecători din cadrul Judecătoriei Craiova, care au fost promovați pe loc în urma aceluiași concurs, s-au transferat la Tribunalul Dolj, astfel că locurile celor doi judecători au devenit vacante, media obținută de doamna judecător permițându-i să ocupe unul dintre aceste locuri.

Totodată, în sprijinul solicitării sus-menționate, doamna judecător a invocat faptul că, unor procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sau din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fără a susține examenul de promovare în funcții de execuție reglementat la art. 43 – 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Înalta Curte de Casație și Justiție le-a recunoscut gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, admițându-le recursurile formulate de aceștia împotriva Hotărârilor nr. 791/2007 și nr. 819/2007 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au fost respinse cererile de recunoaștere a gradului profesional menționat.

În motivarea recursurilor menționate, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut, în esență, că recurenții nu au solicitat promovarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci recunoașterea gradului profesional corespunzător acestui parchet, deosebind efectele instituției promovării procurorilor de cele ale instituției numirii acestora, iar nerecunoașterea gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ar echivala cu o nerecunoaștere a competenței ce revine procurorilor care și-au exercitat activitatea la aceste unități de parchet.

De asemenea, doamna judecător a invocat Decizia nr. 866/2006 a Curții Constituționale, prin care s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se că principiul constituțional al egalității în drepturi se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare.

Față de cererea de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal, formulată de doamna judecător CRISTIANA TUDOR OLTEANU, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna judecător CRISTIANA TUDOR OLTEANU a participat la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 04.02.2007 și a optat pentru promovarea pe loc la Tribunalul Dolj.

Pentru promovarea pe loc la această instanță au fost alocate 4 posturi de judecător, iar doamna judecător, care a obținut media 7,15, s-a situat pe poziția a 6-a, astfel încât nu s-a clasat în limita posturilor scoase la concurs.

În aceste condiții, Plenul apreciază că, în cazul doamnei judecător nu este incidentă instituția valorificării reglementată de dispozițiile art. 30 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, potrivit căreia „Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului”.

În acest sens, prin Hotărârea nr. 290/2007, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că dispozițiile art. 30 din Regulament au în vedere numai situația valorificării rezultatelor concursului pentru promovarea efectivă, fiind astfel exclusă posibilitatea valorificării rezultatelor concursului pentru candidații care au participat la concurs pentru promovarea pe loc și îndeplinesc condiția de medie prevăzută la art. 27 din Regulament.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai apreciază că posturile vacante prin transferul celor doi judecători promovați pe loc nu-și modifică natura față de celelalte posturi de execuție existente în cadrul Judecătoriei Craiova, neexistând niciun temei legal pentru o astfel de transformare a posturilor.

În ceea ce privește referirile doamnei judecător la faptul că, unor procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sau din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, fără a susține examenul de promovare în funcții de execuție reglementat la art. 43 - 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, Înalta Curte de Casație și Justiție le-a recunoscut gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în mod constant a recurs la interpretarea logică și teleologică a dispozițiilor legale menționate, din care rezultă că singura modalitate de promovare a magistraților o constituie susținerea și promovarea, în condițiile legii, a concursului de promovare în funcții de execuție.

De asemenea, în cuprinsul Recomandării (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, se precizează că toate deciziile care privesc cariera profesională a judecătorilor trebuie bazate pe criterii obiective, iar selecția și cariera judecătorilor trebuie bazate pe merite, având în vedere evaluările, integritatea, abilitățile și eficiența, aceste criterii fiind îndeplinite numai în urma organizării concursului de promovare, în condițiile legii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii formulate de doamna CRISTIANA TUDOR OLTEANU, judecător la Judecătoria Craiova, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal, ca neîntemeiată.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 715/23.04.2009 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 Aprilie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

