

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 200

din 19 martie 2009

Prin Nota nr. 459/2371/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de către doamna ȘTEFAN ANDREEA-IULIA, candidat înscris la Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 10/13.03.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției vechimii în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației, candidata a arătat că are vechime în specialitate din data de 10.11.2003, fiind absolventă și licențiată a Facultății de Drept „Nicolae Titulescu”, Universitatea Craiova.

S-a apreciat de către contestatoare ca fiind discriminatorie, contrar dispozițiilor art. 16 alin. 1 și art. 1 alin. 3 din Constituția României, respingerea candidaturii sale pentru neîndeplinirea condiției vechimii în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care absolvenții aceleiași facultăți pot exercita funcția de avocat și își pot depune candidatura în condițiile de vechime cerute de lege.

A fost invocată și Decizia nr. 45/1995 a Curții Constituționale, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din legea pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat - art. 9 lit. b, cât privește „specializarea în drept” și art. 14 alin. 2 lit. b, cât privește precizarea „secția juridică”, creîndu-se posibilitatea licențiaților în drept economic și administrativ, cum este și candidata, de a exercita profesia de avocat și recunoscându-se astfel și vechimea în specialitatea juridică. Astfel cum s-a statuat constant în jurisprudența Curții Constituționale, principiul constituțional al egalității în drepturi se traduce prin reglementarea și aplicarea unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare.

S-a arătat de către contestatoare și faptul că în iunie 2003 a fost licențiată și în studii juridice, iar Legea nr. 303/2004 nu precizează că se pot înscrie la examenul pentru

admiterea în magistratură grefierii cu studii superioare juridice, licențiați în studii superioare juridice de cel puțin 5 ani, ci menționează doar condiția vechimii în specialitate. Or, potrivit mențiunilor din cartea de muncă, a fost încadrată în funcția de grefier cu studii superioare încă din 10.11.2003 deoarece era absolventă a unei facultăți de drept, nefiind relevantă specializarea.

Soluționând contestația formulată în termen legal de către doamna Ștefan Andreea-Iulia, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 200/05.02.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat organizarea, prin Institutul Național al Magistraturii, la data de 29 martie 2009, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea a 70 de posturi de judecător la judecătorii și a 60 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Doamna Ștefan Andreea-Iulia a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul București, optând pentru funcția de judecător. Cererea sa a fost respinsă de Comisia de organizare a concursului prin Hotărârea nr. 10/13.03.2009, pentru neîndeplinirea condiției vechimii în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele reținute în hotărârea contestată, Comisia de organizare a constatat că perioada noiembrie 2003 - iunie 2006 în care doamna Ștefan Andreea-Iulia a îndeplinit funcția de grefier cu studii superioare, însă nu juridice, nu poate fi considerată veche în vreuna dintre funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de textul de lege anterior menționat, iar vechimea în funcția de grefier cu studii superioare juridice este de numai 2 ani și 9 luni.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, printre care se numără și grefierii cu studii superioare juridice, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

De asemenea, art. 70 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „Grefierii cu studii superioare juridice beneficiază de vechime în specialitate juridică, pentru perioada în care desfășoară această activitate.”

Potrivit mențiunilor din carnetul de muncă depus la dosarul de concurs, candidata a fost încadrată la Judecătoria Sectorului 2 București în funcția de grefier cu studii superioare, începând cu data de 10.11.2003, însă abia în luna iulie 2006 a fost licențiată în

drept (domeniul științe juridice), la Universitatea „Spiru Haret” din București (la propunerea Facultății de drept și administrație publică).

Anterior încadrării în funcția de grefier cu studii superioare, doamna Ștefan Andreea-Iulia a absolvit și cursurile Facultății de drept „Nicolae Titulescu”, însă, datorită specializării urmate, licența obținută la Universitatea din Craiova, în iunie 2003, a fost în administrație publică (profilul științe administrative).

Potrivit pct. 46 din Anexa 1 la H.G. nr. 645/2000 privind profilurile, specializările, durata studiilor, precum și titlurile obținute de absolvenții învățământului universitar, cursuri de zi, publicată în M. Of. Nr. 379/2000, titlului de licențiat în științe juridice îi corespunde profilul științe juridice, cu specializările: drept, drept economic și administrativ, drept și relații internaționale, științe juridice și administrative.

Profilul științe administrative, specializarea administrație publică se regăsește în Anexa 1 la H.G. nr. 645/2000 doar la pct. 50, titlul obținut fiind însă de „licențiat în științe administrative”.

În consecință, nu există identitate între „licențiat în științe administrative, profilul științe administrative, specializarea administrație publică”, titlul ce i-a fost conferit inițial candidatei, în iunie 2003, și „licențiat în drept” (ce presupune titlul de licențiat în științe juridice, profilul științe juridice), cerință prevăzută de art. 14 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și condiție pentru ca studiile superioare urmate să fie considerate juridice.

Referitor la motivele invocate în legătură cu acest aspect în contestația analizată, se constată că s-a apreciat de către candidată ca fiind discriminatorie respingerea cererii sale de înscriere la concurs, fiind menționată în acest sens Decizia nr. 45/1995 a Curții Constituționale, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din legea pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, creîndu-se posibilitatea licențiaților în drept economic și administrativ de a exercita profesia de avocat.

Situația candidatei nu este însă identică cu cea avută în vedere la pronunțarea deciziei anterior menționate întrucât doamna Ștefan Andreea-Iulia nu a fost licențiată în drept economic și administrativ, în iunie 2003, astfel cum a susținut în mod neîntemeiat în contestația formulată, ci licența obținută a fost în administrație publică, specializare ce corespunde doar profilului științe administrative.

Prin urmare, Secția pentru judecători constată că perioada noiembrie 2003 - iunie 2006 în care doamna Ștefan Andreea-Iulia a îndeplinit funcția de grefier cu studii superioare, însă nu juridice, nu poate fi considerată vechime în vreuna dintre funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, în raport cu momentul obținerii licenței în științe juridice, candidata va avea la data desfășurării concursului, 29 martie 2009, o vechime în funcția de grefier cu studii superioare juridice de numai 2 ani și 9 luni.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 14 alin. 3 și 5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 152/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de doamna ȘTEFAN ANDREEA-IULIA împotriva Hotărârii nr. 10/13.03.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 martie 2009.

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

