

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 516
din 02 noiembrie 2005**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 14739/CSM/13.10.2005, doamna judecător CARAMALIU CAMELIA, de la Judecătoria Slatina, a formulat plângere împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110 din 04 octombrie 2005.

În susținerea plângerii, doamna judecător CARAMALIU CAMELIA a arătat că nu este de acord cu aprecierile formulate de comisia de evaluare constituită la nivelul Judecătoriei Slatina, referitoare la parametrii profesionali, organizatorici și de conduită de la punctele 1 lit. a, b, f, pct.2 lit.b, c, d, e și pct.3 lit.a, b, c și d din fișa de evaluare, considerând că se impune efectuarea unor verificări cu privire la aspectele semnalate.

Din datele comunicate de comisia de evaluare, reținute în cuprinsul notei nr.1599/DIJ/2005 și care au stat la baza pronunțării hotărârii sus-menționate, rezultă că, în ansamblu, activitatea desfășurată de judecătorul CARAMALIU CAMELIA în cursul anului 2004, a avut unele deficiențe în ceea ce privește respectarea atribuțiilor de serviciu și a Regulamentului de funcționare al instanței, numărul dosarelor soluționate, precum și crearea unor situații conflictuale la locul de muncă și în relațiile cu justițiabilii.

Astfel, deși numărul de hotărâri pronunțate de judecătorul CARAMALIU CAMELIA este mult sub media instanței (409 dosare soluționate în raport de un număr de 775, cât reprezintă media pe instanță), numărul de hotărâri casate imputabile depășește media instanței (19 sentințe casate imputabile în raport de un număr de 16, cât reprezintă media pe instanță).

De asemenea, formularea unor sesizări de către justițiabili cu privire la încălcarea normelor procedurale și a drepturilor părților litigante, a determinat comisia de evaluare să nu acorde notă maximă judecătorului la parametrul „respectarea normelor procedurale în activitatea de judecată”.

În ceea ce privește „cunoașterea, asimilarea și aplicarea jurisprudenței Curții Constituționale și CEDO”, comisia a constatat că, în motivarea hotărârilor pronunțate, judecătorul CARAMALIU CAMELIA nu face referire la jurisprudența nici uneia din aceste instituții.

În ședințele de învățământ profesional și în adunările generale la care a participat, aceasta nu a manifestat inițiativă și nu a prezentat amendamente la propunerile legislative supuse dezbaterii, formulând opinii separate și neargumentate.

Nota „8” acordată de comisie la parametrul „autoritatea” a avut ca fundamentare sesizările formulate de avocați și părțile din procese privind desfășurarea ședințelor de judecată conduse de judecătorul sus-menționat.

În raport de volumul de activitate al celorlalți judecători din cadrul Judecătoriei Slatina, se observă că judecătorul CARAMALIU CAMELIA, deși are cea mai mare vechime în magistratură, a participat la o singură ședință de judecată pe săptămână, pronunțând un număr redus de hotărâri și tergiversând soluționarea dosarelor cu un grad ridicat de complexitate.

Raportat la modul de apreciere al celorlalți parametri profesionali, comisia a acordat la „spiritul de analiză și sinteză” o notă care reflectă întreaga activitate desfășurată de judecător, așa cum a fost percepută de comisie.

În privința notării cu „7” la parametrul „disciplina muncii”, comisia a constatat că judecătorul CARAMALIU CAMELIA a refuzat nejustificat să-și îndeplinească îndatoririle legale ce îi revin sau dispune, potrivit legii, de conducerea instanței.

Astfel, la data de 13 decembrie 2004, deși în calitate de judecător de serviciu, avea îndatorirea de a soluționa o propunere de arestare preventivă, aceasta a refuzat soluționarea dosarului repartizat de președintele instanței, motivând că nu are obligația de a soluționa această cerere.

De asemenea, în aceeași calitate de judecător de serviciu, au existat indicii, în sensul că a refuzat soluționarea cererilor de investire cu formulă executorie a hotărârilor judecătorești definitive, îndrumând justițiabilii să se prezinte cu aceste cereri în zilele în care sunt desemnați ca judecători de serviciu cei care au pronunțat soluțiile.

Totodată, s-a constatat că judecătorul CARAMALIU CAMELIA, cu ocazia exercitării atribuțiilor la compartimentul „Executări civile”, a refuzat primirea actelor în vederea atașării la dosarele de executare, în acest sens fiind sesizată și conducerea instanței prin adresa O.M.J. nr. 685/C/2001 din 29 octombrie 2004 a Biroului Individual- Executor Judecătoresc Matei Marian.

Aspectele enunțate au făcut obiectul sesizărilor adresate atât de Colegiul de conducere al Judecătoriei Slatina, cât și de președintele instanței, Colegiului de conducere al Curții de Apel Craiova, în vederea efectuării de verificări privind activitatea judecătorului CARAMALIU CAMELIA și aprecierea în legătură cu săvârșirea de către aceasta a abaterii disciplinare prevăzute de art.97 lit.i din Legea nr.303/2004 (adresa nr. 136/2 din 22 decembrie 2004 și nr. 134/2 din 16 decembrie 2004).

La notarea acordată de comisie pentru parametrul „atitudinea în relațiile cu colegii”, s-au avut în vedere numeroasele conflicte pe care judecătorul CARAMALIU CAMELIA le-a generat în raporturile cu colegii și care au determinat plecarea acestora, pe rând, în alte birouri.

De asemenea, raporturile de serviciu ale judecătorului sus-menționat cu procurorii și avocații nu s-au înscris totdeauna în limitele legii, în anumite situații acesta refuzând să pună la dispoziția procurorului, în vederea studierii, dosarele penale aflate pe rolul instanței (adresa nr. 464/III/12 din 28 aprilie 2004 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina).

Cât privește „atitudinea în relațiile cu justițiabilii”, comisia a constatat că judecătorul CARAMALIU CAMELIA a refuzat nejustificat primirea cererilor formulate de aceștia, îndrumându-i să le depună în ziua următoare celei în care aceasta era de serviciu, situație care rezultă din mențiunile cuprinse în registrul de primire a cererilor și din relatările justițiabililor.

Raportat la modul de apreciere și notare a întregii activități a judecătorului CARAMALIU CAMELIA, comisia a considerat că nu poate acorda notă maximă nici la criteriul „respectarea normelor Codului deontologic”.

Faptul că un judecător nu a fost sancționat disciplinar nu înseamnă că acesta a respectat în totalitate normele Codului deontologic, că a îndeplinit integral îndatoririle prevăzute de lege ori că a avut o atitudine corespunzătoare în relațiile cu colegii, avocații și justițiabilii.

În raport de toate aceste date, membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu pot acorda judecătorului CARAMALIU CAMELIA note maxime la parametrii profesionali, organizatorici și de conduită.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 35 lit. f din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 –Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de doamna CARAMALIU CAMELIA, judecător la Judecătoria Slatina, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110 din 04 octombrie 2005.

Art.2 – Propune efectuarea unor verificări la Judecătoria Slatina, cu privire la aspectele semnalate de doamna judecător CARAMALIU CAMELIA, de către Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 02 noiembrie 2005

PREȘEDINTE,
judecător dr. DAN LUPĂȘCU

