

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 272

din 09 Aprilie 2009

Sub nr. 2577/IJ/2991/SIJ/2008, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control efectuat la Curtea de Apel Craiova și instanțele arondate, având ca obiectiv efectuarea de verificări directe cu privire la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere, pentru buna funcționare a instanțelor ca serviciu public.

Analizând rezultatul verificărilor Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători reține următoarele:

În ceea ce privește organizarea instanței și modul de gestionare a resurselor umane și materiale, verificările efectuate au relevat faptul că, în perioada supusă controlului, activitatea Curții de Apel Craiova și a instanțelor arondate s-a desfășurat în condițiile unei permanente fluctuații de personal, atât în ceea ce privește ocuparea funcțiilor de execuție, cât și a celor de conducere, precum și cu perioade în care au fost locuri vacante ori imposibilitate temporară de exercitare a atribuțiilor, aceeași stare de fapt rezultând și în privința personalului auxiliar de specialitate, în rândul căruia s-a înregistrat, de asemenea, o lipsă de stabilitate.

O situație distinctă a fost evidențiată la Tribunalul Mehedinți, cu instanțele arondate care, pe parcursul anilor 2007-2008, au funcționat cu un deficit mare de personal atât în rândul judecătorilor, cât și al personalului auxiliar de specialitate, cel mai puternic afectate de lipsa personalului auxiliar fiind Judecătoria Drobeta Turnu Severin și Tribunalul Mehedinți.

Față de această situație, se impune ca la nivelul curții de apel să se reanalizeze schemele de personal în sensul măririi acestora, alături de continuarea procedurilor, în vederea ocupării, acolo unde este cazul, a schemelor de personal, în acest scop fiind necesară o strategie privind resursele umane care să aibă în vedere atât specificul instanțelor, acela de tranzit, cât și personalul pensionabil, care este în număr relativ mare, raportat la numărul de posturi ocupate la nivelul Curții de Apel Craiova.

De asemenea, raportat la volumul de activitate al Tribunalului Mehedinți și al instanțelor arondate în corelație cu media pe țară, se impune și reanalizarea statului de funcții pentru efectuarea demersurilor necesare în vederea suplimentării posturilor de judecător și personal auxiliar de specialitate, mai ales la Tribunalul Mehedinți, Judecătoria Drobeta Turnu Severin, Judecătoria Orșova și Judecătoria Vânju Mare, iar în ceea ce privește situațiile Tribunalului Olt și a Tribunalului Dolj, efectuarea demersurilor necesare în vederea punerii în funcțiune a Judecătoriei Scornicești, întrucât astfel s-ar realiza o diminuare a volumului de activitate al Judecătoriei Slatina care în prezent se situează peste media pe țară, respectiv în vederea punerii în funcțiune a Judecătoriei Bechet, de natură a conduce, ca o consecință imediată, la preluarea unei părți din volumul de activitate al Judecătoriei Craiova .

Cu privire la imobilele în care instanțele își au sediul, s-a constatat că, în general, acestea asigură desfășurarea în bune condiții a activității ca serviciu public. În contradicție cu această constatare este chiar sediul Curții de Apel Craiova, proprietate a unei persoane fizice, imobil ce nu asigură condiții adecvate desfășurării activităților specifice de către personalul instanței, numărul redus de birouri, unele improvizate, supraaglomerarea acestora, existența a 3 săli de ședință, dintre care una absolut improvizată, în care cele 6 secții ale instanței își desfășoară activitatea de judecată în mai mulți timpi, ajungându-se ca, într-o zi, într-o sală, să se desfășoare „contra cronometru”,

mai multe ședințe de judecată, trei, chiar patru, influențând negativ calitatea și performanța actului de justiție și fac ca managementul instanței să fie, cu atât mai mult, mai dificil de realizat.

Chiar și în aceste condiții, cu totul inadecvate, inspectorii au constatat că rezultatele obținute la nivelul instanței răspund, în mare măsură, cerințelor unei justiții eficiente, imparțiale, credibile și independente, fiind meritul deosebit al judecătorilor și al personalului instanței, cât și al unui management administrativ-judiciar atent, realist, obiectiv și coerent, în condiții de gestionare a unor situații de criză și de stres, depășite prin motivarea personalului, asigurându-se, în condițiile date, un climat cât mai bun de muncă.

În ceea ce privește activitatea tribunalelor, precum și a judecătoriilor arondate, a rezultat că se desfășoară în imobile aflate în proprietatea sau administrarea Ministerului Justiției, în situații dificile, sub acest aspect, funcționând atât Tribunalului Mehedinți, cât și Judecătoria Drobeta Turnu Severin care își desfășoară activitatea într-un spațiu insuficient, iar cele trei săli de judecată nu acoperă numărul ședințelor de judecată programate la nivelul celor patru secții ale tribunalului, ce se desfășoară în doi timpi în fiecare zi a săptămânii și se apelează în mod frecvent la o altă sală de ședință aparținând Judecătoriei Drobeta Turnu Severin, sediile în care funcționează Judecătoria Slatina, Judecătoria Corabia, precum și sediul Tribunalului Dolj ale cărui secții funcționează în condiții improprii.

În privința dotărilor tehnico-materiale, s-a constatat că au existat și situații de natură a crea disfuncționalități, prin nealocarea unor fonduri suficiente pentru achitarea utilităților ori necesare activității de judecată.

Referitor la activitatea judiciar-administrativă, verificările efectuate au relevat faptul că activitatea Curții de Apel Craiova și a instanțelor arondate, în anii 2007 și 2008, până la data controlului, s-a desfășurat, în genere, în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

În ceea ce privește situațiile de neaplicare sau de aplicare necorespunzătoare a prevederilor legale ce reglementează diferite materii, s-a constatat că acestea sunt determinate de mai mulți factori, atât de natură obiectivă, parte dintre ele cu caracter

extrajudiciar ce se repercutează asupra modului de realizare a actului de justiție, cât și de natură subiectivă, inerente uneori oricărei activități curente.

Din verificările efectuate, s-a constatat că președintele Curții de Apel, domnul judecător Costel Drăguț, a luat măsuri pentru respectarea programului de activitate și folosirea eficientă a timpului afectat acestuia de către întreg personalul curții, pentru îndeplinirea la timp și în condiții de calitate a lucrărilor și pentru stabilirea unor raporturi de serviciu care să asigure realizarea corespunzătoare a atribuțiilor. De asemenea, a luat măsuri pentru organizarea și buna funcționare a curții de apel și a instanțelor arondate, urmărind permanent realizarea unui management eficient al resurselor umane la toate instanțele, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate și prin propunerea de măsuri pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi, a reorganizării activității, în funcție de situațiile concrete ori din motive obiective.

S-a constatat că ambii vicepreședinți ai instanței, doamna judecător Mihaela Elisabeta Cotoră și domnul judecător Constantin Iriza, s-au preocupat în mod activ de exercitarea actului de conducere, luând măsuri pentru buna organizare și funcționare a instanței și a celor din circumscripție.

Totodată, persoanele care îndeplinesc funcțiile de conducere, alături de președinții de secții cu care au conlucrat permanent, au luat parte la executarea actului de conducere și prin participarea în cadrul Colegiului de conducere al instanței, constatându-se că se bucură de o largă și reală susținere din partea colectivului de judecători care le recunoaște, și prin această modalitate, autoritatea morală, competența profesională, aptitudinile și experiența managerială.

De altfel, la nivelul Curții de Apel Craiova persoanele care ocupă funcții de conducere au dovedit că au capacitate de organizare și conducere în ceea ce privește gestionarea resurselor umane și materiale, repartizând echilibrat sarcinile de serviciu, organizând eficient activitatea instanței, fiind preocupate de pregătirea personalului.

Prin activitatea desfășurată au asigurat transparența actului de conducere și și-au îndeplinit atribuțiile cu obiectivitate și imparțialitate, căutând, în condiții dificile de resurse umane și materiale, și reușind asigurarea unui cât mai bun climat de muncă.

Conducerile instanțelor din raza tribunalelor s-au evidențiat prin calități manageriale concretizate într-o cunoaștere reală a activității instanței și a judecătorilor arondate, a relațiilor de colaborare și comunicare între președinți și capacitatea de a dispune măsurile necesare în vederea funcționării corespunzătoare a tribunalului și a celorlalte instanțe arondate, eficiența măsurilor dispuse reflectându-se și în indicatorii de calitate înregistrați de fiecare judecătorie în parte.

Ocuparea funcțiilor de conducere la Tribunalul Olt s-a realizat în urma susținerii examenului/concursului pentru numirea în funcții de conducere, de regulă, de către alte persoane decât cele care au ocupat anterior aceste funcții, singura excepție reprezentând-o Judecătoria Corabia unde s-a constatat o anumită continuitate, motivul reprezentându-l, printre altele, lipsa atractivității acestor funcții, precum și fluctuația de personal. De asemenea, la Judecătoria Slatina, într-un interval de timp, au fost delegate succesiv mai multe persoane la conducerea instanței, neexistând continuitate în luarea deciziilor, pentru a fi posibilă stabilirea unei strategii unitare în activitatea de conducere a instanței, având consecințe și în ceea ce privește componența Colegiului de conducere al instanței.

Cu privire la conducerea instanțelor din raza Tribunalului Dolj, s-a constatat că aceasta a fost stabilă, fiind exercitată de persoane care au exercitat și anterior atribuții manageriale (Judecătoria Băilești, Judecătoria Filiași și Judecătoria Calafat), experiența dobândită de aceștia contribuind la performanțele instanței, excepție făcând Judecătoria Segarcea unde, la data efectuării verificărilor, funcția de conducere era exercitată de aproximativ 3 luni, astfel încât activitatea managerială a președintelui instanței nu a putut fi analizată în ansamblu.

De asemenea, la Judecătoria Craiova s-a constatat că deși conducerea instanței era asigurată de către doamna judecător Denis Ghervase Gabriela doar de la data de 15 iulie 2008, experiența dobândită anterior în perioada în care a ocupat funcția de președinte al Secției penale a Tribunalului Dolj a contribuit substanțial la exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor manageriale, remarcându-se totodată și activitatea desfășurată de vicepreședintele instanței, doamna judecător Camelia Macamete și colaborarea acestuia cu președintele instanței și președinții de secție, materializată în

rezultatele obținute de instanță, în condițiile în care, în prezent, funcțiile de conducere sunt lipsite de atractivitate.

Cu privire la conducerea instanțelor din raza Tribunalului Gorj, s-a constatat că, aceasta a fost stabilă, fiind exercitată de persoane numite în funcții de conducere care anterior mai exercitaseră atribuții manageriale, precum Judecătoria Târgu Jiu, Judecătoria Novaci, Judecătoria Motru și Judecătoria Târgu Cărbunești, experiența dobândită de aceștia contribuind la performanțele instanței. De asemenea, la Tribunalul Gorj s-a constatat că deși conducerea instanței era asigurată de către domnul judecător Florin Encescu doar de la data de 15 iulie 2008, experiența dobândită anterior de acesta în perioada în care a ocupat funcția de vicepreședinte al Tribunalului Gorj a contribuit substanțial la exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor manageriale.

La Tribunalul Mehedinți s-a remarcat stabilitatea conducerilor instanțelor, chiar și în cazul ocupării funcțiilor prin delegare, fapt ce s-a reflectat pozitiv în organizarea și planificarea activității instanțelor, excepție făcând Judecătoria Orșova unde funcția de președinte cu delegație nu a fost exercitată neîntrerupt de același judecător, ceea ce a determinat inexistența unei strategii manageriale pe termen lung.

Față de această situație, Secția pentru judecatori apreciază că se impune și ocuparea funcțiilor de conducere ale instanțelor unde acestea sunt vacante, deoarece instabilitatea creată prin delegarea succesivă, chiar și a mai multor judecatori nu poate constitui baza unui management eficient.

Și la nivelul instanțelor din raza tribunalelor s-au remarcat eforturile întreprinse atât de către conducerile instanțelor, cât și de către judecatori și personalul auxiliar pentru desfășurarea în bune condiții a activității, pe fondul unei fluctuații de personal și în condițiile materiale existente.

În urma verificărilor prin sondaj efectuate la toate instanțele Tribunalului Olt, s-a constatat respectarea dispozițiilor legale privitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor, soluționarea dosarelor în termene rezonabile, stocul de dosare vechi fiind redus, cu excepția Judecătoriilor Corabia și, în special, Slatina, precum și luarea măsurilor necesare pentru unificarea practicii judiciare. Față de situațiile constatate la nivelul Judecătoriei Slatina, avându-se în vedere și indicele scăzut de operativitate pe anul 2008, respectiv la

Judecătoria Corabia, Secția pentru judecători apreciază că se impune o monitorizare strictă de către conducerea judecătoriei sau a tribunalului privind activitatea judecătorilor, pentru a fi readusă la parametri de calitate și operativitate corespunzători și diminuarea stocului de dosare.

În ceea ce privește respectarea dispozițiilor regulamentare referitoare la distribuirea aleatorie a cauzelor și respectarea principiului continuității s-a constatat, în urma verificărilor efectuate prin sondaj, că nu au existat încălcări ale acestora.

Cu ocazia controlului au fost evidențiate anumite impedimente privind utilizarea programelor ori aplicațiilor informatice, mai mult de natură tehnică, ceea ce impune continuarea activității de perfecționare a sistemelor informatice, precum și îmbunătățirea programului ECRIS, într-o nouă versiune.

De asemenea, s-a constatat existența unei practici de restituire a cererilor justițiabililor din diverse motive, respectiv pentru a se întocmi cerere de chemare în judecată, în vederea dactilografierii, pentru a se indica dovezile, conform art. 112 din Codul de procedură civilă și de a se timbra la valoarea obiectului cererii, în vederea precizării numărului de dosar a cărei revizuire se solicită, pentru a se preciza obiectul cererii și de a se preciza probele pe care este întemeiată acțiunea, practică ce trebuie modificată prin înregistrarea cererilor, chiar dacă unele dintre ele nu respectă în mod formal toate elementele, fiind ilizibile, formulate generic ori incomplet; netimbrate, urmând a fi stabilite ulterior obligațiile legale în sarcina persoanelor reclamante, sub sancțiunile prevăzute de art.155¹ ori art. 133 din Codul de procedură civilă, art.20 din Legea 146/1997 privind taxele judiciare de timbru care prevăd suspendarea cauzei ori anularea cererii.

La Tribunalul Olt, în scopul asigurării unei bune organizări și eficientizării activității administrativ-judiciare a instanțelor, inspectorii au reținut că președintele tribunalului a luat măsuri conform prevederilor art. 12 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, urmărind realizarea unui management eficient al resurselor umane existente în cadrul secțiilor tribunalului, dar și la judecătoriile arondate în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană în parte.

Astfel, ordinele de serviciu emise de președintele tribunalului au avut în vedere și desemnarea judecătorilor care urmau să îndeplinească și alte atribuții decât cele referitoare la activitatea de judecată, ținând seama de calitățile colegilor judecători și disponibilitatea acestora de a se implica pentru realizarea în condiții corespunzătoare a sarcinilor ce le-au fost delegate.

Totuși, s-a constatat că nu în toate cazurile au fost emise ordine de serviciu pentru desemnarea judecătorilor cu atribuții de înlocuire a conducerii instanței sau a secțiilor, în situația în care titularul se află în imposibilitatea de a exercita atribuțiile de conducere, fiind necesară o responsabilizare a persoanelor desemnate în acest scop, corelată cu echilibrarea atribuțiilor, respectiv la Judecătoria Corabia și Tribunalul Olt.

A mai rezultat că președintele tribunalului, alături de președinții de judecătoria, prin buna colaborare și comunicare cu parchetele și celelalte organizații profesionale, au contribuit la asigurarea transparenței în comunicare în raporturile cu mass-media și justițiabili. În acest sens, s-a constatat că au existat situații în care justițiabilii au solicitat audiențe la conducerea instanței, iar pentru a se evita posibile situații conflictuale, deși activitatea privind audiențele nu mai este reglementată de Regulamentul de ordine interioară, s-au purtat discuții încercându-se lămurirea problemelor care au făcut obiectul solicitărilor, modalitate practică ce a reprezentat uneori o soluție pentru evitarea unor diferende, fiind subordonată criteriului oportunității în activitatea managerială de ansamblu.

Un alt aspect semnalat de inspecții se referă la faptul că în cadrul Tribunalului Olt toate cererile sunt primite de către un asistent judiciar, în baza atribuțiilor stabilite prin fișa postului, deși aceștia nu au atribuții potrivit legii decât în materia litigiilor de muncă, conform prevederilor art. 35 și 36 din Regulament, ceea ce ar impune reanalizarea acestui aspect. O situație de același gen a fost constatată și la judecătoriile din circumscripția Tribunalului Olt unde a fost stabilit un program zilnic la registratură pentru judecătorul de serviciu însă, față de prevederile art. 93 alin. 2 din Regulament, se impune ca pe viitor să se procedeze la desemnarea unui grefier cu studii superioare pentru activitatea de primire a actelor de sesizare a instanței, iar dacă nu există în cadrul unei instanței o persoană care să îndeplinească condițiile menționate, e necesară

efectuarea demersurilor pentru ocuparea posturilor vacante de către grefier cu studii superioare sau transformarea unui post de grefier cu studii medii în grefier cu studii superioare, precum și ca președintele instanței să desemneze, prin ordin de serviciu, un judecător cu atribuții de coordonare a activității grefierului însărcinat cu primirea actelor de sesizare a instanței, pentru asigurarea continuității acestui serviciu.

Referitor la modul de desfășurare a activității de judecată s-a constatat că, de regulă, această activitate se desfășoară în doi timpi, de cele mai multe ori ședințele de judecată începând la ora comunicată prin citații, conform dispozițiilor art. 104 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, grefierul de ședință fiind prezent în sala de judecată cu o jumătate de oră înainte de începerea ședinței. Au fost identificate și situații în care, datorită organizării ședințelor în acest mod, nu este respectată ora de începere indicată pe citații și nu se asigură cele 30 de minute necesare pentru studiul dosarelor anterior intrării completului de judecată.

În plus, la Tribunalul Olt se impune continuarea dotării cu aparatură de înregistrare pentru dotarea celei de-a doua săli destinate activității secției penale, întrucât în zilele de luni și marți ședințele de judecată penale se desfășoară succesiv, o astfel de planificare influențând nefavorabil actul de justiție.

Cu ocazia verificărilor efectuate, s-a constatat că, de regulă, grefierul de ședință face referatul cauzei în mod complet însă, în cazul Judecătoriilor Slatina și Caracal nu se procedează de fiecare dată la legitimarea părților, impunându-se instruirea personalului auxiliar care intră în contact direct cu justițiabilii sau reprezentanții acestora ca în baza atribuțiilor de serviciu să procedeze atât la legitimarea cât și la menționarea datelor de identitate ale acestora atât cu ocazia desfășurării activității de judecată, dar și în alte situații administrativ-jurisdicționale.

Deficiențe au fost constatate în cazul Judecătoriilor Caracal, Balș și Corabia cu privire la circuitul documentelor depuse de părți între termenele de judecată care, deși se înregistrează în sistem informatic în ziua în care au fost depuse, sunt atașate la dosar cu aproximativ 3 zile înaintea termenului de judecată, cu ocazia pregătirii ședinței de judecată, practică ce trebuie înlăturată prin atașarea imediată la dosarul cauzei a înscrisurilor înregistrate între termene, întrucât pune un eventual petent în

imposibilitatea de a lua cunoștință de conținutul real al dosarului prin simpla studiere a acestuia și fără o solicitare expresă în sensul verificării corespondenței și a evidențelor existente în sistemul informatic.

Verificările efectuate au relevat faptul că judecătorii cu funcții de conducere au monitorizat situația hotărârilor neredactate în termen legal, sub acest aspect constatându-se eficiența măsurilor luate, întrucât la data efectuării controlului nu au fost identificate decât în mod excepțional hotărâri redactate peste termenul legal, depășirile fiind ne semnificative.

Aceeași situație s-a regăsit și în ceea ce privește dosarele mai vechi de un an de la sesizare, respectiv, șase luni, acestea fiind într-un număr mic în raport de totalul cauzelor înregistrate pe rolul instanțelor respective, motivul principal care a determinat soluționarea cu întârziere a cauzelor reprezentându-l modul de încuviințare și administrare a probei cu expertiză tehnică. Astfel, o problemă în ceea ce privește acordarea mai multor termene pentru efectuarea expertizei tehnice o constituie numărul mic de experți raportat la numărul litigiilor pentru a căror soluționare este utilă această probă, situație care duce de multe ori și la imposibilitatea practică a judecătorilor de a sancționa experții potrivit dispozițiilor legale și de a-i determina astfel pe aceștia să efectueze lucrările cu celeritate, cu consecința tergiversării ori temporizării procedurilor judiciare. Pentru rezolvarea acestor situații se impune efectuarea demersurilor necesare în vederea înștiințării instituțiilor cu atribuții de acreditare a experților judiciari, pentru luarea ori continuarea unor măsuri adecvate în acest sens, precum și atunci când este cazul, sancționarea persoanelor vinovate potrivit dispozițiilor art. 108¹ Cod procedură civilă.

De asemenea, s-a constatat că datorită modului de desemnare a experților, prin efectuarea de adresă la Biroul Local de Expertiză, cauzele suferă mai multe amânări, motiv pentru care este necesar ca pe viitor să se solicite Biroului Local de Expertize comunicarea periodică a listei cu experți actualizată și desemnarea expertului de către completul de judecată odată cu încuviințarea probei și stabilirea obiectivelor acesteia.

Aprecierea generală privind organizarea și desfășurarea corespunzătoare a activității instanțelor din raza Curții de Apel Craiova comportă unele nuanțări, existând și deficiențe în ceea ce privește înregistrările, constituirea și păstrarea unor evidențe.

Astfel, la unele instanțe, mențiunile existente în registrul de control cuprind aprecieri cu caracter general, încât nu se pot identifica aspectele concrete verificate și nici măsurile dispuse în vederea remedierii eventualelor deficiențe, ori nu cuprind mențiuni privind efectuarea vreunui control, deși potrivit art. 47 din Regulament persoanele cu atribuții de control verifică cel puțin o dată pe lună efectuarea în termen a lucrărilor și calitatea acestora și consemnează constatările și propunerile în registrul de control.

Sub un alt aspect, verificările efectuate au evidențiat că în condicile de ședință ținute de Judecătoria Slatina, Judecătoria Corabia și Tribunalul Olt, deși se menționează soluțiile pe scurt, totuși acestea nu cuprind elemente esențiale pentru justițiabili, precum indicarea căii de atac prevăzute de lege.

De asemenea, a rezultat că Registrul de asociații (și fundații) al Judecătoriei Balș nu este completat la toate rubricile, fiind recomandat ca la cea privind „obiectul de activitate” să fie precizat, chiar dacă pe scurt, elemente din statutul asociației, deoarece, „dobândirea personalității juridice” reprezintă obiectul cererii adresate instanței.

O altă deficiență constatată la unele instanțe verificate, respectiv Judecătoria Caracal, privește conținutul mapelor de hotărâri în materie civilă, în cazul pronunțării unor încheieri de îndreptare a erorilor materiale, în conformitate cu prevederile art. 281 și urm. Cod procedură civilă, acestea nefiind atașate la hotărârile care au fost supuse îndreptării, ci se regăsesc în mape distincte.

La aceeași instanță s-a constatat că, în cadrul serviciului arhivă, nu întotdeauna dosarele sunt sigilate și numerotate, cuprinzând doar mențiunea grefierului arhivar privind numărul de pagini, iar dovezile de comunicare nu sunt cusute la dosarul cauzei.

De asemenea, inspectorii au reținut existența unei practici neunitare în ceea ce privește comunicarea încheierilor prin care s-a dispus suspendarea judecării cauzei, fiind necesară stabilirea unei măsuri unitare, după analizarea dispozițiilor legale aplicabile situației prezentate, la nivelul instanței și corelarea cu practica existentă la nivelul Curții de Apel Craiova.

În situația cauzelor pronunțate în materie comercială, inspectorii au subliniat necesitatea acordării unei mai mari atenții identificării lor, atât sub aspectul menționării soluțiilor în condici de ședință separate și nu alături de soluțiile pronunțate în materie civilă, astfel cum se practică la Judecătoria Caracal, cât și sub aspectul numerotării hotărârilor, în cadrul Secției comerciale și de contencios administrativ din cadrul Tribunalului Olt, constatându-se că, deși numerotarea hotărârilor se face separat pe materii, nu este cuprinsă nicio mențiune referitoare la materia respectivă, astfel încât numerele sunt identice și numai după analizarea conținutului hotărârii se poate constata în ce materie a fost pronunțată, toate aceste deficiențe fiind producătoare de confuzii.

În legătură cu modul de ținere a registrelor, s-a constatat că nu există o practică unitară la nivelul Tribunalului Olt și nici chiar la nivelul aceleiași instanțe, unele dintre registre ținându-se atât în sistem informatic, cât și scriptic, iar altele doar în sistem informatic, situație ce prezintă neajunsuri în sensul că, uneori, cel scriptic nu are completate toate rubricile, acest fapt justificându-se de către personalul instanței prin efectuarea tuturor mențiunilor în sistemul informatic și lipsa timpului pentru efectuarea acelorași lucrări de două ori, însă, având în vedere că toate instanțele verificate sunt informatizate, se impune aplicarea dispozițiilor art. 82 din Regulament, în sensul ținerii înregistrărilor, registrelor și condicilor în sistem informatizat și păstrării pe suport de hârtie prin listarea periodică a acestora. Totodată, pentru existența unei practici unitare e necesară stabilirea cu exactitate la nivelul Curții de Apel a intervalului de timp la care să se efectueze listarea înregistrărilor, în funcție și de specificul instanței.

În materie penală s-au constatat situații în care nu au fost luate încă din timpul judecății diverse măsuri ce s-au repercutat asupra modului de punere în executare a dispozițiilor din hotărâri, precum inexistența datelor de identificare ale persoanelor, neefectuarea comunicărilor scrise către persoanele condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei privind revocarea suspendării, în cazul neachitării dispozițiilor civile.

S-au înregistrat unele cazuri în care nu au fost efectuate toate comunicările referitoare la dispozițiile din hotărârile penale către instituțiile, serviciile ori organele prevăzute de lege ori nu au fost efectuate toate înregistrările prevăzute de lege.

O altă situație, singulară, se referă la imposibilitatea punerii în executare a măsurii de siguranță a internării unui minor într-un centru medical-educativ, măsură de siguranță care se ia, în conformitate cu art. 105 Cod penal, atunci când, din cauza stării fizice sau psihice, minorul are nevoie atât de un tratament medical, cât și de un regim special de educație, constatându-se că în subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor nu există institut medical-educativ ce nu se confundă cu penitenciarele-spital, centre de reeducare, penitenciare de minori și tineri, motiv pentru care se impune continuarea demersurilor pentru expunerea acestei situații organelor cu atribuții în acest domeniu.

S-a evidențiat și posibilitatea persoanelor obligate la plata sumelor cu titlu de cheltuieli judiciare de a le achita la contabilitatea tribunalului, fiindu-le comunicată această posibilitate prin adresă emisă odată cu efectuarea celorlalte lucrări de executare, sau grefierilor delegați la birourile de executări penale, situație care, deși este practică din punctul de vedere al colectării sumelor la bugetul statului, trebuie dublată de instructajul necesar, deoarece aceste persoane au atribuții de gestiune.

În activitatea birourilor executări contravenționale de la toate judecătoriile arondate Tribunalului Mehedinți, cu excepția Judecătoriei Vânju Mare, s-au constatat deficiențe constând în neefectuarea comunicărilor necesare în vederea luării în evidență a debitelor datorate de persoanele contraveniente și a adreselor de revenire către organul financiar competent pentru confirmarea înregistrării debitelor. Astfel, la aceste instanțe fie nu se efectuase nicio comunicare către organele fiscale în vederea luării în evidență a debitelor constatate prin procesele-verbale de contravenție ori comunicările fuseseră efectuate cu mare întârziere de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești, fie nu se efectuase nicio adresă de revenire pentru confirmarea primirii titlurilor ori revenirea fusese efectuată cu mare întârziere, dar ca urmare a aducerii la cunoștință conducerii Tribunalului Mehedinți s-au luat măsuri de remediere urgentă în timpul efectuării controlului.

La Judecătoria Vânju Mare s-au constatat deficiențe în activitatea biroului executări contravenționale, mai exact pe segmentul referitor la activitatea de evidență și punere în executare a sancțiunii amenzii judiciare. Astfel, în registrul de evidență a amenzilor judiciare deschis pentru anii 2006, 2007 și 2008 nu a fost închisă nicio poziție

și nici nu au fost operate mențiuni privind data confirmării debitului sau data emiterii adreselor de revenire către organul financiar local în situația neconfirmării debitului, dar ca urmare a aducerii la cunoștința conducerii Tribunalului Mehedinți s-au luat măsuri de remediere a acestei deficiențe.

Tot ca deficiență gravă la nivelul tuturor judecătoriilor a fost reținută și practica neconstituirii Registrului de evidență și punere în executare a încheierilor penale pronunțate în recurs prevăzut de art. 83 pct. 14 din Regulament, întrucât în situația în care încheierea penală pronunțată în recurs ar obliga la plata cheltuielilor judiciare către stat, instanței de recurs nu îi revine obligația de a urmări confirmarea debitului, și în aceste cazuri, adresele de revenire în cazul neconfirmării primirii titlurilor care servesc la executarea cheltuielilor judiciare acordate statului căzând în sarcina instanței de executare.

Totuși, în urma controlului efectuat, se poate concluziona că activitatea în materie penală la Curtea de Apel Craiova, se desfășoară în parametri corespunzători, lucrările efectuându-se în termene utile, nefiind identificate disfuncționalități legate de cauze subiective, situație care se regăsește și în ceea ce privește activitatea instanțelor arondate.

În considerarea prevederilor art. 26¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, s-au organizat lunar și trimestrial întâlniri profesionale ce au avut ca obiect de dezbatere acea problematică de drept ce a generat soluții contradictorii, concluziile acestor dezbateri profesionale fiind însușite atât de către judecătorii Curții de Apel Craiova, cât și de către judecătorii de la instanțele din raza acestei curții.

Alături de mecanismul instituit de art. 26¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești pentru unificarea practicii judiciare la nivelul secțiilor Curții de Apel Craiova și deopotrivă la instanțele din raza sa de competență s-au însușit și prelucrat deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în interesul legii, jurisprudența CEDO și jurisprudența comunitară, constatându-se că acest domeniu a constituit o preocupare constantă și susținută a forurilor de conducere, fiind îndeplinite activitățile legate de unificarea jurisprudenței și de asigurarea judecătorilor a accesului la jurisprudență, în raport cu măsurile din Planul de acțiune, stabilite prin H.G.1346/2007.

Activitatea de formare profesională continuă s-a desfășurat la nivelul tribunalului și cu participarea președinților de judecatorii și/sau judecători de la alte instanțe, fiind organizate periodic întâlniri în cadrul cărora au fost puse în discuție soluțiile neunitare identificate atât la nivelul instanțelor, cât și în practica instanțelor de control judiciar și au fost prezentate referate de către judecători în care au fost tratate, îndeosebi, probleme juridice de interes practic.

Pentru unificarea practicii judiciare s-a organizat planificarea, în cadrul învățământului profesional al judecătorilor, a unor teme care să includă problemele de drept a căror soluționare este neunitară și discutarea lor cu toți magistrații, s-au desfășurat lunar ședințe de unificare a practicii judiciare, în toate materiile, s-au pus periodic la dispoziția judecătorilor decizii privind practica instanțelor de control judiciar, a deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, a hotărârilor Curții Constituționale și ale Curții Europene a Drepturilor Omului. Totodată, au fost discutate problemele de practică neunitară identificate, aducându-se la cunoștința judecătorilor diferitele soluții pronunțate.

La nivelul Curții de Apel Craiova s-a efectuat coordonarea activității de unificare a practicii judiciare prin organizarea de întâlniri trimestriale cu judecătorii instanțelor arondate, în cadrul cărora au fost dezbătute problemele de drept care au generat opinii divergente în interpretare.

Totuși, pentru continuarea demersurilor în vederea identificării tuturor situațiilor în care au fost pronunțate hotărâri contradictorii pentru aceeași problemă de drept, se impune stabilirea de atribuții concrete în sarcina unor persoane desemnate prin ordin de serviciu, prin modul de distribuire a atribuțiilor, astfel încât să existe timpul material necesar efectuării demersurilor necesare în acest scop și să analizeze aceste situații cu o finalitate concretă și fezabilă.

Totodată, este necesar ca procesele-verbale întocmite cu ocazia întâlnirilor dintre judecători să cuprindă și mențiuni concrete referitoare la temele discutate și modul de ținere a ședințelor pentru a se evita situațiile regăsite la Judecătoria Slatina unde, pentru anul 2007, nu s-au regăsit procesele-verbale ale ședințelor de învățământ profesional.

De asemenea, periodic, a fost organizată și activitatea de perfecționare profesională a personalului auxiliar de specialitate.

În mod similar, au fost îndeplinite atribuțiile manageriale și de către președinții de judecătoria, care au organizat judicios activitatea administrativ-judiciară a instanțelor.

Din punct de vedere managerial, e necesar ca pentru funcționarea eficientă a activității toate persoanele cu funcții de conducere să pună accent, în afară de organizare și planificare, pe activitatea de coordonare, îndrumare și control, prin măsuri concrete, de natură a preîntâmpina și de a înlătura deficiențele ori disfuncționalitățile de orice fel.

Ținând cont de faptul că tot personalul are obligația de a respecta și de a aplica legile întocmai și cu strictețe, dar și de faptul că judecătorii și personalul auxiliar de specialitate au obligația de a-și perfecționa pregătirea profesională, în vederea asigurării calității actului de justiție, a consolidării sistemului judiciar, dar și a creșterii încrederii cetățenilor în actul de justiție, Inspecția Judiciară a recomandat structurarea temelor de învățământ profesional astfel încât să se asigure și cunoașterea prevederilor legale aplicabile procedurii de judecată cu consecințe în activitatea de punere în executare a hotărârilor; prelucrarea, pe bază de proces-verbal sau referat, de către conducerile instanțelor sau de către judecătorii delegați la compartimentul executări penale a reglementărilor legale cu caracter de noutate, analizându-se de fiecare dată incidența acestora în activitatea de punere în executare a dispozițiilor din hotărârile penale; întocmirea registrelor și a celorlalte documente de evidență ale instanței, să se efectueze cu respectarea strictă și întocmai a dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dar și a dispozițiilor din legile speciale ce reglementează domeniile respective, precum și prelucrarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară, cu tot personalul instanței, dar și a legislației conexe, în vederea stabilirii adecvate a unor proceduri ori practici unitare, fundamentate și transparente, în vederea creșterii gradului de responsabilizare al fiecărui angajat.

Din verificările efectuate a reieșit că activitatea Curții de Apel Craiova și a instanțelor arondate, în perioada supusă controlului, s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, prin exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor manageriale de către conducerile administrative. Instanțele funcționează, în general, cu

respectarea dispozițiilor prevăzute în legi și regulamente, așa cum rezultă din cuprinsul constatărilor expuse în prezentul act de control, fără a fi înregistrate disfuncționalități majore de natură a afecta actul de justiție, determinate fie de neaplicarea sau de aplicarea necorespunzătoare a prevederilor legale incidente în anumite materii, fie de factori obiectivi, precum insuficienta ocupare a schemelor de personal, condițiile de lucru inadecvate și fluctuația de personal.

În acest context, se reține că organizarea este corespunzătoare la nivelul instanțelor din raza curții de apel, iar deficiențele constatate nu afectează, în esență, desfășurarea actului de justiție, însă, pentru realizarea condițiilor materiale, a repartizării personalului și a îmbunătățirii activității, Inspekția judiciară a propus adoptarea unor măsuri imediate și conjugate, integrate într-o strategie de ansamblu, ce pot fi desfășurate prin efectuarea demersurilor în vederea punerii în funcțiune a Judecătoriei Scornicești, din cadrul Tribunalului Olt și a Judecătoriei Bechet de la Tribunalul Dolj; inițierea ori continuarea procedurilor de ocupare a posturilor vacante la nivelul Curții de Apel Craiova și a instanțelor arondate, dar și reanalizarea statului de funcții, pentru suplimentarea numărului de judecători ori ocuparea posturilor vacante de judecători și a funcțiilor de conducere; precum și a personalului auxiliar de specialitate și a celui conex acestuia; efectuarea ori continuarea demersurilor pentru identificarea de sedii pentru Curtea de Apel Craiova și Tribunalul Dolj sau alocarea resurselor materiale necesare efectuării lucrărilor de reparații precum și la nivelul celorlalte instanțe ce necesită lucrări urgente de reparații și consolidare ori recepție finală a clădirii; suplimentarea, conform dispozițiilor legale, a numărului de experți specializați în domeniul topografie, la nivelul celor tribunalelor arondate Curții de Apel Craiova; continuarea demersurilor pentru expunerea situația lipsei unui institut medical-educativ în subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor ori a Ministerului Sănătății cu atribuții în această chestiune; instituirea unei monitorizări stricte de către conducerea instanței sau/și a Tribunalului Olt privind activitatea Judecătoriei Slatina, pentru a fi readusă la parametri de calitate și operativitate corespunzători referitori la diminuarea stocului de dosare, cu efectuarea unui control ulterior la o perioadă de un an, pentru verificarea progreselor înregistrate; inițierea unor întâlniri periodice, la nivel local pe cadrul fiecărui palier de execuție, cu

reprezentanți ai organelor administrative (organe financiare, barouri de avocați, organe de poliție, poștă, instituții medico-legale, administrații ale penitenciarelor ș.a.), pentru constituirea unor grupuri tehnice de lucru, pentru identificarea problemelor comune și găsirea unor metode de lucru ori soluții comune; adoptarea unei metodologii de lucru, la nivelul tuturor instanțelor, care să stabilească în concret definirea cerințelor și asumarea răspunderii în domeniul informatic; coordonarea și supravegherea activității manageriale desfășurată de președinții recent numiți în funcție de către conducerile superioare; efectuarea unor controale periodice la toate instanțele arondate și consemnarea rezultatelor în registrul de control al acestora; instruirea corespunzătoare a personalului auxiliar care desfășoară activitatea în cadrul compartimentelor de către judecătorii delegați, pentru a se asigura cunoașterea și respectarea obligațiilor ce le revin, rezultate din Regulament și legislația specifică; prelucrarea, pe bază de proces-verbal sau referat, de către conducerile instanțelor sau de către judecătorii delegați la compartimentul executări penale a reglementărilor legale cu caracter de noutate, analizându-se de fiecare dată incidența acestora în activitatea de punere în executare a dispozițiilor din hotărârile penale; întocmirea registrelor și a celorlalte documente de evidență ale instanței să se efectueze cu respectarea strictă și întocmai a dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dar și a dispozițiilor din legile speciale ce reglementează domeniile respective prin procurarea registrelor tipizate pentru fiecare activitate în parte; prelucrarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară, cu tot personalul instanței, dar și a legislației conexe, în vederea stabilirii adecvate a unor proceduri ori practici unitare, fundamentate și transparente, în vederea creșterii gradului de responsabilizare al fiecărui angajat, precum și continuarea demersurilor în vederea identificării tuturor situațiilor în care au fost pronunțate hotărâri contradictorii pe aceeași problemă de drept, prin stabilirea de atribuții concrete în sarcina unor persoane desemnate în acest scop cu asigurarea timpului material necesar efectuării acestei activități.

Față de constatările Inspecției Judiciare, doamna Moleanu Amalia Cecilia, judecător în cadrul Secției penale a Tribunalului Dolj a criticat reținerea dosarului 1067/63/2006 în actul de control pentru exemplificarea cauzelor imputabile

judecătorului ce au condus la temporizarea judecății, întrucât a preluat acest dosar la data de 19.05.2008, obiecție ce nu poate fi însușită de Secția pentru judecatori întrucât menționarea acestui dosar a fost realizată spre exemplificare ca o situație de întârziere obiectivă, ce nu implică culpa judecătorului.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge obiecțiunea formulată de către doamna Amalia-Cecilia Moleanu, judecător în cadrul Secției penale a Tribunalului Dolj.

Art. 2 - Aprobă Raportul de control efectuat la Curtea de Apel Craiova și instanțele arondate pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor, ca serviciu public.

Art. 3 – Comunicarea Raportului de control conducerilor Curții de Apel Craiova și instanțelor arondate, în vederea aducerii la cunoștință și a luării măsurilor corespunzătoare.

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 09 Aprilie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ