

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 617

din 02 Aprilie 2009

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/6293/1154/25.02.2009, doamna Țămbălaru Sofia Pelaghia, judecător la Judecătoria Novaci a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.27 din data de 22 ianuarie 2009 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației, doamna judecător a susținut că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a administrat un probatoriu insuficient, stabilind că a încălcat prevederile art.14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, fără a administra în cauză probe concludente, care să conducă la stabilirea cu certitudine a „așa zisei atitudini neadecvate și nedemne, neconforme cu statutul de magistrat”.

Astfel, a menționat că, în opinia sa, singurele relații concludente pentru soluționarea sesizării sunt cele consemnate în încheierea de ședință din data de 26 septembrie 2009, în cuprinsul căreia se menționează că au fost audiați martorii reclamantelor și s-a dispus sancționarea apărătorului pârâtei cu amendă judiciară pentru atitudinea necorespunzătoare și deranjarea solemnității ședinței de judecată, acesta părăsind fără încuviințarea sala de ședință împreună cu partea pe care o apără și martorii acesteia.

În ceea ce privește susținerile grefierului de ședință, în sensul că ar fi afirmat că „orice întrebare pusă de petiționar nu mai are relevanță, iar la solicitarea sa expresă înscrie în caietul de ședință numai aspectele pe care ea le indică”, a arătat că aceste relatări sunt subiective și trebuie înlăturate, fiind date în afara mențiunilor consemnate în încheierea de ședință din data de 26 septembrie 2008. De asemenea, ele nu pot constitui o probă concludentă și pertinentă în dovedirea vinovăției sale, întrucât domnul grefier nu a mai făcut nicio astfel de sesizare într-o perioadă de aproximativ 1 an de când intră în același complet de judecată. De altfel, a mai susținut doamna judecător, acest grefier și-a susținut examenul de licență la aproximativ 2-3 ani de la terminarea facultății, tocmai datorită pregătirii profesionale pe care o are.

Cât privește declarația jandarmului, a menționat că aceasta nu are forța probantă necesară pentru a stabili neechivoc vinovăția sa, întrucât acesta a intrat în sala de ședință la solicitarea sa expresă, în vederea îndepărtării din sală a petiționarului turbulent și pentru a-i lua datele necesare în vederea identificării și aplicării amenzii.

Referitor la declarația avocatului reclamantei, a precizat că acesta avea un interes în soluționarea cauzei la fel de mare ca și cel al reprezentantului pârâtei.

Cu privire la mijloacele folosite de reprezentantul pârâtei (tulburarea liniștii în sala de ședință, insultele aduse la adresa sa, prin intimidarea martorilor reclamantului datorită tonului ridicat prin care a înțeles să pună întrebările, reclamațiile și sesizările ulterioare), contestatoare a menționat că ele au fost utilizate pentru a obține câștig de cauză și pentru a-i intimida pe reclamanți care, în final, au renunțat la judecarea acțiunii.

În final, doamna judecător a menționat că prin luarea unor asemenea măsuri este stirbită autoritatea judecătorului, dându-se forță probantă mai mare declarațiilor subiective ale grefierilor în raport cu cele ale unui judecător, contribuindu-se la stricarea imaginii justiției în ansamblu.

În susținerea contestației, doamna judecător a atașat fotocopii de pe următoarele înscrisuri: încheierea de ședință din data de 26 septembrie 2008, pronunțată în dosarul nr.821/267/2008, cererea de renunțare la judecată formulată de reclamanta Vamvu Maria, două cereri de amânare a cauzei formulate de avocatul pârâtei, declarația avocatului reclamantelor și a formulat concluzii scrise.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.27 din data de 22 ianuarie 2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis sesizarea Comisiei de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1091/CDJ/2008, împotriva doamnei Țămbălaru Sofia Pelaghia, judecător la Judecătoria Novaci, și a constatat încălcarea de către doamna judecător a dispozițiilor art.14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În considerentele hotărârii Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că fapta doamnei Țămbălaru Sofia Pelaghia, judecător la Judecătoria Novaci, care, în ședința publică din data de 26.09.2008, pe parcursul judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 821/267/2008, nu a permis avocatului pârâtei să adreseze întrebări unuia dintre martorii reclamanților, a refuzat să consemneze aceste întrebări în vederea menționării lor în încheierea de ședință și, la solicitările repetate ale avocatului pârâtei de a fi consemnate respectivele întrebări, s-a angajat într-o discuție contradictorie cu acesta și a dispus amendarea sa pentru atitudine necorespunzătoare, constituie o încălcare a dispozițiilor art.14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În cuprinsul hotărârii se mai arată că reacția judecătorului Țămbălaru Sofia Pelaghia, la solicitarea legitimă a avocatului pârâtei, a fost una neadecvată și nedemnă, nefiind conformă cu statutul de magistrat, dovedind un mod greșit de înțelegere și respectare a exigențelor impuse unui magistrat.

Având în vedere contestația formulată, în raport cu dispozițiile art.14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că hotărârea nr.27 din data de 22 ianuarie 2009 a Secției pentru judecători este temeinică și legală pentru următoarele considerente:

Pe rolul Judecătoriei Novaci a fost înregistrat dosarul nr.821/267/2008, cauză repartizată aleatoriu completului C5, prezidat de doamna judecător Țămbălaru Sofia Pelaghia.

La data de 26.09.2008, practicaa încheierii de şedinţă a consemnat prezenţa părţilor, a avocaţilor acestora şi a câte doi martori din partea reclamanţilor şi, respectiv a pârâtei, audierea martorilor reclamanţilor şi sancţionarea apărătorului pârâtei cu amendă judiciară „pentru atitudine necorespunzătoare şi deranjarea solemnităţii şedinţei de judecată, acesta părăsind fără încuviinţare sala de şedinţă, împreună cu partea pe care o apără şi martorii acesteia.”

Din declaraţia grefierului de şedinţă Dănuţi Ion Lucian, consemnată în cuprinsul notei de relaţii aflată la filele 41-42 ale dosarului Comisiei de disciplină pentru judecători nr. 1091/CDJ/2008, rezultă că la audierea unuia dintre martorii reclamanţilor avocatul pârâtei a solicitat permisiunea de a adresa întrebări acestuia, solicitare respinsă pe motiv că orice întrebare nu mai este relevantă faţă de cele spuse de martor. Avocatul pârâtei a formulat o întrebare şi a solicitat consemnarea acesteia în încheiere, însă preşedintele completului nu a dispus în acest sens şi, urmare a insistenţelor avocatului de consemnare a întrebării, a dispus amendarea acestuia, moment în care apărătorul împreună cu clienta şi martorii propuşi de aceasta au părăsit sala.

Aceste susţineri se coroborează cu cele existente în declaraţia avocatului reclamanţilor, domnul Buduran Ion, conform cărora avocatul pârâtei a cerut instanţei permisiunea de a adresa o întrebare unui martor audiat, dar judecătorul a refuzat nemotivat respectiva cerere, iar, la insistenţele avocatului de consemnare a întrebării, preşedintele completului a dispus amendarea lui şi a chemat jandarmul pentru a-l îndepărta din sala de judecată.

Declaraţia domnului Băcărin George, subofiţerul care a asigurat serviciul de menţinerea a ordinii interioare la Judecătoria Novaci în data de 26.09.2008, în sensul că a fost solicitat de doamna judecător pentru a-l îndepărta din sala de şedinţă pe domnul avocat Marişescu Roman, ocazie cu care a constatat că avocatul nu a putut susţine cauza, deoarece judecătorul nu i-a permis şi a precizat că nu va consemna cele susţinute, confirmă situaţia de fapt prezentată de grefierul de şedinţă şi de avocaţii reclamanţilor şi pârâtei.

De altfel, pe parcursul cercetării prealabile, doamna judecător Țămbălaru Sofia Pelaghia a arătat că, la termenul de judecată din 26.09.2008, acordat în dosarul nr.

821/267/2008, a refuzat să consemneze întrebările adresate de avocatul pârâtei martorului părților adverse și respinse de instanță, motivat de faptul că nu există nicio obligație legală care să prevadă o asemenea obligație, ce ar fi de natură, în opinia sa, să conducă la prelungirea nejustificată a ședințelor de judecată.

Plenul consideră că susținerile contestatoarei, potrivit cărora depozițiile avute în vedere de Secția pentru judecători cu ocazia pronunțării Hotărârii nr. 27/22.01.2009 trebuie înlăturate deoarece avocații părților aveau un interes în cauză, greșierul a avut o atitudine subiectivă, iar depoziția jandarmului nu are forță probantă, nu pot fi avute în vedere.

Posibilele interese ale avocaților părților ar putea viza doar apărarea intereselor clienților, iar nu sesizarea unei atitudini necorespunzătoare a magistratului care a soluționat o cauză. În cazul în care s-ar admite existența unui interes, acesta ar putea viza schimbarea soluției adoptate într-un litigiu, privind un proces soluționat, iar nu o cauză pendinte.

Afirmația contestatoarei privind atitudinea subiectivă a greșierului de ședință nu are suport real, în măsura în care afirmațiile acestuia nu sunt contrazise de nicio altă persoană audiată în cauză.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate lua în considerare exclusiv împrejurările consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din data de 26.09.2008, deoarece acestea sunt efectuate la dispoziția președintelui de complet, care, de altfel, semnează actul.

Mai mult, renunțarea la judecată, formulată de reclamanta Vamvu Maria și cele două cereri de amânare a cauzei, formulate de avocatul pârâtei, nu pot avea nicio influență asupra soluției pronunțate de către Secția pentru judecători, acestea nedenotând o intenție de tergiversare a soluționării cauzei sau un anume interes.

Potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, partea are posibilitatea de a renunța la judecată, iar o astfel de atitudine a părții nu poate avea legătură cu comportamentul doamnei judecător de la termenul din data de 26.09.2008.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, deși doamna judecător Țămbălaru Sofia Pelaghia a afirmat că probatoriul administrat în cauză a fost insuficient, aceasta nu a depus niciun mijloc de probă, care să confirme susținerile sale.

Plenul apreciază că, în mod corect, Secția a reținut în motivarea Hotărârii nr.27 din data de 22 ianuarie 2009, că discuțiile contradictorii purtate cu avocatul Marișescu Roman la termenul de judecată din data de 26.09.2008 au fost generate de măsurile procesuale dispuse de instanță și care reflectă un mod greșit de înțelegere și aplicare de către magistrat a dispozițiilor art. 197 alin. 3 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, dacă instanța găsește că întrebarea pusă de parte nu poate să ducă la dezlegarea pricinii, este jignitoare sau tinde să dovedească un fapt a cărui dovedire este oprită de lege, nu o va încuviința, iar, la cererea părții, va trece în încheierea de ședință atât întrebarea, cât și motivul pentru care s-a înlăturat.

Conduita doamnei judecător față de avocatul Marișescu Roman a depășit limitele de comportament admise în interiorul unei instanțe și a fost incompatibilă cu demnitatea profesiei de magistrat.

De asemenea, Plenul reține că este justificat argumentul Secției pentru judecători conform căruia magistratul nu trebuia să se angajeze în discuții contradictorii cu avocatul pârâtei, ci era dator să motiveze respingerea întrebărilor adresate de către acesta, să dispună consemnarea lor, și, numai dacă reprezentantul părți, prin atitudinea sa, ar fi făcut imposibilă continuarea ședinței, să dispună evacuarea acestuia, cu obligația de a se pronunța asupra desfășurării în continuare a procesului, având în vedere că în sala mai erau prezenți doi martori.

Data fiind natura funcției de judecător, Plenul reține că societatea cere de la acesta să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36² alin.6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă

contestația formulată de doamna judecător Țămbălaru Sofia Pelaghia împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii;

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna Țămbălaru Sofia Pelaghia, judecător la Judecătoria Novaci, împotriva Hotărârii nr.27 din data de 22 ianuarie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre cu nr.617 din data de 02 aprilie 2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 02 Aprilie 2009

Președinte,

Judecător Violeta Vîrgă **ANDREIEȘ**

