

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 120

din 26 Martie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 2574/IJ/1271/SIP/6589/ST/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile arondate.

Având în vedere verificările efectuate de Inspecția judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 239 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile arondate, având drept obiectiv eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș au evidențiat faptul că procurorul general și procurorul general adjunct și-au exercitat pe

deplin prerogativele funcției de conducere, având capacitatea decizională și asumându-și răspunderea pe care o implică exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor manageriale.

S-a reținut faptul că procurorii cu funcții de conducere au organizat corespunzător activitatea parchetului, realizând o repartizarea echitabilă și echilibrată a atribuțiilor și creând un climat corespunzător de muncă și au asigurat organizarea judicioasă a muncii și folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, precum și funcționarea în bune condiții a sistemului informațional.

În activitatea desfășurată, conducerea unității a respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. (2) și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Din verificări a rezultat că repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu celeritate și pe criterii obiective, întârzierile în soluționarea dosarelor vechi datorându-se unor cauze obiective, în cea mai mare parte neavând legătură cu activitatea desfășurată efectiv de procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

Totodată, preocuparea conducerii unității în determinarea conducerilor parchetelor din subordine în vederea luării celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări și 6 luni de la începerea urmăririi penale s-a concretizat în analiza trimestrială a situației acestor cauze, cu identificarea disfuncționalităților constatate și luarea de măsuri constând în propunerea delegării unor procurori la unitățile de parchet cu volum crescut de activitate, întâlniri cu prim-procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita și cu conducerea IPJ Mureș și Harghita, delegarea personalului auxiliar de specialitate la aceste unități de parchet.

De asemenea, s-a constatat că activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, organizarea eficientă a acesteia reflectându-se în declararea și motivarea în termen a căilor de atac, în lipsa oricăror indicatori negativi pe acest segment și în întocmirea detaliată și completă a informărilor privind activitatea judiciară, iar în relația cu parchetele din subordine s-a constatat existența unui control eficient pe acest segment de activitate, constând în participarea la ședințele de analiză a soluțiilor,

analizarea atentă a activității acestora și formularea unor note observatorii în cazurile în care s-a impus, precum și asigurarea circuitului informațional privind datele de interes judiciar.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, s-au constatat cazuri izolate în care nu s-a respectat termenul prevăzut de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002 și nu s-a comunicat petiționarilor rezultatul verificărilor.

Cu privire la plângerile formulate în temeiul art. 278 Cod procedură penală, repartizate spre soluționare de procurorul general procurorului general adjunct, s-a reținut că au fost soluționate în nume propriu de acesta din urmă deși, potrivit art. 71 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul 529C/2007 al Ministrului Justiției, corelat cu dispozițiile art. 278 alin. (1) Cod procedură penală, dreptul de semnătură aparține procurorului general, deficiență contestată de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

Secția pentru procurori apreciază că obiecțiunea formulată de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș este neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 278 alin. (1) Cod procedură penală ce stabilesc competența procurorului general de a soluționa plângerile împotriva măsurilor sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta nu permit extinderea noțiunii de procuror general la noțiunea de conducere a parchetului, această interpretare reprezentând o adăugare la lege, nepermisă de legiuitor, iar împrejurarea că procurorul general poate exercita controlul și prin procurori anume desemnați, caz în care se delegeă și dreptul de semnătură, nu poate conduce la concluzia exercitării în nume propriu a atributului controlului asupra actelor și măsurilor procurorului, ci a exercitării în numele procurorului general, care este titularul drepturilor și obligațiilor procesuale.

Cu privire la activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor verificările efectuate au evidențiat că, în cea mai mare parte, s-au efectuat cu respectarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul 529/C /2007 al ministrului justiției, însă nu au fost întocmite condica de percheziții, condica de corpuri

delicte și condica de intrare – ieșire arhivă, însă s-a constatat că în cazul memoriilor, plângerilor și sesizărilor, precum și în cazul plângerilor împotriva soluțiilor nu se folosește cartarea prevăzută de Nomenclatorul arhivistic, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/23 aprilie 1997, cu completările ulterioare, la nivelul întregii Curți de Apel Târgu Mureș existând o practică neunitară privind modul de înregistrare și cartare a lucrărilor. S-a constatat, de asemenea, o necorelare a programelor de activități întocmite de unitățile de parchet din subordine.

În vederea remedierii deficiențelor constatate, Inspecția Judiciară a recomandat ca procurorii cu funcții de conducere să dispună măsurile necesare corelării programelor de activitate ale parchetelor din subordine, respectării dispozițiilor legale prevăzute de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002, unificării practicii de înregistrare și cartare a lucrărilor în acord cu Nomenclatorul arhivistic, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/23 aprilie 1997, cu completările ulterioare, îmbunătățirii indicatorilor de calitate, prin aprofundarea legislației, jurisprudenței și exercitării unui control eficient cu ocazia verificării legalității rechizitoriilor întocmite, conform art. 264 Cod procedură penală; efectuarea controlului operativ curent materializat în informări, întocmirea unor evidențe stricte privind situația cauzelor vechi, precum și efectuarea unor verificări directe sau prin procurori anume desemnați, la parchetele care se confruntă cu indicatori scăzuți de operativitate a soluționării cauzelor vechi.

Verificările efectuate Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș au evidențiat faptul că prim-procurorii Vinesar Claudia și Ardelean Aurelian și-au exercitat prerogativele funcției de conducere, organizând activitatea unității cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorilor în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței. De asemenea, a rezultat că procurorul șef Secție judiciară Câmpian Carmen și-a adus o contribuție consistentă în activitatea judiciară, realizând un raport optim între munca de conducere și cea de execuție.

De asemenea, a rezultat că procurorii cu funcții de conducere au avut un comportament adecvat, a stabilit bune relații de colaborare cu instanța de judecată și organele de poliție.

Cu privire la activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor s-a constatat că repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu celeritate și pe criterii obiective, în condițiile unei scheme incomplete, iar în ceea ce privește indicele de operativitate în soluționarea cauzelor, controlul a evidențiat că există o preocupare a conducerii unității pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, însă măsurile dispuse nu au fost în toate cazurile eficiente, întrucât s-au constatat și situații în care întârzierile în finalizarea urmăririi penale s-au datorat lipsei rolului activ al procurorului în efectuarea acesteia sau în supravegherea activității de cercetare penală a organelor de poliție. Totodată, în unele dosare, întârzierea în soluționare s-a datorat unor cauze obiective, determinate de necesitatea efectuării unor expertize medico-legale, imposibilitatea audierii unor făptuitori, învinuiți sau inculpați care nu se aflau în România, precum și datorită complexității activității de urmărire penală.

Față de numărul redus al soluțiilor definitive de achitare, respectiv a unui singur inculpat și de încetare a urmăririi penale față de o persoană arestată, întrucât a intervenit decesul acesteia și în lipsa unor soluții de restituire a cauzelor la procuror în vederea completării urmăririi penale, indicele de calitate al activității procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș nu a fost afectat.

În ceea ce privește activitatea de registratură, grefă și arhivă, s-au constatat inadvertențe între modul de înregistrare al plângerilor împotriva soluțiilor procurorilor și a cererilor de revizuire și indicativele prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic. De asemenea, s-a mai constatat inexistența unor registre și, în unele cazuri, o completare incompletă a celor existente.

Pentru remedierea deficiențelor constatate, Inspekția judiciară a recomandat exercitarea în continuare a controlului operativ, inclusiv prin întocmirea periodică a unor materiale scrise, cu privire la măsurile luate pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor, fixarea unor termene de soluționare, precum și declanșarea procedurii de reconstituire a

dosarelor care nu se mai regăsesc la organele de poliție; includerea în programele de activitate a unor obiective specifice parchetului de pe lângă tribunal, de îndrumare a activității parchetelor din subordine, în compartimentele urmărire penală și judiciar, precum și remedierea deficiențelor privind modul de înregistrare a plângerilor împotriva soluțiilor și a cererilor de revizuire, prin folosirea indicativelor prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic, constituirea registrelor prevăzute de lege, completarea corespunzătoare a acestora și exercitarea unor controale complete vizând modul de înregistrare a lucrărilor, activitatea de grefă și arhivă, atât la unitatea proprie, cât și la parchetele din subordine.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara au evidențiat faptul că procurorii cu funcții de conducere au coordonat activitatea parchetului prin adoptarea unui stil de conducere întemeiat pe cultivarea unor relații bazate pe respect reciproc și au realizat o comunicare interpersonală și instituțională corespunzătoare. De asemenea, s-au implicat activ în activitatea curentă a unității de parchet, realizând un raport optim între munca de conducere și cea de execuție.

Totodată, a rezultat că prim-procurorii au organizat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței, iar repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu celeritate și pe criterii obiective.

În ceea ce privește indicele de operativitate în soluționarea cauzelor, controlul a evidențiat că există o preocupare a prim-procurorilor pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un 1 de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, însă controalele au avut la baza informări întocmite de organele de poliție și evidențe ale procurorilor ce nu au fost concretizate în materiale scrise de către prim-procuror în care să fie analizate motivele nesoluționării dosarelor și să fie fixate termene de control sau de soluționare, ca instrument de lucru al acestuia, situații grevate de

volumul mare de activitate în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, implicit de numărul mare de dosare examinate și de plângeri formulate în baza art. 278 Cod procedură penală, soluționate, respectiv gestionarea problemelor ridicate de finalizarea și dotarea sediului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara.

În urma verificării activității de urmărire penală au fost identificate dosare în care cercetările au fost tergiversate, în unele cauze din motive obiective, precum necesitatea efectuării unor expertize, imposibilitatea audierii unor făptuitori sau învinuiți care nu se află în România, însă au fost și situații în care tergiversarea cercetărilor de către organele de poliție care nu au administrat probatorii perioade lungi de timp, chiar de 2 sau 3 ani, s-a datorat unei activități necorespunzătoare de exercitare a supravegherii cercetărilor din partea procurorilor corelate cu lipsa personalului în cadrul Poliției Municipiului Târgu Mureș, respectiv lipsa de fermitate a conducerii unității de a solicita factorilor de decizie din cadrul Poliției Municipiului Sighișoara a dispune măsurile necesare în vederea finalizării cercetărilor.

De asemenea, a rezultat că în perioada 2007-2008 instanțele de judecată au dispus achitarea unui număr de 8 inculpați și au dispus restituirea în 3 cauze, aspect care nu afectat esențial indicatorii de calitate ai activității procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, în raport cu numărul total al cauzelor în care s-a dispus trimiterea în judecată, respectiv achitarea unui singur inculpat ceea ce influențează pozitiv indicatorii de calitate ai activității procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara.

În activitatea de registratură, grefă și arhivă s-au constatat deficiențe privind modul de înregistrare a plângerilor împotriva soluțiilor dispuse de procurori și a cererilor de revizuire, prin folosirea incorectă a indicativelor prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic.

Pentru remedierea disfuncționalităților constatate, Inspekția Judiciară a propus ca procurorii cu funcții de conducere să dispună măsuri eficiente în ceea ce privește îmbunătățirea prerogativelor de control, prin redactarea unor materiale scrise care să cuprinsă măsurile luate în vederea soluționării fiecărui dosar, inclusiv fixarea unor termene de control sau de soluționare a cauzelor, de comun acord cu procurorii care

supraveghează activitatea organelor de poliție sau efectuează urmărirea penală, remedierea deficiențelor privind modul de înregistrare a plângerilor împotriva soluțiilor și a cererilor de revizuire, prin folosirea indicativelor prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic și exercitarea unor controale complete vizând modul de înregistrare a lucrărilor, activitatea de grefă și arhivă.

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin a relevat faptul că, deși această unitate de parchet a funcționat, în mare parte, cu patru, respectiv 3 procurori dintr-o schema de 6 procurori, conducătorul parchetului a realizat o repartizare eficientă a acestora pe sectoare de activitate, asigurând un volum de activitate echilibrat, fără a se constata inechități în stabilirea atribuțiilor de serviciu.

De asemenea, a rezultat că prim-procurorul parchetului a asigurat participarea procurorilor la programele de pregătire profesională organizate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, a coordonat programele de pregătire profesională a personalului auxiliar de specialitate și a asigurat condițiile necesare formării procurorilor stagiați.

Sub aspectul comunicării, s-a constatat că în interiorul unității s-a asigurat existența unui climat corespunzător desfășurării activității, neexistând aspecte de natură disciplinară și s-au stabilit relații de colaborare cu unitățile ierarhic superioare, cu instanțele de judecată și organele de poliție.

În planurile de activitate întocmite în perioada 2007-2008 s-au prevăzut obiectivele înscrise în strategia de reformă a sistemului judiciar, precum monitorizarea cauzelor mai vechi de un an de la înregistrare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, perfecționarea continuă a procurorilor și personalului auxiliar, fiind desemnate persoanele responsabile cu îndeplinirea acestora, iar obiectivele prevăzute în planul de activitate au fost îndeplinite.

Totodată, au fost respectate dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind accesul la informații de interes public, precum și cele ale Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, disfuncționalități constatându-se cu privire la activitatea de primire în audiență.

În ceea ce privește cauzele vechi, conducerea unității a acordat o atenție sporită soluționării acestora, efectuând, în cadrul activităților stabilite în programul de activitate pe anii 2007 și 2008, controale cu privire la dosarele în care sesizarea este mai veche de 1 an sau urmărirea penală este mai veche de 6 luni, precum și controale cu privire la dosarele aflate în urmărire penală proprie, întocmindu-se informări în acest sens.

Activitatea de planificare, organizare și control desfășurată de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin a vizat și activitatea judiciară, toate informările și analizele în această materie fiind întocmite de conducătorul unității.

Exercitarea unui management eficient s-a reflectat în situația cauzelor și lucrărilor soluționate sau aflate în lucru, în organizarea și funcționarea în bune condiții a compartimentelor din cadrul parchetului, în existența unei atmosfere benefice de lucru în ceea ce privește personalul unității, precum și în întărirea rolului colegiului de conducere, deciziile importante fiind luate în acest cadru.

Din verificările inspectorilor a rezultat că activitatea de soluționare a dosarelor s-a desfășurat în condiții de eficiență și operativitate, neexistând tergiversări imputabile procurorilor, iar în raport de volumul de activitate și numărul de dosare soluționate, indicatorii de calitate plasează această activitatea în parametri de o bună calitate profesională.

În materie judiciară, inspectorii au identificat câteva cazuri de întârzieri în motivarea căilor de atac și a cererilor de revizuire, precum și cazuri în care procurorii nu au exercitat căile de atac împotriva unor hotărâri nelegale și netemeinice, reformate în căile de atac ale părților

Cu privire la activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor s-a constatat respectarea, în cea mai mare parte, a Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul 529/C /2007 al ministrului justiției, însă au fost identificate și neajunsuri constând în inexistența condicii de audiență, înregistrarea și cartarea lucrărilor în contradicție cu Nomenclatorul arhivistic, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/23 aprilie 1997, cu completările ulterioare și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul 529C/2007 al Ministrului Justiției.

În scopul remedierii disfuncționalităților constate în urma controlului, Inspecția judiciară a recomandat suplimentarea schemei de personal auxiliar de specialitate cu un post de grefier, prin finalizarea demersurilor efectuate în acest scop; luarea măsurilor legale în vederea respectării dispozițiilor legale prevăzute de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233 din data de 23 aprilie 2002, precum și în vederea efectuării înregistrărilor în registrele unității în acord cu Nomenclatorul arhivistic, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/23 aprilie 1997, cu completările ulterioare și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, aprobat prin Ordinul 529C/2007 al Ministrului Justiției; organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor, precum și exercitarea unui control sporit pe segmentul judiciar cu prilejul analizei soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată și cu privire la respectarea unor termene rezonabile de motivare a căilor de atac.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni au relevat faptul că modul inechitabil în care prim-procurorul a repartizat atribuțiilor de supravegherea cercetărilor pe posturi de poliție, a generat apariția unei stări de nemulțumire în rândul procurorilor și disfuncții în continuitatea activității de supraveghere a cercetărilor cu cea a soluționării dosarelor.

S-a constatat, de asemenea, că există o repartizare a sarcinilor pe procurori privind respectarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001, Legii nr. 677/2001, coordonarea programului de perfecționare profesională a personalului auxiliar de specialitate, inventarierea arhivei, iar programul de primire în audiență a cetățenilor nu este organizat conform Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În urma verificărilor s-a constatat că planificarea activității a avut un caracter formal, multe din obiectivele stabilite ținând de esența activității desfășurate de parchet, iar materializarea îndeplinirii acestor activități s-a concretizat într-o singură informare cu același caracter formal, întocmită pentru toate activitățile stabilite.

Totodată, inspectorii au constatat existența unui deficit major de comunicare între prim-procurorul unității și procurorii din subordine, ce a generat sincope

semnificative în activitatea personalului auxiliar de specialitate de înregistrare și expediere a unor dosare și lucrări.

Pe de altă parte, un aspect pozitiv în managementul unității l-a constituit atenția deosebită acordată evidențierii și luării măsurilor necesare soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale, constând în controale operative curente asupra dosarelor aflate în lucru la procurori și la organele de poliție, înființarea și completarea la zi a evidențelor acestor dosare, precum și prin discuții directe cu organele de poliție, a situației dosarelor vechi și de stabilirea unor termene eficiente și rezonabile de soluționare a acestora.

Indicatorii de calitate, și anume fără achitări și restituiri, fără arestați netrimisi în judecată și o singură redeschidere a cercetărilor, operativitatea în soluționarea dosarelor, numărul redus de dosare vechi, atestă desfășurarea activității de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor în condiții de calitate și celeritate, însă au fost constatate și deficiențe constând în efectuarea de activități de urmărire penală proprie fără a exista o repartizare a conducerii unității în acest sens, precum și faptul că adresele prin care se solicită relații în cursul urmăririi penale de către procuror sau prin care, după soluționarea dosarului, se comunică modalitatea de soluționare, sunt semnate în nume propriu de către procuror, contrar dispozițiilor legale în materie privind titularul dreptului de semnătură în aceste cazuri

Pe segmentul judiciar, în urma controlului a rezultat că analiza soluțiilor pronunțate de instanța de judecată se face săptămânal, fiind întocmite procese –verbale în acest sens, că există evidențe care să permită cunoașterea la timp și în mod complet a situației pe acest segment de activitate, precum și că nu s-au înregistrat indicatori de neperformanță.

Cu privire la activitatea de soluționare a plângerilor împotriva soluției, s-a constatat respectarea termenelor legale, precum și respectarea dispozițiilor legale referitoare la comunicarea rezoluțiilor adoptate, iar în ceea ce privește modul de rezolvare a memoriilor, a rezultat că, în general, sunt soluționate în termen, rezultatul fiind comunicat petiționarilor de cele mai multe ori, însă au fost identificate situații în care nu s-a comunicat petenților modul de soluționare. Totodată, au fost identificate și

situații în care lucrările au fost soluționate de către alți procurori decât cei cărora le fuseseră repartizate; adresele prin care s-a comunicat petiționarilor modul de soluționare au fost semnate în nume propriu de către procurori, iar nu de conducătorul unității sau lucrările au fost soluționate de către procuror într-un alt mod decât cel dispus de prim procuror, fără ca lucrarea să-i fi fost repartizată.

Cu privire la activitatea de grefă, registratură și arhivă s-a constatat că la nivelul acestei unități de parchet sunt înființate registrele, condicile și celelalte forme de evidență prevăzute de Nomenclatorul arhivistic, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/23 aprilie 1997, cu completările ulterioare, însă înregistrările și cartările în registrul penal și în registrul R19, expediția comunicărilor nu respectă, în toate cazurile, dispozițiile Regulamentului de ordine interioară a parchetelor aprobat prin Ordinul 529C/2007 al Ministrului Justiției și ale Nomenclatorului arhivistic, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/23 aprilie 1997.

Pentru remedierea acestor deficiențe inspectorii au apreciat că se impune luarea de măsuri pentru înlăturarea barierelor de comunicare existente între prim-procurorul unității și procurori, prin identificarea cauzelor care au generat apariția stărilor conflictuale și luarea măsurilor necesare pentru eliminarea acestora; organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor conform ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; planificarea activităților pe segmente de activitate în acord cu strategia de reformă a sistemului judiciar și cu nevoile unității și înlăturarea caracterului formal al acestei planificări; întocmirea unor informări pentru fiecare dintre activitățile planificate și îndeplinite; acordarea unei atenții deosebite repartizării echilibrate a atribuțiilor de supravegherea cercetărilor pe unități de poliție; comunicarea modului de soluționare a memoriilor în toate cazurile, inclusiv în situațiile în care sunt trimise altor unități, spre competență soluționare; luarea măsurilor necesare pentru completarea întregii evidențe a actelor primite și expediate în legătură cu soluționarea dosarelor penale și înregistrarea și cartarea lucrărilor conform Nomenclatorului arhivistic, precum și efectuarea unei analize atente a dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor aprobat prin Ordinul 529C/2007 al

Ministrului Justiției, prelucrarea cu procurorii unității și personalul auxiliar de specialitate, luarea unor măsuri ferme pentru aplicarea dispozițiilor legale.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș au evidențiat faptul că procurorii cu funcții de conducere și-au exercitat în mod eficient prerogativele funcției de conducere, având capacitatea decizională și asumându-și răspunderea pe care o implică exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor manageriale, totodată adoptând un comportament adecvat în relațiile cu procurorii din subordine și personalul auxiliar de specialitate și stabilind bune relații de colaborare cu instanța de judecată și organele de poliție .

Astfel, s-a constatat că cei doi prim-procurori au organizat corespunzător activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș, cu respectarea dispozițiilor art. 64 alin. (2) și art. 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, referitor la independența procurorilor în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței, iar repartizarea lucrărilor s-a efectuat cu celeritate și pe criterii obiective.

În ceea ce privește indicele de operativitate în soluționarea cauzelor, controlul a evidențiat că a existat o preocupare a prim-procurorului pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai veci de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, iar din verificarea acestora a rezultat că, în unele dosare, întârzierea în soluționare s-a datorat unor cauze obiective, determinate de necesitatea efectuării unor expertize medico-legale, imposibilitatea audierii unor făptuitori și învinuiți care nu se află în România, precum și datorită unor dificultăți legate de lipsa resurselor materiale pentru realizarea procedurii de citare.

În ceea ce privește indicele de calitate în activitatea judiciară și de urmărire penală, acesta a fost afectat de soluțiile de achitare dispuse de instanță, privind 3 inculpați în 2 cauze penale, precum și de cele de restituire a unui dosar la procuror, în vederea completării urmăririi penale, impunându-se îmbunătățirea indicatorilor de calitate, prin aprofundarea legislației, jurisprudenței și exercitării unui control eficient cu ocazia verificării soluțiilor de către prim-procuror.

Cu privire la activitatea de registratură, grefă și arhivă, inspectorii au constatat inadvertențe între modul de înregistrare al plângerilor împotriva soluțiilor procurorilor și a cererilor de revizuire și indicativele prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic.

În scopul remedierii disfuncționalităților constate în urma controlului, Inspecția judiciară a recomandat exercitarea în continuare a controlului operativ, inclusiv prin întocmirea periodică a unor materiale scrise, cu privire la măsurile luate pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor, fixarea unor termene de soluționare; îmbunătățirea indicatorilor de calitate, prin aprofundarea legislației, jurisprudenței și exercitării unui control eficient de către prim procurorul unității cu ocazia verificării legalității soluțiilor adoptate de procurori; remedierea deficiențelor privind modul de înregistrare a plângerilor împotriva soluțiilor și a cererilor de revizuire, prin folosirea indicativelor prevăzute în Nomenclatorul Arhivistic și exercitarea unor controale complete vizând modul de înregistrare a lucrărilor, activitatea de grefă și arhivă.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita și unitățile subordonate au relevat faptul că procurorii cu funcții de conducere și-au exercitat atribuțiile specifice funcției, în limitele de competență prevăzute de lege, obținând rezultate bune și foarte bune.

Astfel, repartizarea pe sectoare de activitate și desemnarea pentru efectuarea unor activități dispuse prin ordine ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au realizat prin dispoziții ale prim-procurorilor în conformitate cu prevederile art.95 alin. (2) și (3) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, și art. 82 din Regulamentul de Ordine Interioară, aprobat prin Ordinul nr.529/21 februarie 2007 al Ministrului Justiției.

Totodată, a rezultat că modificările aduse Codului de procedură penală, realizate prin Legea nr. 356/2006 coroborată cu numărul insuficient de procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc, au avut ca efect creșterea numărului de dosare repartizate spre supraveghere și soluționare fiecărui procuror și finalizarea în perioade mai mari a dosarelor, gestionarea acestor situații concretizându-se în preluarea unor dosare de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita de la

Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc și desemnarea unui procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, pentru a participa în ședințele de judecată de la Judecătoria Miercurea Ciuc.

În ceea ce privește comportamentul procurorilor cu funcții de conducere și comunicarea acestora cu procurorii, personalul auxiliar, judecătorii, justițiabilii și cu alte instituții, inspectorii au constatat că s-a situat la nivelul cerut de calitate a funcțiilor și instituțiile pe care le reprezintă, în limitele prevăzute de lege, iar în relația cu mass-media s-au stabilit raporturi principiale, aspectele care vizează activități cu impact în opinia publică fiind comunicate prin intermediul purtătorilor de cuvânt sau în conferințe de presă. Pe de altă parte, s-a evidențiat și disponibilitatea tuturor procurorilor pentru participarea la programele naționale și descentralizate de perfecționare a pregătirii profesionale.

În activitatea de îndrumare și control au fost întocmite programe semestriale de activitate, obiectivele acestora vizând activități ce se includ în controlul operativ curent și în controlul tematic.

Din verificări a rezultat că activitatea de urmărire penală s-a realizat cu bune rezultate, existând doar două dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita mai vechi de un an de la prima sesizare, în unul dintre aceste dosare fiind începută urmărirea penală în anul 2005, iar activitatea de supraveghere a cercetărilor a fost influențată de factori obiectivi, precum schemele incomplete de la unitățile cu un număr mare de lucrări, neefectuarea expertizelor dispuse, plecarea făptuitorilor în locații necunoscute, precum și de factori subiectivi, constând în lipsa unei supravegheri continue și aplicate a activității de cercetare efectuată de poliția judiciară. Astfel, au fost identificate în lucru la procurori un număr total de 173 de dosare, în 42, respectiv 40 dintre acestea fiind depășit termenul de un an de la data sesizării, respectiv de 6 luni de la data începerea urmăririi penale.

În activitatea judiciară s-a constatat o preocupare continuă pentru pregătirea în vederea participării procurorilor în ședințele de judecată, în cazul Parchetelor de pe lângă judecătoriile Odorheiu Secuiesc și Miercurea Ciuc toți procurorii, inclusiv cei cu funcții

de conducere, participând la ședințele de judecată, iar ședințele de analiză a soluțiilor s-au ținut săptămânal.

În ceea ce privește indicatorii de calitate din perspectiva apelurilor și recursurilor admise, aceștia diferă de la un procentaj de admisibilitate de 100% în cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc și Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni în 2008 la 34,3% în 2007 și 50% în 2008 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, iar termenele de redactare a motivelor de apel și recurs s-au încadrat în limite rezonabile, cele mai multe fiind motivate în mai puțin de 30 de zile de la primirea dosarului spre motivare

Totodată, în perioada verificată instanțele de judecată au pronunțat șapte soluții de achitare definitivă, respectiv una la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, cinci la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc și una la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

Cu privire la cererile de revizuire și plângerile împotriva soluțiilor, s-a constatat că au fost soluționate, în cele mai multe situații, în termenele prevăzute de art. 277 și 399 alin.4 Cod procedură penală, că obiectul cererilor a fost corect individualizat iar soluțiile date acestora au fost comunicate petenților.

În activitatea de grefă, registratură și arhivă s-a încercat respectarea dispozițiilor legale privind evidențele și modul de completare a registrelor și condicilor, punându-se accent pe registrul de evidență al activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia (R-2), registrul de intrare-ieșire a corespondenței (R-13) și registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor și plângerilor (R-19).

În urma controlului efectuat, inspectorii au constatat și unele deficiențe în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita și a unităților subordonate

Astfel, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița, în anul 2007 și semestrul I 2008 nu au fost emise dispoziții scrise privind repartizarea procurorilor și personalului auxiliar pe sectoare de activitate și nu au fost stabilite atribuții concrete pentru fiecare procuror, conform dispozițiilor art. 95 alin. (2) și (3) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată și art. 82 pct. 4 din

Regulamentul de ordine interioară, în timp ce unele dispoziții emise în anul 2008 privind repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate au fost emise în baza dispozițiilor Legii nr.92/1992, deși această lege a fost abrogată prin Legile nr.303 și 304/2004 (Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc, Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița).

De asemenea, nu au fost efectuate planificări ale participării procurorilor în ședințele de judecată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc, Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, singura unitate unde au fost efectuate aceste planificări fiind Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

Totodată, comunicatele de presă nu au fost avizate în toate cazurile de către prim-procurorul unității, încălcându-se dispozițiile Ordinului nr.116/24 V 2007 a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește verificarea dosarelor mai vechi de un an de la prima sesizare, înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc, inspectorii au constatat că nu s-a realizat în mod efectiv de către prim-procuror, astfel că în situațiile periodice înaintate unităților ierarhic superioare sau la Consiliul Superior al Magistraturii nu au fost cuprinse un număr de 3 dosare care nu figurau în aceste raportări, iar 8 dosare înregistrate în anul 2004 și 6 dosare înregistrate în anul 2005 figurau în supravegherea procurorilor, fără ca aceștia să fi fost încunoștințați că le-au fost repartizate spre supraveghere aceste dosare.

A mai rezultat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc motivarea apelurilor și recursurilor s-a realizat în majoritatea cazurilor, în peste 3 luni de la primirea dosarelor spre motivare, iar cererile de revizuire înregistrate la această unitate de parchet nu au fost repartizate procurorilor, ci au fost păstrate la secretariat, la grefierul șef, care solicita și dosarele de la instanțele de judecată. Datorită acestui mod de gestionare a înregistrărilor, cererile de revizuire au fost soluționate după perioade mari de timp, uneori la peste 2 ani de la înregistrarea cererii la parchet, în unele cazuri chiar prin rezoluție, deși Codul de procedură penală nu prevede un asemenea mod de soluționare, ci numai înaintarea dosarului, împreună cu concluziile cercetărilor (art.399 pct.5 Cod procedură penală).

Apelurile și recursurile admise în proporție de 40-50% demonstrează existența unei interpretări diferite a gradului de pericol social al unor infracțiuni sau al elementelor constitutive ale infracțiunilor, realizată de unitățile de parchet și respectiv instanțele de judecată, impunându-se ca în cadrul analizei soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată, procurorii să examineze cu mai multă atenție argumentele instanței de judecată pentru a preveni declararea unor căi de atac fără finalitate.

Totodată, s-a constatat, în unele cazuri, depășirea termenelor legale de soluționare a plângerilor împotriva soluțiilor adoptate de procurori, în timp ce activitatea de grefă, registratură și arhivă reprezintă sectorul cel mai deficitar sub aspectul organizării, verificărilor și respectării dispozițiilor legale, întrucât grefierii șefi nu cunosc dispozițiile Regulamentului de Ordine Interioară și, în consecință, nu le aplică, iar prim-procurorii nu efectuează verificări reale ale activității de înregistrare, circulație și păstrare a lucrărilor, a modului de comunicare a soluțiilor precum și existența evidențelor cerute de art. 153-155 din vechiul Regulament de ordine interioară, dispoziții care au rămas în vigoare și după adoptarea actualului Regulament de Ordine Interioară. De asemenea, a rezultat că înregistrările în evidențele unităților nu au respectat în totalitate dispozițiile Regulamentului de ordine interioară, constatându-se existența unor plângeri cu caracter penal, care nu au fost înregistrate în registru de lucrări penale, comunicările către părți nu au fost evidențiate în registru, deși aceste comunicări au fost efectuate, în cele mai multe cazuri, iar registrele nu au fost certificate cu privire la înregistrări și numărul paginilor utilizate, ceea ce conduce la concluzia efectuării de către prim-procurori a unor controale formale.

Pentru diminuarea deficiențelor constatate și îmbunătățirea calității activității, Inspekția Judiciară a propus ca activitatea de organizare, coordonare și control la unitățile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș să se realizeze efectiv, aplicat și punctual, cu fixarea de obiective, termene de soluționare și constatări scrise, privind modul în care au fost realizate activitățile dispuse sau verificate; ca activitatea de conducere să se realizeze prin dispoziții scrise, date în conformitate cu legea, pentru repartizarea pe sectoare de activitate și stabilirea unor atribuții clare, precum și verificarea modului în care fiecare procuror sau personal auxiliar își

îndeplinește atribuțiile stabilite; verificarea sporită, în cadrul controalelor operative, a calității actelor de urmărire penală și a activității judiciare, inclusiv examinarea în mod temeinic a hotărârilor pronunțate de instanțe; implicarea procurorilor cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita în efectuarea de verificări tematice, în conformitate cu prevederile art. 72 pct. 3, 7, 9, 14, 32 - 34, art. 82 pct. 4, 6, 8, 22, 23, 24 și art. 126 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară aprobat prin Ordinul nr. 529/C/2007 al Ministerului Justiției, în sprijinul eforturilor depuse de unitățile locale de parchet subordonate Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita și respectiv Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș; adoptarea de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, în realizarea dispoziției cuprinse în art. 72 pct. 9 din Regulamentul de ordine interioară, a unor măsuri privind uniformizarea registrelor și condicilor de evidență la toate unitățile de parchet din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș; pe aceeași linie, se impun stagii de pregătire a grefierilor șefi și grefierilor arhivari privind modul de înregistrare, predare-primire și depozitare în arhivă a lucrărilor și documentelor; verificarea de către prim-procurori a activității de grefă, registratură și arhivă, conform dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară, precum și rezolvarea într-un termen cât mai scurt a spațiilor destinate arhivelor unităților de parchet, dotării acestor spații cu mobilier corespunzător, instruirea grefierului - arhivar cu privire la modul de cartare, depozitare, selectare și predare a unităților arhivistice, conform Legii nr.16/1996 a Arhivelor Naționale.

Față de cele expuse, având în vedere actul de control al Inspecției judiciare, precum și obiecțiunile formulate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează a-și însuși raportul privind controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile arondate, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge obiecțiunea formulată de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

Art. 2 - Aprobă Raportul de control efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile arondate, având drept obiectiv eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului.

Art. 3 - Verificarea modului de remediere a deficiențelor după o perioadă ce urmează a fi stabilită de Secția pentru procurori.

Art. 4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 Martie 2009

Vicepreședinte,

Procuror **Dimitrie Bogdan LICU**

