

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 126

din 02 Aprilie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 2575/IJ/1272/SIP/4259/ST/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile arondate.

Având în vedere verificările efectuate de Inspecția judiciară, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 237 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 37 lit. d) și art. 61 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile arondate, având drept obiectiv eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente, în perioada 01 ianuarie 2007 – septembrie 2008, de către procurorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului.

Verificările efectuate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești au relevat că procurorul general, cei doi procurori generali adjuncți și procurorii șefi de secție au adoptat măsuri adecvate pentru folosirea eficientă a resurselor umane și

materiale și eficientizarea activității de urmărire penală și judiciară. Astfel, au fost emise ordine privind repartizarea sarcinilor de serviciu și de verificare a modului de îndeplinire a obiectivelor asumate prin programele de activitate, iar în intervalul 2007 - 2008, s-au luat măsuri pentru îndrumarea procurorilor și exercitarea controlului operativ, inclusiv verificarea actelor de sesizare a instanței, în conformitate cu dispozițiile art. 264 alin. (3) Cod procedură penală. Totodată, procurorul general a intervenit, în mod corespunzător, pentru soluționarea situațiilor de criză datorate fluctuațiilor de personal ori unor atitudini șovăitoare a conducătorilor parchetelor.

Totuși, conducătorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în virtutea prerogativelor de conducere, nu au constituit o evidență completă și riguroasă a persoanelor cu funcții de conducere din cadrul tuturor parchetelor, pentru derularea procedurilor având ca obiect numirea în funcție, delegarea ori detașarea acestora și transmiterea în timp util a lucrărilor la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv Consiliul Superior al Magistraturii.

Din verificări a rezultat că deși procurorul general și adjuncții acestuia au luat măsuri corespunzătoare pentru organizarea pregătirii și perfecționării profesionale a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, nu au elaborat programe de pregătire profesională și teme de învățământ cu profund caracter pragmatic, în raport de problemele specifice parchetelor pentru a se asigura un îndreptar de practică judiciară și metodologii de cercetare pentru diverse categorii de infracțiuni.

Sub aspectul comportamentului și al comunicării, verificările au evidențiat că, în parte, procurorul general și cei doi adjuncți au luat măsuri pentru realizarea unei bune comunicări interpersonale și interinstituționale, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești asigurându-se un climat de muncă corespunzător și, în ciuda unor divergențe de opinii cu privire la modul de abordare a activităților de conducere, procurorul general și procurorii generali adjuncți au asigurat o colaborare corespunzătoare în relațiile cu procurorii și ceilalți participanți ce concură la îndeplinirea actului de justiție.

Pe de altă parte, deși s-au făcut eforturi în realizarea unei colaborări eficiente cu parchetele ierarhic inferioare, au existat situații tensionate și abordări diferențiate între

conducătorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și fostul prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, susceptibile de a perturba relațiile de comunicare.

În realizarea actului managerial, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și cei doi adjuncți au efectuat o repartizare echilibrată a lucrărilor, cu respectarea principiului independenței procurorilor, constatându-se o planificare judicioasă a activității parchetului deși au existat dificultăți determinate de fluctuația de procurori. Totodată, pentru realizarea obiectivelor înscrise în strategia de reformă a sistemului judiciar, procurorul general și procurorul general adjunct Dorina Vasiliu au luat măsuri pentru identificarea și reducerea stocului de cauze mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de începerea urmăririi penale, în acest sens efectuându-se verificări la parchetele locale.

Cu toate acestea, Inspekția Judiciară a evidențiat carențe sub aspectul capacității de analiză și sinteză, precum și a celei de planificare, urmarea faptului că unele informări întocmite la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești au avut caracter formal, nefiind evidențiate cauzele ce au determinat unele deficiențe constatate la parchetele locale, precum și a faptului că disfuncționalitățile prezentate în informările întocmite de procurorul general adjunct au făcut obiectul unui control al procurorului general, prilej cu care s-a stabilit că o parte din constatările inițiale nu erau în concordanță cu activitatea reală a parchetului și nu s-au întocmit programe de măsuri în vederea înlăturării acestora, ceea ce a condus la concluzia că activitatea de coordonare a activității parchetelor din subordine, inclusiv activitatea de preluare a dosarelor au avut un caracter formal.

Verificarea activității de urmărire penală proprie a evidențiat faptul că în perioada supusă controlului nu s-au înregistrat achitări definitive sau restituiri în vederea refacerii urmăririi penale, însă s-a constatat că actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, principalele cauze fiind numărul relativ mare de dosare penale aflate în lucru la procuror, urmare a schimbărilor legislative succesive care au modificat competența după calitatea persoanei, desfășurarea de către procurori a unor activități extrajudiciare și fluctuația de personal, fapt ce a condus la existența mai multor cauze mai vechi de 1 an

de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, iar pe segmentul activității de supravegherea cercetărilor s-au înregistrat două achitări definitive și o restituire în vederea refacerii urmăririi penale, apreciate pe cale ierarhică ca neimputabile procurorului. De asemenea, verificările prin sondaj a cauzelor aflate în curs de soluționare la procurori au evidențiat că, în general, în aceste cauze procurorii au efectuat acte de urmărire în mod ritmic.

Totodată, s-a constatat o lipsa de eficacitate în activitatea de urmărire penală, semnificativ fiind faptul că, în anul 2008, au fost preluate și soluționate 100 cauze de la parchetele de pe lângă judecătorii, nefiind întocmit nici un rechizitoriu, majoritatea cauzelor având ca obiect infracțiuni cu grad redus de pericol social, în care organele de poliție au făcut propuneri de netrimitere în judecată, în timp ce la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Inspekția Judiciară a identificat 12 cauze complexe, având ca obiect infracțiuni privind criminalitatea economică-financiară, cu prejudicii importante, iar instrumentarea acestora presupune procurori specializați, cu experiență, ceea ce relevă caracterul formal al acestei activități.

De asemenea, s-au constatat deficiențe grave în legătură cu încălcarea normelor procedurale privind comunicarea soluțiilor de netrimitere în judecată, inclusiv în cauzele având ca obiect infracțiuni de serviciu sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor de către magistrați, notari, polițiști și executori judecătorești, procurorii cu funcții de conducere neluând măsuri corespunzătoare pentru evitarea acestor deficiențe așa cum au procedat în cazul controalele efectuate la parchetele locale.

În ceea ce privește modul de organizare a activității judiciare, din verificări a rezultat că s-a efectuat planificarea participărilor lunare a procurorilor de ședință, iar din verificarea registrelor de procese-verbale a reieșit că soluțiile pronunțate de instanță au fost analizate în colectivul de procurori, fiind menționate căile de atac declarate și motivele, însă au fost identificate și situații în care procurorul nu a exercitat căile de atac împotriva unor hotărâri penale nelegale și netemeinice, reformate în căile de atac exercitate de părți.

Verificarea prin sondaj a motivelor de apel și recurs a scos în evidență faptul că acestea sunt bine motivate și declarate, în majoritatea cazurilor, cu respectarea

termenului prevăzut de lege, fiind identificate și cazuri în care procurorii au depășit termenele de motivare a căilor legale de atac, precum și deficiențe sub aspectul controalelor efectuate la parchetele locale.

De asemenea, s-a evidențiat faptul că procurorul general adjunct și procurorul șef al secției judiciare nu au urmărit modul de întocmire a informărilor privind soluțiile definitive de achitare și restituire, încălcându-se în acest mod dispozițiile Ordinului nr. 229/2007 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a plângerilor formulate împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, inspectorii au constatat încălcarea normelor procedurale, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești dispunând infirmarea soluțiilor de neînceperea urmăririi penale prin rezoluție, și nu prin ordonanță, contrar dispozițiilor art. 220 Cod procedură penală și invocând ca temei juridic – art. 228 alin. 6 Cod procedură penală, normă procedurală fără aplicabilitate în cazurile de infirmare ori de redeschidere a urmăririi penale.

A mai rezultat că procurorul general și procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nu au făcut o analiză completă a cauzelor în care s-a dispus infirmarea și redeschiderea urmăririi penale și nici nu au dispus luarea unor măsuri pentru stabilirea motivelor ce au determinat asemenea situații, iar informarea privind analiza cauzelor în care s-a dispus infirmarea soluțiilor și redeschiderea urmăririi penale nu a fost dezbătută la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

În activitatea de rezolvare a petițiilor, sesizărilor și memoriilor s-a constatat soluționarea cu întârziere a plângerilor, nefiind respectat termenul prevăzut de dispozițiile Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Deficiențe au fost constatate și în activitatea de grefă și registratură privind circuitul lucrărilor și arhivarea acestora.

În vederea remedierii deficiențelor constatate, Inspekția Judiciară a propus ca procurorul general, procurorul general adjunct și procurorul șef al secției de urmărire penală să adopte măsuri ferme pentru asigurarea eficientizării activității de urmărire

penală, în special sub aspectul soluționării cu prioritate a cauzelor complexe, precum și a cauzelor vechi, înregistrate în anii anteriori; să elaboreze un program de măsuri pentru identificarea și monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale la toate parchetele; să intensifice activitatea de colaborare cu șefii inspectoratelor poliției și conducătorii formațiunilor poliției judiciare, respectiv structurile specializate pentru revitalizarea activității de supravegherea cercetărilor la nivelul fiecărui parchet și pentru soluționarea operativă a cauzelor privind infracțiuni de corupție; să dispună efectuarea unor controale la parchetele din subordine pentru identificarea motivelor ce au determinat restituirea cauzelor la organele de poliție și stabilirea unui program de măsuri pentru eficientizarea supravegherii cercetărilor; să adopte, în vederea eficientizării activității de urmărire penală în cauzele cu minori, măsuri pentru continuarea specializării procurorilor și a lucrătorilor de poliție și o mai bună conlucrare cu celelalte instituții ce concură la înfăptuirea actului de justiție, precum serviciile medico-legale și serviciile de probațiune; să verifice cauzele în care s-a dispus înfirmarea sau redeschiderea urmăririi penale pentru asigurarea unei practici unitare la nivelul parchetelor; să adopte, în vederea eficientizării activității judiciare, măsuri pentru înlăturarea deficiențelor privind analiza soluțiilor, exercitarea căilor de atac și redactarea motivelor de apel și recurs, la toate parchetele; să elaboreze programe pentru organizarea eficientă a activității de perfecționarea pregătirii profesionale, precum și teme de învățământ specifice în raport de deficiențele constatate; să dispună verificări la parchetele din subordine pentru înlăturarea deficiențelor privind soluționarea memoriilor, plângerilor și sesizărilor, precum și a celor constatate în activitatea de grefă, registratură și arhivă; să stabilească situațiile de vulnerabilitate determinate de creșterea volumului de activitate, numărul redus de procurori și fluctuația de personal, nivelul redus de experiență profesională al procurorilor și polițiștilor, elaborând un program de măsuri în vederea rezolvării situațiilor de criză intervenite la parchete, precum și să asigure o evidență riguroasă a personalului privind numirile în funcții, delegări, detașări, transfer, inclusiv la persoanele cu funcții de conducere, și transmiterea propunerilor cu celeritate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea evitării unor deficiențe, cu consecințe în activitatea parchetelor.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița au relevat că, în condițiile unui deficit important de procurori, în perioada 2007 – 2008, conducătorii unității au luat măsuri adecvate, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și a Regulamentului de ordine interioară a parchetelor pentru repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor și personalului auxiliar, îndrumarea procurorilor și exercitarea controlului operativ, inclusiv verificarea actelor de sesizare a instanței, în conformitate cu dispozițiile art. 264 alin. 3 Cod procedură penală.

De asemenea, conducătorii parchetului au gestionat în mod corespunzător situațiile de criză datorate fluctuației de personal și deficitului de procurori, cu implicații majore în activitatea parchetului, luând măsuri pentru organizarea în bune condiții a activității manageriale la toate parchetele.

Din constatările Inspecției Judiciare a rezultat că procurorii din cadrul Parchetelor de pe lângă Tribunalul Prahova și Tribunalul Dâmbovița s-au preocupat de perfecționarea pregătirii profesionale, prin participarea la învățământul profesional de specialitate și cursurile organizate la nivelul parchetului, precum și la unele simpozioane organizate de Institutul Național al Magistraturii, precum și că pentru personalul auxiliar de specialitate s-au întocmit programe de perfecționare profesională.

În virtutea atribuțiilor de serviciu, mai ales în anul 2008, conducătorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova a solicitat și a verificat modul în care prim-procurorii parchetelor de pe lângă judecătorii s-au implicat în activitatea de coordonare a formării profesionale a procurorilor stagiați.

Totodată, inspectorii au constatat că, în general, prim-procurorii și prim-procurorii adjuncți ai Parchetelor de pe lângă Tribunalul Prahova și Tribunalul Dâmbovița au luat măsuri adecvate pentru realizarea unui climat de muncă echilibrat și a unei bune comunicări interpersonale și instituționale, precum și a colaborării eficiente cu ceilalți participanți ce concură la înfăptuirea actului de justiție, cu autoritățile administrative și alte instituții publice, asigurând o bună colaborare în cadrul parchetului cu procurorii și personalul auxiliar de specialitate, precum și o bună cooperare, în limitele

dispozițiilor legale, cu conducătorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu judecătorii și cu șeful Inspectoratului de Poliție și formațiunile poliției judiciare în vederea eficientizării activității de cercetare penală. Unele deficiențe s-au constatat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, în semestrul I al anului 2008, în relațiile cu parchetele de pe lângă judecătorii, cu privire la transmiterea cu întârziere a unor comunicări privind soluțiile de achitare.

Totodată, în vederea realizării unei colaborări eficiente cu mass-media, prim-procurorii au organizat în mod corespunzător activitatea de informare publică și relații cu mass-media.

Din verificările efectuate a rezultat că, în perioada 2007-2008, procurorii cu funcții de conducere au planificat în mod judicios activitatea parchetului, dovedind capacitate de analiză și sinteză, în ciuda dificultăților determinate de deficitul de procurori.

De asemenea, în realizarea actului decizional, prim-procurorii și prim-procurorii adjuncți ai acestor unități de parchet au efectuat o repartizare echilibrată a lucrărilor, cu respectarea principiului independenței procurorilor, iar pentru realizarea obiectivelor înscrise în strategia de reformă a sistemului judiciar s-au luat măsuri pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, stabilindu-se termene ferme de soluționare a acestora, pregătirea profesională a procurorilor, analiza modului în care au fost exercitate căile de atac și s-au efectuat verificări la parchetele locale atât sub aspectul activității de urmărire penală cât și a activității judiciare.

Totuși, deficiențe s-au constatat în activitatea procurorului șef secție urmărire penală al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, sub aspectul preluării în vederea efectuării urmăririi penale, a dosarelor de competența parchetelor ierarhic inferioare, multe dintre aceste dosare preluate în temeiul art. 209 alin. (4)¹Cod procedură penală fiind restituite la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, ceea ce a determinat tergiversarea soluționării acestora și ineficiența acestei activități.

În ceea ce privește activitatea de îndrumare și control, procurorii cu funcții de conducere au luat măsuri pentru elaborarea programelor de activitate și de realizare a

obiectivelor stabilite însă, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, în raport de obiectivul principal constând în diminuarea stocului de dosare, prim-procurorul nu a dispus măsuri ferme pentru soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Pe segmentul activității de urmărire penală, verificările efectuate au evidențiat că, în general, procurorii au efectuat actele de urmărire penală în mod ritmic și au respectat normele procedurale și termenele de soluționare, prim-procurorii luând măsuri pentru asigurarea continuității efectuării urmăririi penale și repartizarea echilibrată a cauzelor, în funcție de situația de personal, specializarea procurorilor și încărcătura pe procuror.

Cu toate acestea, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, s-au constatat și deficiențe, în special prin nerespectarea dispozițiilor privind normele procedurale referitoare la competența efectuării urmăririi penale, necomunicarea sau comunicarea cu întârziere a soluțiilor de netrimitere în judecată, declinarea competenței cu întârziere.

Totodată, verificările efectuate au stabilit că nesoluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale nu s-a datorat unor cauze imputabile procurorului, ci unor motive obiective determinate de efectuarea actelor de expertiză medico-legală, însă au fost identificate și situații în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița nu s-au implicat suficient și nu au luat măsuri pentru finalizarea urmăririi penale, în condițiile trecerii dosarului la mai multe parchete.

Pe segmentul activității de supravegherea cercetărilor penale, din verificările inspectorilor a rezultat că, în general, procurorii au acționat în mod operativ și au respectat termenele de sesizare a instanței, în raport de volumul foarte mare al cauzelor aflate în lucru la organele de poliție, procurorii exercitând supravegherea cercetărilor în conformitate cu dispozițiile art. 218 Cod procedură penală. De asemenea, s-a constatat că prim-procurorii au luat măsuri pentru organizarea eficientă a activității de urmărire penală și de repartizare echilibrată a cauzelor, însă a rezultat că, în unele dosare, procurorii nu s-au implicat suficient în exercitarea supravegherii, actele de urmărire penală nefiind efectuate în mod ritmic, cu consecința tergiversării soluționării dosarelor.

De asemenea, a rezultat că în perioada 2007-2008, procurorii au luat măsuri pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale însă, la Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova s-a constatat existența unui număr relativ mare de astfel de dosare, deși în semestrul II/2008 prim-procurorul a luat măsuri de identificare a cauzelor vechi, situație ce reclama efectuarea de către acesta a unui control riguros la fiecare procuror pentru a se stabili măsuri concrete pentru soluționarea cu prioritate a acestora.

În ceea ce privește modul de organizare a activității judiciare, din verificări a rezultat că, în perioada 2007 – 2008, conducătorii parchetului au asigurat în bune condiții organizarea și coordonarea activității în acest sector, fiind dispuse pentru planificarea procurorilor în ședințele de judecată, pregătirea acestora în vederea participării la ședințele de judecată, inclusiv prin întocmirea fișelor de ședință, întocmirea evidențelor corespunzătoare în raport de specificul activității judiciare, precum și că procurorii din cadrul sectorului judiciar și-au exercitat în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, iar apelurile și recursurile au fost motivate, în general, în termen.

Totuși, au fost identificate însă și cazuri în care procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova nu au exercitat căile de atac împotriva unor soluții nelegale și netemeinice, ca urmare a modului superficial de verificare a soluțiilor pronunțate, iar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița au fost identificate cazuri în care motivele de recurs au fost înaintate cu mult peste termenul de 20 de zile, precum și deficiențe determinate de comunicarea cu întârziere a unor soluții comunicate de Tribunalul Dâmbovița la parchetele de pe raza de competență.

Cu privire la modul de soluționare a plângerilor, memoriilor și sesizărilor, verificările efectuate au evidențiat că, în majoritatea cazurilor, au fost soluționate în termenul prevăzut de Legea nr. 233/2002 pentru aprobarea O.G. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, constatându-se totodată și situații în care termenul de soluționare a fost depășit, în special în anul 2007.

De asemenea, a rezultat că în activitatea de soluționare a plângerilor formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procuror, procurorii cu funcții de conducere nu au respectat normele procedurale ce reglementează instituția infirmării și redeschiderii

urmăririi penale, fiind evidențiate mai multe ordonanțe de infirmare a soluțiilor de neînceperea urmăririi penale în care nu au fost invocate dispozițiile art. 220 Cod procedură penală.

Verificarea activității de grefă, registratură și arhivă a evidențiat faptul că aceasta se desfășoară în conformitate cu dispozițiile regulamentare, deficiențe constatându-se la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova în ceea ce privește nemenționarea temeiului juridic în baza căruia au fost adoptate soluțiile de netrimitere în judecată.

În vederea remedierii deficiențelor constatate, Inspecția Judiciară a recomandat ca procurorii cu funcții de conducere să dispună măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală, în special în vederea diminuării stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale și a soluționării cu prioritate a cauzelor în care s-a dispus infirmarea sau redeschiderea urmăririi penale; să intensifice colaborarea cu conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Prahova, pentru elaborarea unor programe și măsuri concrete în vederea eficientizării activității de supravegherea cercetărilor și soluționării dosarelor, în termen rezonabil; să exercite controale pentru identificarea și monitorizarea cauzelor restituite la organele de poliție pentru completarea cercetărilor, precum și a cauzelor disjuncte și luarea măsurilor adecvate pentru responsabilizarea procurorilor ce exercită supravegherea cercetărilor; să intensifice activitatea de verificare a actelor de sesizare a instanței și a soluțiilor adoptate de instanța de judecată, în vederea exercitării în mod eficient a căilor legale de atac; să efectueze controale la parchetele din subordine, în legătură cu activitatea de participare la ședințele de judecată, verificarea soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor legale de atac de procurorii de la parchetele de pe lângă judecătorii; să înlăture deficiențele privind modul de soluționare a plângerilor, inclusiv cele formulate împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, cu respectarea termenelor prevăzute de lege; să efectueze controale la compartimentele de grefă și registratură la toate parchetele în vederea respectării dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, în activitatea de înregistrare, circuitul lucrărilor și arhivarea acestora; să stabilească, în vederea depistării și combaterii infracțiunilor de corupție, un program de măsuri în vederea intensificării colaborării cu conducătorii formațiunilor de poliție și alte structuri

specializate și să intensifice relațiile de colaborare și comunicare cu procurorii, personalul auxiliar, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții și mass-media, pentru asigurarea accesului la informațiile de interes public și transparența actului de conducere și să urmărească realizarea acestuia obiectiv la toate parchetele.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești au relevat că, în cursul anului 2007, activitatea managerială a prim-procurorului Gorneanu Stelian a fost necorespunzătoare, conducând la revocarea acestuia din funcția de conducere deținută prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 218/05.07.2007.

În ceea ce privește activitatea doamnei prim-procuror Alexandru Oana, delegată și ulterior numită, la data de 21.04.2008, în această funcție, verificările efectuate au evidențiat că, în cursul anului 2008, a luat măsuri adecvate, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului de ordine interioară a parchetelor pentru repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor și a personalului auxiliar și redistribuirea resurselor umane, în vederea eficientizării activității parchetului.

De asemenea, doamna prim-procuror Alexandru Oana a înlăturat, în parte, deficiențele constatate în anul 2007, gestionând în mod corespunzător situația de criză generată de fluctuația de personal.

Referitor la organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue, din verificările efectuate a rezultat că atât procurorii, cât și personalul auxiliar de specialitate au participat la învățământul profesional de specialitate și cursurile organizate, iar prim-procurorul a luat măsuri de îndrumare și control a activității procurorilor stagiați.

Sub aspectul comunicării, doamna prim-procuror Alexandru Oana a realizat un climat de muncă echilibrat și o bună comunicare instituțională și interpersonală, precum și o bună colaborare cu ceilalți participanți ce concură la înfăptuirea actului de justiție, cu autoritățile administrative și alte instituții publice, precum și cu reprezentanții presei.

În realizarea actului decizional, doamna prim-procuror Alexandru Oana a efectuat o repartizare echilibrată a lucrărilor, cu respectarea principiilor independenței procurorilor și continuității în soluționarea dosarelor.

În vederea implementării strategiilor de reformă în sistemul judiciar, deși a luat măsuri pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, nu a verificat stadiul soluționării acestora, și nici cauzele aflate în lucru, de mai mult timp, la procurori și nu a intensificat activitatea de colaborare cu șefii formațiunilor de poliție, în scopul eficientizării activității de supraveghere a cercetărilor.

În ceea ce privește activitatea de îndrumare și control, spre deosebire de prim-procurorul Gorneanu Stelian, care nu a luat măsuri adecvate pentru realizarea acestei activități, în semestrul I al anului 2008, doamna prim-procuror Alexandru Oana a planificat în mod eficient activitatea de îndrumare și control, luând măsuri adecvate pentru realizarea obiectivelor prevăzute în Programul de activitate, semnificativă fiind împrejurarea luării de măsuri ferme pentru eficientizarea activității de urmărire penală obligatorie, prin desemnarea unui nou procuror în legătură cu această activitate.

Pe segmentul activității de urmărire penală, verificările efectuate au evidențiat că, în general, procurorii au respectat normele procedurale și termenele de soluționare și, cu toate dificultățile determinate de fluctuația de personal, prim-procurorul a asigurat continuitatea procurorilor în lucrările repartizate.

Totodată s-au constatat deficiențe, în special prin tergiversarea soluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, precum și cu privire la înregistrarea cauzelor și delegarea organelor de poliție pentru efectuarea actelor premergătoare.

Cu privire la activitatea de supraveghere a cercetărilor penale, din verificările inspectorilor a rezultat că activitatea de supraveghere a cercetărilor s-a desfășurat, în general, în mod corespunzător, în raport de volumul foarte mare al cauzelor aflate în lucru la organele de poliție, procurorii exercitând supravegherea cercetărilor în conformitate cu dispozițiile art. 218 Cod procedură penală.

Totuși, s-a constatat că, în unele cauze, procurorii nu au respectat normele de procedură privind soluțiile adoptate, precum și că, prin încălcarea normelor de procedură, inclusiv cele privind competența după materie și după calitatea persoanei, au adoptat soluții nelegale, ce au fost infirmate de conducătorii parchetului. De asemenea, a

rezultat că, în unele dosare, procurorii nu au efectuat urmărirea penală în mod ritmic, mai ales că organele de poliție au finalizat cercetările și au înaintat dosarele la procurori, în anul 2007 sau primul semestru al anului 2008, precum și situații în care procurorii nu au exercitat în mod eficient supravegherea cercetărilor și nu au luat măsuri pentru citarea sau audierea învinuiților, fapt ce a determinat adoptarea unor soluții ce au fost ulterior infirmate de către conducătorul parchetului.

În ceea ce privește modul de organizare a activității judiciare, din verificări a rezultat că, în perioada 2007 – 2008, conducătorii parchetului au luat măsuri pentru planificarea procurorilor în ședințele de judecată.

De asemenea, în special, în anul 2008, prim-procurorul și prim-procurorul adjunct au luat măsuri eficiente pentru pregătirea procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată, inclusiv prin întocmirea fișelor de ședință, constatându-se și existența evidențelor corespunzătoare în raport de specificul activității judiciare.

Procurorii din cadrul sectorului judiciar și-au exercitat în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, iar apelurile și recursurile au fost motivate în termen, nefind identificate cazuri în care procurorii nu au exercitat căile de atac împotriva unor soluții nelegale și netemeinice și niciun caz în care să se aprecieze că apelurile și recursurile au fost greșit declarate.

Totuși, în trimestrele I – III/2008, procentul de admisibilitate a fost de 66% la apeluri și 31% la recursuri, cu mult sub media înregistrată la celelalte parchete, ceea ce impune verificarea modului în care procurorii au analizat hotărârile judecătorești și au exercitat căile de atac.

Inspectorii au constatat însă grave deficiențe în ceea ce privește modul de soluționare a cererilor de revizuire prin depășirea termenului prevăzut de art. 399 alin. (4) Cod procedură penală, la data controlului mai multe cereri înregistrate în intervalul noiembrie 2007 – februarie 2008 nefiind soluționate.

În anul 2007, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești s-au înregistrat două soluții de achitare, cu doi inculpați, una dintre acestea fiind apreciată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești ca imputabilă procurorului.

În activitatea de soluționare a plângerilor s-au constatat deficiențe grave, în special prin soluționarea acestora cu mare întârziere, de peste 6 luni, încălcându-se în acest mod dispozițiile art. 277 Cod procedură penală, precum și cele prevăzute de Legea nr.233/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/30.01.2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

De asemenea, în activitatea de soluționare a plângerilor împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată s-a constatat că în cazul admiterii plângerilor și infirmării soluțiilor de netrimitere în judecată, nu s-au invocat dispozițiile art. 220 Cod procedură penală, iar actul procedural întocmit de conducătorul parchetului a fost rezoluția și nu ordonanța. Mai mult, într-o cauză redeschiderea urmăririi penale împotriva soluției de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ s-a dispus, de asemenea, prin rezoluție, nefăcându-se trimitere la dispozițiile art. 220 și art. 273 Cod procedură penală.

Verificarea activității de grefă, registratură și arhivă a evidențiat faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, lucrările sunt înregistrate în registrele și condicile prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, deficiențe constatându-se în ceea ce privește înregistrarea și scăderea lucrărilor.

În vederea remedierii deficiențelor astfel constatate, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri: adoptarea unor măsuri ferme de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești pentru identificarea și soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, prin elaborarea unui program de măsuri, inclusiv folosirea unor modalități de cooperare cu șefii formațiunilor de poliție; exercitarea unor controale operative pentru identificarea cauzelor ce au determinat nesoluționarea într-un termen rezonabil, în vederea reducerii numărului de dosare aflate în lucru la procurori; verificarea cauzelor de urmărire penală proprie aflate în lucru la procurori și luarea unor măsuri pentru soluționarea operativă a acestora, inclusiv de cooperare cu Inspectoratul Teritorial de Muncă și Laboratorul de Medicină Legală, în vederea transmiterii cu operativitate a rapoartelor de specialitate; adoptarea unor măsuri pentru eficientizarea activității de exercitare a supravegherii cercetărilor, în conformitate cu dispozițiile art. 218 Cod

procedură penală, verificarea temeiniciei și legalității actelor de sesizare a instanței de judecată, în conformitate cu dispozițiile art. 264 alin. 3 Cod procedură penală; analizarea dosarelor în care s-a dispus înfirmarea și redeschiderea urmăririi penale, iar ulterior au fost adoptate alte soluții, pentru clarificarea cauzelor și motivelor ce au determinat adoptarea unor soluții de netrimitere în judecată, nelegale și netemeinice; organizarea eficientă de către prim-procuror și prim-procurorul adjunct a activității judiciare, de analiză a hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești și de exercitare a căilor legale de atac, precum și de soluționare în termen a cererilor de revizuire; folosirea adecvată a resurselor și stabilirea în programul de activitate a unor obiective concrete în vederea eliminării deficiențelor constatate, precum și luarea măsurilor pentru respectarea termenelor de soluționare a plângerilor, conform normelor procedurale.

Controlul efectuat la Parchetele de pe lângă Judecătoria Câmpina, Judecătoria Sinaia, Judecătoria Vălenii de Munte, Judecătoria Mizil, Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Gaești, Judecătoria Pucioasa, Judecătoria Moreni și Judecătoria Răcari a relevat că, în general, a existat o preocupare a prim-procurorilor pentru asigurarea unui climat de muncă corespunzător și punerea în practică a obiectivelor stabilite în planul de management și în programele de activitate ale parchetului, realizându-se o bună comunicare atât pe verticală cât și pe orizontală cu procurorii ierarhici, cât și cu procurorii din subordine.

De asemenea, conducătorii acestor unități de parchet au realizat o comunicare interpersonală și instituțională bună, stabilind relații de colaborare cu celelalte instituții publice, cu respectarea principiilor independenței procurorilor în soluțiile dispuse, cu respectarea principiului separației puterilor în stat.

Cu privire la folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, verificările efectuate la aceste unități de parchet au evidențiat că repartizarea personalului pe compartimente și stabilirea atribuțiilor în raport de sectorul de activitate s-a făcut în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată și ale Regulamentului de ordine interioară al parchetelor aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 529/2007, iar repartizarea lucrărilor a fost echilibrată, cu

respectarea, pe cât posibil, a principiului continuității, în raport de fluctuația de personal care a determinat schimbarea procurorilor pe sectoare de activitate.

De asemenea, conducerile acestor unități de parchet au manifestat o preocupare continuă pentru pregătirea profesională a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, precum și a procurorilor stagiați.

Verificarea aptitudinilor manageriale ale procurorilor cu funcții de conducere au evidențiat că aceștia au capacitatea de a stabili atribuțiile și de a realiza o repartizare echitabilă și echilibrată a acestora, de a lua decizii potrivit competențelor legale și de a-și asuma răspunderea pentru acestea, precum și de a descoperi deficiențele înregistrate în activitatea personalului din subordine și de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea acestora în termen util, reușind să gestioneze situațiile de criză generate de deficitul de personal și să ia măsuri pentru responsabilizarea procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate..

În ceea ce privește activitatea de urmărire penală, din verificările inspectorilor a rezultat că procurorii care își desfășoară activitatea în sectorul urmăririi penale proprii au efectuat în mod ritmic acte de urmărire penală, fiind identificate situații singulare în care a fost depășit termenul de 1 an de la sesizare și nu au fost înregistrate soluții de achitare sau restituire în vederea refacerii urmăririi penale.

De asemenea, din verificările efectuate prin sondaj s-a constatat că, în general, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, precum și că, în marea majoritate a cazurilor, au fost respectate dispozițiile art. 228 alin. (8) Cod procedură penală cu privire la comunicarea soluțiilor de netrimitere în judecată.

Pe sectorul activității de supraveghere a cercetărilor, procurorii cu funcții de conducere au luat măsuri pentru buna organizare a activității prin repartizarea procurorilor pe unitățile de poliție, cu respectarea principiului continuității în activitatea de urmărire penală, în vederea asigurării continuității supravegherii activității de cercetare penală, au stabilit termene de soluționare a dosarelor, s-au implicat direct în activitatea de supraveghere și au monitorizat permanent încărcătura de dosare pe procuror, o situație distinctă evidențiindu-se la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari unde, deși prim-

procurorul a luat măsuri pentru identificarea cauzelor mai de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, nu a efectuat un control eficient pentru monitorizarea acestora în vederea soluționării cu prioritate de procurori.

Verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale a scos în evidență existența unor dificultăți în soluționarea acestora, generate atât de cauze obiective precum lipsa continuității procurorului în efectuarea supravegherii urmăririi penale datorită fluctuației de personal, sustragerea de la urmărire penală a făptuitorilor, neefectuarea expertizelor medico-legale, a expertizelor tehnice-auto, contabile sau a unor expertize topometrice, dificultăți în desemnarea unor experți pentru întocmirea unor lucrări în anumite domenii specializate și infirmarea unor soluții și redeschiderea urmăririi penale de către instanțele de judecată sau de către procurorul ierarhic superior, neplata onorariilor de experți de către părți, neefectuarea comisiilor rogatorii, cât și de cauze subiective precum gestionarea necorespunzătoare a timpului de lucru de către unii procurori cu experiență și netratarea ca prioritară a soluționării acestor cauze.

Din verificările efectuate prin sondaj a rezultat că activitățile de urmărire penală s-au efectuat, în general, în mod ritmic, fiind respectat principiul continuității în soluționarea lucrărilor, iar cu referire la actele procedurale întocmite de procurori, s-a constatat de asemenea, că acestea îndeplinesc condițiile de formă cerute de lege, comunicarea acestora realizându-se, în majoritatea cazurilor, în termenele legale.

Totuși, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni au fost identificate două dosare penale cu prejudicii mari în care cercetarea penală a fost tergiversată, urmare a declinărilor succesive de competență.

În domeniul justiției pentru minori și a protecției drepturilor copilului, controlul a evidențiat că atât organele de cercetare penală, cât și procurorii s-au preocupat de soluționarea cu prioritate a cauzelor cu minori, întârzierile datorându-se fie întocmirii actelor specifice în astfel de cazuri, acte ce revin altor instituții publice, fie dificultăților întâmpinate de audierea minorilor în prezența părinților.

În raport de activitatea de urmărire penală desfășurată la nivelul acestor unități de parchet, din verificările efectuate a rezultat că prim-procurorii au exercitat o verificare corespunzătoare a soluțiilor dispuse de procurori, atât în cadrul controlului operativ curent, cât și în cazul plângerilor formulate împotriva rezoluțiilor/ordonanțelor procurorului.

Cu ocazia verificărilor nu au fost identificate cazuri de imixtiune a procurorilor cu funcții de conducere în efectuarea de către procurori a urmăririi penale sau în adoptarea soluțiilor și nici de nerespectare a dispozițiilor înscrise în art. 64 pct. 4 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește modul de organizare a activității judiciare, din verificări a rezultat că, la nivelul acestor unități de parchet, s-a efectuat planificarea participărilor lunare a procurorilor de ședință, iar din verificarea registrelor de procese-verbale a reieșit că, săptămânal, soluțiile pronunțate de instanță au fost analizate în colectivul de procurori, fiind menționate căile de atac declarate și motivele, însă au fost identificate și situații în care procurorul nu a exercitat căile de atac împotriva unor hotărâri penale nelegale și netemeinice, reformate în căile de atac exercitate de părți.

Verificarea prin sondaj a motivelor de apel și recurs a scos în evidență faptul că acestea sunt bine motivate și declarate, în majoritatea cazurilor, cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Cu privire la modul de soluționare a plângerilor, memoriilor și sesizărilor, verificările efectuate au evidențiat că, în majoritatea cazurilor, au fost soluționate în termen și în conformitate cu prevederile Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea O.G. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, fiind identificate și situații în care termenul prevăzut de lege a fost depășit, au fost cartate greșit și nu s-a comunicat sau s-a comunicat cu întârziere către petent modul de soluționare.

De asemenea, a rezultat că activitatea de grefă, registratură și arhivă, în general, se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

Totodată, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari inspectorii au constatat că deși deficiențele semnalate cu ocazia controalelor efectuate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești au fost remediate în mare parte, în raport de numărul redus al personalului auxiliar de specialitate există în continuare disfuncționalități în ceea ce privește modul de înregistrare și circuitul lucrărilor.

Verificările efectuate la Biroul de documente clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise Legea nr. 182/12 aprilie 2002 privind protecția informațiilor clasificate. De asemenea, și în ceea ce privește activitatea arhivei s-a constatat că documentele păstrate sunt inventariate.

În vederea remedierii deficiențelor constatate, Inspecția Judiciară a propus ca procurorii cu funcții de conducere să se implice împreună cu procurorii care asigură supravegherea cercetărilor pentru a identifica motivele de tergiversarea soluționării cauzelor vechi și a lua măsuri ferme pentru rezolvarea cu prioritate a acestora; intensificarea activității de verificare a soluțiilor adoptate de instanța de judecată, în vederea exercitării în mod eficient a căilor legale de atac și efectuarea unor controale la compartimentul grefă și registratură pentru asigurarea în bune condiții a înregistrărilor și circuitului lucrărilor.

Verificările efectuate la Parchetele de pe lângă Tribunalul Buzău, Judecătoria Buzău, Judecătoria Râmnicu Sărat, Judecătoria Pogoanele și Judecătoria Pătârlagele au evidențiat faptul că, în general, procurorii cu funcții de conducere și-au îndeplinit atribuțiile ce le reveneau, au urmărit îmbunătățirea activității în toate sectoarele, existând o preocupare pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor înscrise în ordine și regulamente precum și a hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, s-a constatat că între conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău și managerii celorlalte unități arondate există o bună colaborare care creează un cadru propice desfășurării unei bune activități.

La unitățile din circumscripția Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, în general, posturile prevăzute în schemele de personal sunt ocupate, iar sub aspectul dotării tehnico-materiale situația se prezintă în mod corespunzător.

Din verificări a reieșit faptul că toți procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. (2) și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței, iar repartizarea lucrărilor s-a făcut în mod echilibrat, cu respectarea principiului continuității în soluționarea dosarelor.

Totodată, prin hotărârea Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău s-a stabilit preluarea de la unitățile din subordine a dosarelor având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 178 alin. (2) Cod penal și art. 211 alin. (2) Cod penal, dosare ce au fost înregistrate direct la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, procurorii din cadrul acestei unități de parchet exercitând supravegherea cercetărilor penale, tocmai în vederea acordării unui sprijin procurorilor de la unitățile locale, cu respectarea principiului continuității în activitatea de urmărire penală.

Verificările inspectorilor au relevat faptul că procurorii cu funcții de conducere s-au preocupat de organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar, precum și coordonarea formării profesionale a procurorilor stagiați.

De asemenea, s-a constatat că în relațiile stabilite în cadrul colectivelor unităților verificate, atât relația conducător-subordonat cât și relația subordonat-subordonat se încadrează în limitele normalității, realizându-se o comunicare constructivă, eficientă și de calitate între procurori și între procurori pe de o parte și personalul administrativ pe de altă parte. O bună comunicare s-a constatat și pe linie verticală, în sensul că relațiile de colaborare cu echipa de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești se încadrează în limitele normalității, putând fi calificate ca fiind foarte bune.

La toate unitățile de parchet s-a constatat existența unei preocupări constante, pe de o parte, pentru stabilirea a unor bune relații cu mass-media, iar pe de altă parte, pentru asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere.

Verificarea aptitudinilor manageriale ale procurorilor cu funcții de conducere au evidențiat că aceștia au capacitatea de a identifica activitățile care trebuiau desfășurate în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău și unitățile din subordine și de a le planifica astfel încât rezultatele obținute să se încadreze în parametri unei performanțe profesionale; de a stabili atribuțiile și de a realiza o repartizare echitabilă și echilibrată a acestora; de a armoniza deciziile și acțiunile personalului din subordine; de a lua decizii potrivit competențelor legale și de a-și asuma răspunderea pentru acestea; de a identifica deficiențele înregistrate în activitatea procurorilor și personalului din subordine și de a lua măsurile necesare pentru corectarea la timp a acestora.

Activitatea managerială s-a reflectat în îmbunătățirea indicatorilor statistici ce măsoară eficiența muncii în sectorul urmăririi penale, constatându-se că, în general, procurorii cu funcții de conducere au luat măsuri pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Întârzierea în soluționarea unor cauze s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv precum neefectuarea într-un termen rezonabil a expertizelor medico-legale, tehnice și financiar-contabile, sustragerea de la urmărirea penală a unor făptuitori ce au comis infracțiuni cu un grad ridicat de pericol social, neefectuarea actelor dispuse prin comisii rogatorii, infirmarea soluțiilor procurorului fie de instanță, fie de către conducerea parchetului, iar pe de altă parte, unor motive de ordin subiectiv, semnificativă fiind în acest sens activitatea desfășurată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău unde, la data controlului, au fost identificate situații în care unii dintre procurori, deși au avut un volum egal de activitate cu cel al colegilor lor, totuși au lăsat în nelucrare, perioade mari de timp, dosarele ce le-au fost repartizate, cu consecința existenței în stocul acestor procurori a unui număr foarte mare de dosare.

De asemenea, procurorii cu funcții de conducere au organizat, în mod judicios, evidența cauzelor care au făcut obiectul verificărilor, au organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsuri pentru exercitarea acesteia în mod eficient, organizând inclusiv întâlniri cu șefii Inspectoratelor de Poliție și ai unităților teritoriale în vederea

unei colaborări fructuoase și a soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Cu toate acestea, în activitatea de urmărire penală și supraveghere s-au constatat și unele deficiențe constând în existența unor hotărâri de achitare și restituire a cauzelor la procuror precum și a unor înfirmări a soluțiilor adoptate în dosare, care au fost apreciate ca fiind imputabile; nerespectarea dispozițiilor art. 228 alin. (3¹) Cod procedură penală, în sensul că rezoluțiile de confirmare a începerii urmăririi penale nu sunt motivate și a dispoziției înscrise în art. 53 alin. (5) Cod procedură penală referitoare la actul procedural prin care se soluționează cererea de abținere; încălcarea dispozițiilor legale referitoare la comunicarea soluțiilor, fiind identificate situații în care părților, prin adresă, li s-a comunicat doar modul de soluționare, fără a li se înainta o copie de pe rezoluția de neîncepere a urmăririi penale, precum și situații în care soluția a fost comunicată doar uneia dintre părți și nerespectarea dispozițiilor legale ce guvernează materia plângerilor formulate împotriva soluțiilor constând în încălcarea dispozițiilor privind condițiile de formă, respectiv actul procedural prin care se soluționează, obligația comunicării rezoluțiilor persoanei care a făcut plângerea și celorlalte persoane interesate așa cum prevăd dispozițiilor art. 278 alin (3¹) Cod procedură penală și termenul de soluționare prevăzut de art. 278 alin. (3) Cod procedură penală.

În ceea ce privește modul de organizare a activității judiciare, din verificări a rezultat că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău și unitățile arondate s-a înregistrat o îmbunătățire a indicatorilor de calitate, respectiv procentul de admitere a căilor de atac și reducerea numărului hotărârilor nelegale și netemeinice neatacate de procuror.

Cu privire la modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor s-a reținut că, în general, au fost respectate dispozițiile legale din materie, fiind identificate și situații în care plângerile au fost soluționate cu depășirea competențelor atribuite prin lege și peste termenul prevăzut de lege, fără a fi reprezentative pentru activitatea desfășurată de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău și unitățile din subordine care sunt foarte bine pregătiți profesional, lucrările întocmite caracterizându-se printr-un înalt profesionalism.

Referitor la activitatea de grefă, inspectorii au constatat că se desfășoară, la toate unitățile de parchet verificate, potrivit dispozițiilor înscrise în Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, Legea 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, fiind ținute toate evidențele, registrele și condicile, ce sunt completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie. Verificările efectuate la Biroul de documente clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise Legea nr. 182/12 aprilie 2002 privind protecția informațiilor clasificate. De asemenea, și în ceea ce privește activitatea arhivei s-a constatat că documentele păstrate sunt inventariate.

Față de disfuncționalitățile constatate, Inspecția judiciară a recomandat ca în vederea îmbunătățirii indicelui de operativitate în soluționarea dosarelor penale la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, atât conducerea acestei unități cât și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău să ia măsuri pentru monitorizarea permanentă a activității desfășurate de procurori în sectorul de urmărire penală și supraveghere, inclusiv prin includerea în programele de activitate a celor două unități a unor obiective care să vizeze acest aspect, iar pentru eficientizarea activității de urmărire penală, cu ocazia exercitării controlului operativ curent, acordarea unei atenții sporite actelor procesuale și procedurale întocmite de procurori, astfel încât acestea să respecte condițiile de fond și de formă cerute de lege.

Totodată, avându-se în vedere că pe parcursul controlului au fost identificate în jurisprudența unităților din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău probleme de drept care au primit rezolvări diferite, privind natura juridică a plângerilor formulate împotriva ordonanței de scoatere de sub urmărire penală dată în temeiul art. 249 Cod procedură penală cu referire la art. 11 pct. 1 lit. b Cod procedură penală raportat la art. 10 lit. b¹ Cod procedură penală, prin care se solicită reducerea cuantumului amenzii administrative aplicate și incriminarea ca infracțiuni a faptelor de insultă și calomnie, urmează a fi sesizată Secția de resurse umane și documentare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Față de constatările Inspecției Judiciare, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unii procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău au formulat obiecțiuni ce au avut un caracter formal, reprezentând, în mare parte, justificări ale carențelor reținute, fără a se contesta în fapt deficiențele evidențiate în cadrul Raportului de control.

Pentru aceste considerente, având în vedere actul de control al Inspecției judiciare, precum și obiecțiunile formulate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii urmează a-și însuși raportul privind controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și unitățile arondate, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge obiecțiunile formulate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și alți procurori cu funcții de conducere, de doamna Dorina Vasiliu, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, precum și de domnii Cone Cornel, Mocanu Iulian și Duțoiu Gheorghe, procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău.

Art. 2 - Aprobă Raportul de control efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile arondate, având drept obiectiv eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului.

Art. 3 - Efectuarea unui control de către Inspecția Judiciară în termen de 6 luni, pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești și la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Art. 4 - Comunicarea concluziilor verificărilor către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția resurse umane și documentare, având în vedere că în jurisprudența unităților din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, cu ocazia controlului au fost identificate probleme de drept care au primit rezolvări diferite.

Art. 5 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 02 Aprilie 2009

Vicepreședinte,
Procuror Dimitrie Bogdan LICU

