

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 551

din 26 Martie 2009

Sub nr. 4666/1154/7838/ST/2009, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror Tulitu Tena împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 30/05.02.2009 prin care s-a dispus revocarea sa din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

În motivarea contestației formulate, doamna procuror Tulitu Tena a invocat, pe de-o parte, neregularități procedurale constând în nerespectarea dispozițiilor art. 21¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, modificat și completat, care reglementează procedura revocării din funcțiile de conducere pentru motivul prevăzut de art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a întocmit un raport de către Inspecția Judiciară și nu i s-a dat posibilitatea de a-și pregăti apărarea, iar pe de altă parte, apărări de fond vizând greșita reținere în sarcina sa a neîndeplinirii atribuțiilor specifice funcției de conducere deținute.

Astfel, doamna procuror Tulitu Tena a arătat, referitor la încălcarea dispozițiilor art. 83 lit. g) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul

nr. 529/C/2007 al ministrului justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 154/05.03.2007, că deși decizia de a nu se exercita calea de atac împotriva soluției de admitere a cererii de întreruperea executării pedepsei formulate de condamnatul Gorbunov a fost luată fără cunoașterea tuturor datelor ce conturau persoana condamnatului, nu i se poate imputa că nu a examinat temeinicia acestei hotărâri judecătorești, întrucât prezentarea completă a tuturor datelor relevante în cauză este obligația procurorului care a participat la judecarea acesteia, dispozițiile regulamentare neimpunându-i o conduită anume în situațiile în care procurorul de ședință nu-și îndeplinește corespunzător această sarcină. În aceeași ordine de idei, doamna procuror Tulitu Tena a subliniat că orice chestionare a procurorului de ședință cu privire la toate datele speței contravine principiului independenței procurorului.

Cu privire la nerespectarea dispozițiilor art. 83 lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, doamna procuror Tulitu Tena a arătat că în cazul Gorbunov nu se poate reține existența unei practici neunitare întrucât nu a fost aceeași normă juridică interpretată în mod diferit de instanțele de judecată prin pronunțarea a trei soluții definitive diferite, prima hotărâre de respingere întemeindu-se pe un raport medico-legal distinct de cel avut în vedere de instanță la soluționarea celei de-a treia cereri de întreruperea executării pedepsei, pe când cea de-a doua cerere a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește reținerea deficienței constând în organizarea necorespunzătoare a ședințelor de analiză a soluțiilor, doamna procuror Tulitu Tena a precizat că procesele-verbale de analiză a soluțiilor pronunțate de instanța de judecată sunt întocmite distinct de procesele-verbale ale ședințelor ținute cu toți procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, deși ședința este unică și cuprind mențiuni privind persoana pe care o vizează, motivele concrete de nelegalitate sau netemeinicie și calea de atac exercitată în toate cauzele în care a fost declanșată o cale de atac, că nu putea pune în discuție motivele concluziilor procurorilor de ședință care au participat la judecarea ultimelor două cereri de întreruperea executării pedepsei, acest lucru fiind de natură a afecta independența procurorului care este liber să prezinte concluziile pe care le consideră întemeiate, cu atât mai mult cu cât toți procurorii prezenți la ședință au fost

de acord că nu se impune exercitarea căii de atac a recursului, precum și că analizarea soluțiilor pe baza minutei extrase din programul informatic ECRIS nu permite verificarea faptului dacă față de vreo persoană s-a mai pronunțat vreo hotărâre referitoare la aceleași probleme de drept, întrucât listele de ședință sunt eliberate procurorilor în baza aprobării conducerii Tribunalului Dolj.

Analizând contestația formulată de doamna procuror Tulitu Tena, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 30/05.02.2009 s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 51 alin. (7) combinate cu dispozițiile art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și la dispozițiile 83 lit. p) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/21.02.2007 al ministrului justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 154/05.03.2007, revocarea doamnei Tulitu Tena din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

În considerentele hotărârii s-a reținut că doamna prim-procuror adjunct Tulitu Tena și-a îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile specifice funcției de prim-procuror adjunct prevăzute de dispozițiile art. 83 lit. a), g), h) și i) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/21.02.2007 al ministrului justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 154/05.03.2007, care vizează examinarea temeiniciei hotărârilor pronunțate de tribunal și exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor nelegale și netemeinice, identificarea problemelor de drept din activitatea parchetului în vederea studierii și rezolvării acestora, identificarea cazurilor de aplicare neunitară a legii și formularea de propuneri motivate pentru promovarea recursului în interesul legii și nu s-a implicat în activitatea de coordonare și control a activității secției judiciare, ca urmare a modului formal de organizare a ședințelor de analiză a soluțiilor instanțelor de judecată și a neanalizării în cadrul celei desfășurate la data de 06.05.2008 a sentinței penale nr. 178 din 5 mai 2008 a Tribunalului Dolj prin care a fost admisă cererea de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul

Serghei Gorbunov sub aspectul îndeplinirii condiției cumulativ prevăzută de lege ca lăsarea în libertate să nu prezinte pericol pentru ordinea publică și nici în corelație cu hotărârile anterioare de respingere a două cereri similare formulate de același condamnat, ce ar fi impus sesizarea aspectelor ce vizau dezlegările diferite date aceleiași probleme de drept, respectiv de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală referitoare la condiția, cumulativ prevăzută, a pericolul pentru ordinea publică a lăsării în libertate a condamnatului, cu consecința neexercitării căii de atac a recursului.

Cu privire la neregularitățile de ordin procedural invocate de doamna procuror Sandu Ioana, Plenul reține că verificările efectuate de Inspekția Judiciară, ce au stat la baza întocmirii notei 236/IJ/77/SIP/2009 din data de 03.02.2009, nu s-au dispus în condițiile procedurii reglementate de Ghidul de criterii pentru realizarea inspekțiilor la parchete, ci în baza ordinului rezolutiv al președintelui Consiliului Superior al Magistraturii care, potrivit dispozițiilor art. 42¹ alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii conform căroră „verificările și controalele în domeniile specifice de activitate se fac din dispoziția Plenumului, secțiilor, președintelui sau vicepreședintelui Consiliului”, precum și a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii conform căruia Consiliul, reprezentat prin președinte, „are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea” are dreptul să dispună verificări specifice în domeniile de activitate ale Inspekției Judiciare, respectiv privind aspectele punctual semnalate în mass-media cu privire la activitatea judecătorului și procurorului de ședință de natură a le afecta independența sau imparțialitatea, ori de a crea suspiciuni cu privire la acestea. Întrucât nu au fost verificări tematice sau manageriale, nu s-au făcut în baza unui plan așa cum prevede Ghidul anterior menționat, iar deficiențele constatate în legătură cu desfășurarea ședințelor de analiză a soluțiilor și cu modul în care procurorii cu funcții de conducere din sectorul judiciar și-au exercitat atribuțiile de serviciu au fost aduse de inspektori la cunoștința domnului prim-procuror Stoian Gheorghe, a doamnei prim-procuror adjunct Tulitu Tena și a doamnei procuror

șef Secție judiciară Sandu Ioana. Mai mult, atât doamnei prim-procuror adjunct Tulitu Tena, cât și doamnei procuror șef secție Sandu Ioana le-au fost solicitate de către inspectori relații cu privire la activitatea lor referitoare la modalitatea de examinare a hotărârilor judecătorești pronunțate în cazul Gorbunov sub aspectul îndeplinirii condiției cumulativ prevăzută de lege ca lăsarea în libertate să nu prezinte pericol social pentru ordinea publică și de analizare a aspectelor ce vizau dezlegările diferite date aceleiași probleme de drept, respectiv de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, precum și cu privire la modul de organizare și desfășurare a ședințelor de analiză a soluțiilor.

Totodată, Plenul reține că în ședința Secției pentru procurori din data de 5 februarie 2009 doamnei Tulitu Ioana i s-au adus la cunoștință rezultatul verificărilor efectuate, carențele reținute în exercitarea prerogativelor funcției de conducere deținute, precum și concluziile și propunerile Inspecției Judiciare rezultate în urma controlului, ocazie cu care doamna procuror nu a solicitat acordarea unui termen în vederea pregătirii apărării.

De asemenea, susținerea doamnei procuror Tulitu Tena că soluția de admitere a cererii de întreruperea executării pedepsei a fost analizată, sub aspectul temeiniciei, în raport de datele prezentate de procurorul care a participat la judecată, motiv pentru care nu i se poate imputa neîndeplinirea obligației prevăzute de dispozițiile art. 83 lit. g) din Regulamentul de ordine interioară întrucât obligația de aprofundare a stării de fapt a cauzei și de prezentare în cadrul ședinței de analiză a soluțiilor a tuturor elementelor și împrejurărilor pe baza cărora să poată fi efectuată analiza temeiniciei soluției instanței revine procurorului de ședință, nu poate fi primită. Astfel, examinarea temeiniciei hotărâri judecătorești de admitere a cererii de întrerupere a executării pedepsei impunea analizarea îndeplinirii condițiilor cumulativ prevăzute de textul art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală prin raportare la toate datele relevante ale cauzei, lucru ce presupunea ca în cazul unei prezentări formale a situației de fapt de către procurorul de ședință, procurorii cu funcții de conducere cu atribuții în coordonarea și organizarea activității judiciare să nu se rezume la aceasta, ci să solicite toate informațiile relevante, în cazul concret cu privire la pericolul social și circumstanțele agravante ale

faptei pentru care fusese condamnat, conduita la locul de deținere, pentru a se aprecia în deplină cunoștință dacă condiția lăsării în libertate a condamnatului nu prezintă pericol pentru ordinea publică, motiv pentru care Plenul apreciază că modul formal de analizare a temeiniciei hotărârii judecătorești ca urmare a modului superficial de examinare a datelor relevante este imputabilă și doamnei procuror Tulitu Tena.

Cu privire la apărarea conform căreia în cazul Gorbunov nu se poate reține existența unei practici neunitare întrucât nu a fost aceeași normă juridică interpretată în mod diferit de instanțele de judecată prin pronunțarea a trei soluții definitive diferite, prima hotărâre de respingere întemeindu-se pe un raport medico-legal distinct de cel avut în vedere de instanță la soluționarea celei de-a treia cereri de întreruperea executării pedepsei, pe când cea de-a doua cerere a fost respinsă ca rămasă fără obiect, Plenul constată că în mod corect Secția pentru procurori a constatat exercitarea necorespunzătoare a atribuției prevăzute de dispozițiile art. 83 lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor întrucât modul de soluționare a cererilor de întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul Gorbunov Serghei reprezintă o practică neunitară a completelor Secției penale din cadrul Tribunalului Dolj asupra aceluiași probleme de drept, nefiind relevant caracterul definitiv și irevocabil al hotărârilor judecătorești ce cuprind dezlegări diferite ale aceleiași probleme de drept.

Astfel, din conținutul soluțiilor pronunțate în judecarea celor trei cereri ale condamnatului rezultă faptul că, în timp ce în hotărârile de respingere a cererilor de întreruperea executării pedepsei pronunțate la datele de 05.12.2007 și 26.03.2008 s-a reținut că nu sunt întrunite toate cerințele prevăzute de lege pentru întreruperea executării pedepsei, făcându-se referire la neîndeplinirea celei de-a doua cerințe legale referitoare la pericolul social, în mod cu totul diferit, în hotărârea de admitere a cererii de întreruperea executării pedepsei pronunțată la data de 05.05.2008 s-a reținut că „în cauză sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 453 pct. 1 lit. a) raportat la art. 455 din Codul de procedură penală”, diferență de apreciere ce a apărut în condițiile în care a doua soluție de respingere și cea de admitere se întemeiau pe același raport de expertiză medico-legală și pe date identice privind conduita condamnatului.

De asemenea, omisiunea efectuării de verificări la Biroul Executări penale al Tribunalului Dolj unde, conform dispozițiilor art. 83 pct. 13 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 159/2004, se ține evidența cererilor de întreruperea executării pedepselor, de natură a releva și existența primei hotărâri de respingere a cererii de întreruperea executării pedepsei, întemeiată pe un raport medico-legal ale cărui concluzii erau similare cu cele ale raportului medico-legal avut în vedere la admiterea cererii de întreruperea executării pedepsei, ce ar fi condus la identificarea cazurilor de aplicare unitară a legii este imputabilă doamnei prim-procuror adjunct care ar fi trebuit să dispună astfel de verificări. Împrejurarea invocată conform căreia în cazul acestora nu se poate pune problema unei practici neunitare întrucât rapoartele medico-legale erau diferite nu poate fi primită, avându-se în vedere faptul că ambele rapoarte aveau concluzii similare, nefiind evidențiată modificarea stării de sănătate a condamnatului de natură a justifica adoptarea unei alte soluții, fiecare cerere nouă de întrerupere a executării pedepsei trebuind să aibă la bază o expertiză medicală distinctă, care să releve starea de sănătate a condamnatului la data soluționării cererii.

Mai mult, în virtutea atribuției de prevăzute de dispozițiile art. 83 lit. h) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, prim-procurorul adjunct avea obligația examinării practicii neunitare la nivelul parchetului, ceea ce implica examinarea concluziilor diferite ale procurorilor de ședință ce au participat la judecarea ultimelor două cereri de întreruperea executării pedepsei formulate de condamnatul Gorbunov, în condițiile în care s-au întemeiat pe concluziile aceluiași raport medico-legal și analizarea problemei de drept privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală referitoare la condiția cumulativ prevăzută de lege a pericolul social pentru ordinea publică a lăsării în libertate a condamnatului. De asemenea, analizarea argumentelor avute în vedere de procurorii de ședință la punerea unor concluzii contrare se impunea cu atât mai mult cu cât s-a făcut conexiunea cu cea de-a doua cerere de întreruperea executării pedepsei, ce a fost respinsă iar situația de fapt era aceeași, împrejurare ce nu aduce atingere principiului independenței procurorului, ci

reprezintă o modalitate de control a legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești analizate.

Referitor la carențele reținute în legătură cu modul de coordonare și organizare a ședințelor de analiză a soluțiilor, Plenul constată că în mod corect Secția pentru procurori a constatat îndeplinirea defectuoasă a atribuției prevăzute de dispozițiile art. 83 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor cu referire la desfășurarea necorespunzătoare a acestora, sub coordonare procurorilor cu funcții de conducere.

Astfel, având în vedere fotocopiile proceselor-verbale ale ședințelor din datele de 01.04.2008 și 06.05.2008, precum și neprezentarea celui aferent ședinței din data de 11.12.2007, rezultă că acestea sunt eliptice, cuprinzând doar numărul și data hotărârii, precum și calea de atac și faptul că este atacată sub aspectul legalității sau netemeiniciei, fără a se menționa persoana pe care o vizează, situația de fapt, circumstanțele cauzei și fără a se dezvolta motivele concrete de nelegalitate sau netemeinicie care au determinat exercitarea căii de atac. De asemenea, analizarea argumentelor avute în vedere de procurorii de ședință la punerea unor concluzii contrare se impunea cu atât mai mult cu cât s-a făcut conexiunea cu cea de-a doua cerere de întreruperea executării pedepsei, ce a fost respinsă, iar situația de fapt era aceeași, împrejurare ce nu aduce atingere principiului independenței procurorului, ci reprezintă o modalitate de control a legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești analizate.

Totodată, cu privire la imposibilitatea verificării, pe baza minutei ECRIS, a împrejurării dacă față de o persoană s-a mai pronunțat vreo hotărâre referitoare la aceleași probleme de drept ca urmarea faptului că nu procurorii extrag din programul ECRIS listele de ședință ce le sunt eliberate în baza aprobării conducerii Tribunalului Dolj, Plenul nu poate reține această apărare întrucât programul informatic ECRIS permite identificarea tuturor dosarelor în care o persoană este parte și se putea solicita aprobarea conducerii Tribunalului Dolj pentru obținerea acestor date. Mai mult, în cazul concret, procurorul de ședință avea posibilitatea efectuării de astfel de verificări la compartimentul executări penale al instanței pentru a se stabili dacă anterior condamnatul mai formulase cereri de întrerupere a executării pedepsei, demersuri ce trebuiau făcute fie din oficiu, fie la solicitarea procurorilor cu funcții de conducere care

aveau obligația să solicite aceste date, lucru ce ar fi condus la identificarea tuturor cererilor formulate.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de doamna Tulitu Tena, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj împotriva Hotărârii nr. 30/05.02.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 26 Martie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Vișni ANDREIEȘ

