

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 552

din 26 Martie 2009

Sub nr. 4667/1154/7838/ST/2009, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror Stoian Gheorghe împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 29/05.02.2009 prin care s-a dispus revocarea sa din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

În motivarea contestației formulate, domnul procuror Stoian Gheorghe a invocat, pe de-o parte, neregularități procedurale constând în nerespectarea dispozițiilor art. 21¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, modificat și completat, care reglementează procedura revocării din funcțiile de conducere pentru motivul prevăzut de art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu s-a întocmit un raport de către Inspekția Judiciară și nu i s-a dat posibilitatea de a-și pregăti apărarea, iar pe de altă parte, apărări de fond vizând greșita reținere în sarcina sa a neîndeplinirii atribuțiilor specifice funcției de conducere deținute.

Astfel, domnul procuror Stoian Gheorghe a arătat, referitor la neîndeplinirea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 82 pct. 1 și 12 din Regulamentul de ordine

interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/2007 al ministrului justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 154/05.03.2007, că deși potrivit art. 82 pct. 13 din același regulament participă la ședințele de analiză a soluțiilor pronunțate de tribunal, verificarea temeiniciei hotărârii judecătorești și constatarea aspectelor de practică neunitară nu fac dintre atribuțiile stabilite în sarcina sa, iar cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 82 pct. 2 și 3 din regulament, în contextul situației de criză generate de prezentarea în mass-media a împrejurărilor în care s-a dispus întreruperea executării pedepsei condamnatului Gorbunov, a precizat că doamna procuror Bădescu Magdalena, în calitate de purtător de cuvânt al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, a informat opinia publică cu privire la rezultatul verificărilor conducerii parchetului întrucât la acel moment a fost convocat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova pentru a da relații în cadrul verificărilor Inspecției Judiciare.

Analizând contestația formulată de domnul procuror Stoian Gheorghe, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 29/05.02.2009 s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 51 alin. (7) combinate cu dispozițiile art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, revocarea domnului Stoian Gheorghe din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

În considerentele hotărârii s-a reținut că domnul prim-procuror Stoian Gheorghe și-a îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile specifice funcției de prim-procuror prevăzute de dispozițiile art. 82 alin. (1) pct. 1, 2, 3 și 12 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/21.02.2007 al ministrului justiției, publicat în Monitorul Oficial nr. 154/05.03.2007, prin neimplicarea, în virtutea atribuției generale de organizare, coordonare și control a activității de îndeplinire a sarcinilor ce revin Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, în organizarea, în bune condiții, a activității secției judiciare, dedusă din neluarea măsurilor necesare pentru desfășurarea corespunzătoare a ședințelor de analiză a soluțiilor, precum și prin

neimplicarea în gestionarea situației de criză generate de prezentarea în mass-media a împrejurărilor în care s-a dispus întreruperea executării pedepsei condamnatului Gorbunov prin transferul sarcinii comunicării opiniei publice a poziției Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, în raport de rezultatul verificărilor conducerii, purtătorului de cuvânt al unității de parchet, doamna procuror Magda Bădescu, sancționată disciplinar de către Secția pentru procurori pentru săvârșirea unei abateri disciplinare constând tocmai în neîndeplinirea atribuției de declarare a căilor de atac.

Cu privire la neregularitățile de ordin procedural invocate de doamna procuror Sandu Ioana, Plenul reține că verificările efectuate de Inspekția Judiciară, ce au stat la baza întocmirii notei 236/IJ/77/SIP/2009 din data de 03.02.2009, nu s-au dispus în condițiile procedurii reglementate de Ghidul de criterii pentru realizarea inspekțiilor la parchete, ci în baza ordinului rezolutiv al președintelui Consiliului Superior al Magistraturii care, potrivit dispozițiilor art. 42¹ alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii conform căroră „verificările și controalele în domeniile specifice de activitate se fac din dispoziția Plenumului, secțiilor, președintelui sau vicepreședintelui Consiliului”, precum și a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii conform căruia Consiliul, reprezentat prin președinte, „are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea” are dreptul să dispună verificări specifice în domeniile de activitate ale Inspekției Judiciare, respectiv privind aspectele punctual semnalate în mass-media cu privire la activitatea judecătorului și procurorului de ședință de natură a le afecta independența sau imparțialitatea, ori de a crea suspiciuni cu privire la acestea. Întrucât nu au fost verificări tematice sau manageriale, nu s-au făcut în baza unui plan așa cum prevede Ghidul anterior menționat, iar deficiențele constatate în legătură cu desfășurarea ședințelor de analiză a soluțiilor și cu modul în care procurorii cu funcții de conducere din sectorul judiciar și-au exercitat atribuțiile de serviciu au fost aduse de inspektori la cunoștința domnului prim-procuror Stoian Gheorghe, a doamnei prim-procuror adjunct Tulitu Tena și a doamnei procuror șef Secție judiciară Sandu Ioana. Mai mult, atât doamnei prim-procuror adjunct Tulitu

Tena, cât și doamnei procuror șef secție Sandu Ioana le-au fost solicitate de către inspectori relații cu privire la activitatea lor referitoare la modalitatea de examinare a hotărârilor judecătorești pronunțate în cazul Gorbunov sub aspectul îndeplinirii condiției cumulativ prevăzută de lege ca lăsarea în libertate să nu prezinte pericol social pentru ordinea publică și de analizare a aspectelor ce vizau dezlegările diferite date aceleiași probleme de drept, respectiv de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, precum și cu privire la modul de organizare și desfășurare a ședințelor de analiză a soluțiilor.

Totodată, Plenul reține că în ședința Secției pentru procurori din data de 5 februarie 2009 domnului Stoian Gheorghe i s-au adus la cunoștință rezultatul verificărilor efectuate și carențele reținute în exercitarea prerogativelor funcției de conducere deținute, ocazie cu care domnul procuror nu a solicitat acordarea unui termen în vederea pregătirii apărării.

Cu privire la susținerea domnului procuror Stoian Gheorghe că, deși potrivit art. 82 pct. 13 din același regulament participă la ședințele de analiză a soluțiilor pronunțate de tribunal, verificarea temeiniciei hotărârilor judecătorești și constatarea aspectelor de practică neunitară nu sunt incluse în atribuțiile stabilite în sarcina sa, Plenul apreciază că, în virtutea atribuției generale de organizare coordonare și control a întregii activități a Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj și a celei speciale de asigurare a desfășurării activității judiciare în bune condiții, prevăzute de dispozițiile art. 82 pct. 1 și 12 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, sarcina participării la ședințele de analiză a soluțiilor presupune adoptarea unui rol activ și implicarea în activitatea secției judiciare, cu atât mai mult cu cât rolul acestor ședințe este de examinare a legalității și temeiniciei hotărârilor pronunțate de tribunal cu întreg colectivul de procurori. Distribuirea sarcinilor privind diferitele sectoare de activitate ale parchetului, prin stabilirea în atribuțiile prim-procurorului adjunct și ale procurorului șef secție judiciară a celor referitoare la examinarea legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești pronunțate de tribunal și exercitarea căilor de atac, precum și la sesizarea problemelor de practică neunitară din activitatea instanțelor și a parchetului nu echivalează cu o

degrevare a prim-procurorului de verificarea modului în care acestea sunt îndeplinite de către procurorii cu funcții de conducere implicați direct în realizarea acestora.

În acest context, domnul prim-procuror Stoian Georghe putea și trebuia să sesizeze prim-procurorului adjunct și procurorului șef secție judiciară modul defectuos de organizare a ședințelor de analiză a soluțiilor tribunalului, iar cu referire la cele în care au fost analizate soluțiile instanței asupra cererilor de întreruperea executării pedepsei formulate de condamnatul Gorbunov, modul superficial de prezentare a situației de fapt de către procurorul de ședință, neverificarea argumentelor avute în vedere la punerea concluziilor, și pe cale de consecință examinarea necorespunzătoare a temeiniciei hotărârii de admitere, caracterul formal al proceselor-verbale întocmite cu ocazia acestor ședințe, precum și aspectele de practică neunitară din activitatea instanței și parchetului și să dispună măsurile necesare.

În această ordine de idei, examinarea temeiniciei hotărâri judecătorești de admitere a cererii de întrerupere a executării pedepsei impunea analizarea îndeplinirii condițiilor cumulativ prevăzute de textul art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală prin raportare la toate datele relevante ale cauzei, lucru ce presupunea ca în cazul unei prezentări formale a situației de fapt de către procurorul de ședință, procurorii cu funcții de conducere cu atribuții în coordonarea și organizarea activității judiciare să nu se rezume la aceasta, ci să solicite toate informațiile relevante, în cazul concret cu privire la pericolul social și circumstanțele agravante ale faptei pentru care fusese condamnat, conduita la locul de deținere, pentru a se aprecia în deplină cunoștință dacă lăsarea în libertate a condamnatului nu prezintă pericol pentru ordinea publică.

Cu privire la apărarea conform căreia în cazul Gorbunov nu se poate reține existența unei practici neunitare întrucât nu a fost aceeași normă juridică interpretată în mod diferit de instanțele de judecată prin pronunțarea a trei soluții definitive diferite, prima hotărâre de respingere întemeindu-se pe un raport medico-legal distinct de cel avut în vedere de instanță la soluționarea celei de-a treia cereri de întreruperea executării pedepsei, pe când cea de-a doua cerere a fost respinsă ca rămasă fără obiect, Plenul constată că în mod corect Secția pentru procurori a reținut această deficiență în sarcina procurorilor cu funcții de conducere întrucât modul de soluționare a cererilor de

întrerupere a executării pedepsei formulate de condamnatul Gorbunov Serghei reprezintă o practică neunitară a completelor Secției penale din cadrul Tribunalului Dolj asupra acelorași probleme de drept, nefiind relevant caracterul definitiv și irevocabil al hotărârilor judecătorești ce cuprind dezlegări diferite ale aceleiași probleme de drept.

Astfel, din conținutul soluțiilor pronunțate în judecarea celor trei cereri ale condamnatului rezultă faptul că, în timp ce în hotărârile de respingere a cererilor de întreruperea executării pedepsei pronunțate la datele de 05.12.2007 și 26.03.2008 s-a reținut că nu sunt întrunite toate cerințele prevăzute de lege pentru întreruperea executării pedepsei, făcându-se referire la neîndeplinirea celei de-a doua cerințe legale referitoare la pericolul social, în mod cu totul diferit, în hotărârea de admitere a cererii de întreruperea executării pedepsei pronunțată la data de 05.05.2008 s-a reținut că „în cauză sunt îndeplinite condițiile cerute de art. 453 pct. 1 lit. a) rap. la art. 455 din Codul de procedură penală”, diferență de apreciere ce a apărut în condițiile în care a doua soluție de respingere și cea de admitere se întemeiau pe același raport de expertiză medico-legală și pe date identice privind conduita condamnatului.

De asemenea, omisiunea efectuării de verificări la Biroul Executări penale al Tribunalului Dolj unde, conform dispozițiilor art 83 pct. 13 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 159/2004, se ține evidența cererilor de întreruperea executării pedepselor, de natură a releva și existența primei hotărâri de respingere a cererii de întreruperea executării pedepsei, întemeiată pe un raport medico-legal ale cărui concluzii erau similare cu cele ale raportului medico-legal avut în vedere la admiterea cererii de întreruperea executării pedepsei, ce ar fi condus la identificarea cazurilor de aplicare unitară a legii este, de asemenea, imputabilă, procurorii cu funcții de conducere trebuind să dispună astfel de verificări. Împrejurarea invocată conform căreia în cazul acestora nu se poate pune problema unei practici neunitare întrucât rapoartele medico-legale erau diferite nu poate fi primită, avându-se în vedere faptul că ambele rapoarte aveau concluzii similare, nefiind evidențiată modificarea stării de sănătate a condamnatului de natură a justifica adoptarea unei alte soluții, fiecare cerere nouă de întrerupere a

executării pedepsei trebuind să aibă la bază o expertiză medicală distinctă, care să releve starea de sănătate a condamnatului la data soluționării cererii.

Mai mult, în virtutea atribuțiilor de organizare, coordonare și control a activității parchetului și asigurare a desfășurării activității secției judiciare în mod corespunzător, prim-procurorul avea obligația examinării practicii neunitare la nivelul parchetului, ceea ce implica examinarea concluziilor diferite ale procurorilor de ședință ce au participat la judecarea ultimelor două cereri de întreruperea executării pedepsei formulate de condamnatul Gorbunov, în condițiile în care s-au întemeiat pe concluziile aceluiasi raport medico-legal și analizarea problemei de drept privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 455 raportat la art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală referitoare la condiția cumulativ prevăzută de lege a pericolul social pentru ordinea publică a lăsării în libertate a condamnatului. De asemenea, analizarea argumentelor avute în vedere de procurorii de ședință la punerea unor concluzii contrare se impunea cu atât mai mult cu cât s-a făcut conexiunea cu cea de-a doua cerere de întreruperea executării pedepsei, ce a fost respinsă iar situația de fapt era aceeași, împrejurare ce nu aduce atingere principiului independenței procurorului, ci reprezintă o modalitate de control a legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești analizate.

De asemenea, având în vedere fotocopiile proceselor-verbale ale ședințelor din datele de 01.04.2008 și 06.05.2008, precum și neprezentarea celui aferent ședinței din data de 11.12.2007, rezultă că acestea sunt eliptice, cuprinzând doar numărul și data hotărârii, precum și calea de atac și faptul că este atacată sub aspectul legalității sau netemeinicii, fără a se menționa persoana pe care o vizează, situația de fapt, circumstanțele cauzei și fără a se dezvolta motivele concrete de nelegalitate sau netemeinicie care au determinat exercitarea căii de atac și nu se face precizarea dacă au fost exprimate și alte opinii cu privire la o problemă de drept, în ciuda faptului că la aceste ședințe procurorul prezintă soluția pronunțată pe baza minutei extrase din programul informatic ECRIS, lucru ce ar face posibilă ca în cazul unei verificări să se constate dacă față de vreo persoana s-a mai pronunțat vreo hotărâre referitoare la aceleași probleme de drept.

În ceea ce privește apărările domnului procuror Stoian Gheorghe cu privire la modul de gestionare a situației de criză generate de prezentarea în mass-media a împrejurărilor în care s-a dispus întreruperea executării pedepsei condamnatului Serghei Gorbunov, Plenul apreciază că acestea nu sunt de natură a justifica neasumarea de către acesta a responsabilității organizării unei conferințe de presă având ca obiect comunicarea poziției Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj cu privire la modul de soluționare a cererii de întrerupere a executării pedepsei condamnatului Gorbunov, în raport de verificările conducerii parchetului, și transferul acestei sarcini purtătorului de cuvânt al unității de parchet, doamna procuror Magda Bădescu, sancționată disciplinar de către Secția pentru procurori pentru săvârșirea unei abateri disciplinare constând tocmai în neîndeplinirea atribuției de declarare a căilor de atac.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul Stoian Gheorghe, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj împotriva Hotărârii nr. 29/05.02.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 26 Martie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

