

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 203

din 19 Martie 2009

Sub nr. 2617/IJ/3040/SIJ/2008, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control privind rezultatul verificărilor efectuate la Judecătoria Pitești.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate la Judecătoria Pitești sub aspectul eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către președintele judecătoriei, pentru asigurarea bunei funcționări a acesteia și a calității corespunzătoare a instanței ca serviciu public și identificarea cauzelor mai vechi de 1 an – fond și a motivelor de tergiversare a soluționării acestora, individualizate la nivelul fiecărui judecător din cadrul instanței, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 17.09.2008, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată, cu adresa nr. 19/I/7 iulie 2008 a Curții de Apel Pitești, nota privind rezultatul verificărilor efectuate la Judecătoria Pitești, în legătură cu respectarea obligațiilor statutare și a regulamentului de către judecători și personalul auxiliar de specialitate, întocmită de vicepreședintele curții de apel, domnul judecător Gheorghe Diaconu, cu propunerea de revocare din funcția de președinte al Judecătoriei Pitești a doamnei judecător Ileana Bădiceanu.

În susținerea acestei propuneri, domnul vicepreședinte Gheorghe Diaconu a expus constatările referitoare la situația cauzelor mai vechi de un an, arătând că nesoluționarea dosarelor într-un termen rezonabil se datorează și faptului că președintele judecătoreiei nu a dispus măsurile necesare pentru desființarea unor complete de judecată ai căror titulari lipseau pe perioade îndelungate și nici pentru organizarea activității personalului din compartimentele auxiliare.

Totodată, cu privire la buna desfășurare a activității instanței, domnul vicepreședinte Gheorghe Diaconu a invocat exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale de către președintele judecătoreiei în legătură cu modul de întocmire a registrelor privind evidența activității instanței; nepredarea la arhivă a dosarelor de către greșierii de ședință; nerepunerea pe rol, pentru constatarea perimării, a cauzelor suspendate; întocmirea minutilor și pronunțarea hotărârilor; nepronunțarea hotărârilor în ședință publică; pronunțarea hotărârilor civile cu depășirea termenului de 7 zile; neredactarea în termen a hotărârilor; preluarea defectuoasă de către greșieri a dosarelor pentru ședința de judecată; nedispunerea măsurilor pregătitoare pentru primul termen de judecată; soluționarea diferită de la un complet la altul a unor situații juridice identice; soluționarea cererilor privind incidentele procedurale; compunerea completului de judecată în caz de absență a titularului completului și înregistrarea plângerilor contravenționale.

Față de aspectele sesizate, la propunerea Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, prin Hotărârea nr. 374 din 25 septembrie 2008, efectuarea unui control la Judecătoria Pitești, în perioada 13-24.10.2008, pentru verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către președintele judecătoreiei, pentru asigurarea bunei funcționări a acesteia și a calității corespunzătoare a instanței ca serviciu public și identificarea cauzelor mai vechi de 1 an – fond și a motivelor de tergiversare a soluționării acestora, individualizate la nivelul fiecărui judecător din cadrul instanței.

Verificările efectuate la Judecătoria Pitești au vizat atât problemele punctual expuse în nota întocmită de vicepreședintele Curții de Apel Pitești, cât și tematica stabilită prin hotărârea Secției pentru judecători și au confirmat, în parte, constatările

sesizate de domnul vicepreședinte Gheorghe Diaconu, totodată fiind relevate, ca urmare a analizării întregii activități a instanței, și alte deficiențe remediabile, ce nu au afectat fundamental activitatea instanței ca serviciu public.

Astfel, în ceea ce privește organizarea instanței a rezultat că, funcționând în aceeași clădire cu tribunalul, spațiul afectat Judecătorei Pitești nu asigură condițiile necesare unei bune administrări a justiției ca serviciu public, birourile în care își desfășoară activitatea personalul instanței și spațiul în care funcționează judecătorul de serviciu fiind improprie desfășurării activităților specifice, iar numărul sălilor de judecată este insuficient în raport de volumul de activitate și de numărul completelor de judecată constituite la nivelul judecătorei, impunând planificarea mai multor complete în aceeași zi, ceea ce conduce la desfășurarea activității administrativ-judiciare cu mult după programul de lucru normal al instanței. De asemenea, birourile grefierilor de ședință sunt situate, în cea mai mare parte, într-un sediu separat de corpul principal al clădirii, fără posibilitatea de transport a dosarelor în condiții de siguranță și fără asigurarea unei paze corespunzătoare.

Cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către președintele instanței și eficiența managerială, verificările efectuate au evidențiat o serie de deficiențe în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de art. 16 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, ce nu sunt însă de natură a afecta fundamental îndeplinirea actului de justiție, având un caracter remedial.

Astfel, au fost constatate unele deficiențe referitoare la relația cu colegiul de conducere, în sensul supunerii unora dintre măsurile ce intră în atribuțiile președintelui instanței validării acestui organ colegial, în scopul legitimării acestora în raporturile cu judecătoria, organizarea activității grefierilor din perspectiva preluării de către aceștia a unei mari părți a atribuțiilor grefierului-șef al secției civile și a unora dintre atribuțiilor grefierilor arhivari, neluarea măsurilor de supraveghere a modului de punere în executare a hotărârilor civile, în sensul că lucrările au fost întocmite cu întârzieri semnificative, precum și o serie de deficiențe legate de modul de stabilire și modificare atât a componenței completelor, cât și a componenței secțiilor, precum și de întocmire a planificărilor de permanență, de natură a crea nemulțumiri în rândul judecătorilor.

Din punct de vedere al comunicării președintelui cu personalul instanței, în urma verificărilor efectuate s-a constatat o implicare redusă a președintelui la nivel de susținere și relaționare a judecătorilor și grefierilor, prin raportare la condițiile improprii în care își desfășoară activitatea, precum și o reducere a termenilor de comunicare până la un nivel descendent, formal și autoritar, ce s-a repercutat și asupra relațiilor interpersonale ale grefierilor și judecătorilor, aceste probleme de comunicare generând cea mai mare parte a disfuncționalităților constatate.

Cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către vicepreședintele instanței și eficiența managerială, verificările efectuate au stabilit că în afara participărilor la ședințele colegiului de conducere, gradul de implicare în îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției deținute și în rezolvarea problemelor de comunicare existente la nivelul instanței este redus, impunându-se stabilirea de către președintele instanței și a altor atribuții în sarcina acestuia, de natură a contribui la eficientizarea activității instanței.

Referitor la activitatea colegiului de conducere, s-a constatat exercitarea unor atribuții ce exced dispozițiilor regulamentare datorită faptului că, pe de-o parte, judecătorii au încercat rezolvarea unor probleme legate de activitatea profesională și sarcinile de serviciu încredințate adresându-se direct colegiului de conducere, în condițiile unei comunicări deficitare cu președintele, iar pe de altă parte, acesta din urmă, în încercarea de a-și legitima o parte a măsurilor care ar fi putut crea nemulțumiri în rândul judecătorilor, a procedat la supunerea lor aprobării colegiului de conducere.

În ceea ce privește exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 22 din Regulament referitoare la stabilirea componenței secțiilor și completelor de judecată, s-a constatat că, în perioada 2007-2008, datorită numărului mare de judecători aflați în concedii de maternitate și creștere a copilului, de studiu sau de odihnă, componența completelor a suferit numeroase modificări deși în unele situații nu s-ar fi impus, evitându-se totodată desființarea completelor ai căror titulari se aflau în concedii de creștere a copilului, cu consecința scăderii operativității. În același timp, s-a încercat și realizarea unui echilibru între activitatea judecătorilor din civil prin modificări repetate a tipurilor de obiecte asociate completelor, în funcție și de specializări, ce nu au fost însă de natură a conduce

la rezolvarea problemelor, evitându-se însă a fi dezbătute cererile repetate ale judecătorilor și ale președintelui cu referire la modificarea componenței secțiilor și la transferarea unor judecători din cadrul secției penale în cadrul celei civile, pe considerentul respectării principiului specializării judecătorilor.

În legătură cu îndeplinirea atribuțiilor manageriale de către președintele Secției civile a rezultat că deși în cea mai mare parte a perioadei supuse verificărilor acesta s-a aflat în concediu de maternitate și de creștere a copilului, nu a fost emisă de către președintele instanței o dispoziție de preluare a atribuțiilor acestuia de către vicepreședintele instanței, care a negat existența unei astfel de însărcinări.

În îndeplinirea atribuțiilor specifice prevăzute de dispozițiile art. 26 din Regulament, președintele Secției penale a luat măsuri pentru buna desfășurare a activității de judecată a secției.

Asupra activității grefierului-șef al judecătorei, verificările efectuate au relevat că, prin măsurile întreprinse, a coordonat întreaga activitate a compartimentelor auxiliare și a contribuit la îmbunătățirea activității personalului, preocupându-se de organizarea învățământului profesional al personalului auxiliar, evidențiindu-se existența unor relații de bună colaborare cu personalul auxiliar de specialitate, conducerea instanței, colegiul de conducere, conducerea Tribunalului Argeș și a Curții de Apel Pitești.

Cu privire la grefierul-șef al Secției civile, s-a constatat existența unei tendințe de degrevare de atribuțiile regulamentare care îi revin și de distribuire a acestora către grefierii de ședință, cu acceptul conducerii instanței, precum și lipsa unei comunicări reale cu grefierii de ședință.

Referitor la atribuțiile stabilite prin dispozițiile art. 52 alin. (1) din Regulament în sarcina grefierului-șef al Secției penale s-a constatat că îndeplinirea acestora este realizată cu respectarea prevederilor legale, impunându-se însă o mai mare implicare a acestuia în activitatea de verificare periodică a modului de realizare a sarcinilor de serviciu de către personalul din subordine și consemnarea rezultatului verificărilor în registrul de control.

În ceea ce privește aspectele de practică neunitară, atât în materie civilă, cât și în materie penală, a rezultat că acestea au făcut obiectul dezbaterilor în cadrul colectivului, stabilindu-se un punct de vedere unitar, totodată fiind comunicate și Curții de Apel

Pitești în vederea dezbaterii acestora în cadrul ședințelor trimestriale de învățământ profesional, însă se impune implicarea și a președinților de secții, astfel cum impun prevederile art. 26 lit. c) din Regulament, dar și a vicepreședintelui instanței, în conformitate cu dispozițiile art. 17 lit. d) din Regulament, ca urmare a faptului că referatele întocmite de judecătorii delegați nu acoperă și alte situații de natură a genera aplicarea diferită a dispozițiilor legale în cadrul secțiilor instanței.

În ceea ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor și utilizarea programului informatic s-a reținut că, în linii mari, se respectă prevederile regulamentare, deficiențe constatându-se pentru situațiile în care se procedează la recalificarea obiectului cererii. Astfel, transferul cauzei de la un complet nespecializat la unul având o anumită specializare, inclusiv de la o secție la altă secție se realizează contrar dispozițiilor art. 99 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară, întrucât deși primește un alt număr datorită partajării sistemului între cele două secții ce ar permite o repartizare aleatorie, aceasta se realizează manual, în baza mai multor planificări aprobate prin hotărâri de colegiu, soluție ce se impune și în cazul stabilirii completului din cadrul aceleiași secții care urmează a fi investit prin recalificarea obiectului cauzei, respectiv completul competent care judecă în aceeași zi sau, în lipsa unei astfel de ședințe, la completul competent imediat următor.

Și modul de planificare a judecătorilor în ședințele organizate în perioada vacanței judecătorești a contravenit dispozițiilor regulamentare privitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor întrucât prin hotărârea de colegiu nu s-a stabilit componența completelor de judecată, fiind nominalizați un număr de 6 judecători pentru secție civilă și unul pentru secția penală pentru fiecare săptămână în parte.

Principiul continuității completului de judecată a fost în mod considerabil afectat de numeroasele modificări aduse componenței completelor, desființării lor sau a lipsei îndelungate a titularilor, ca urmare a concediilor de maternitate și creștere a copilului sau de studii efectuate pe parcursul anilor 2007-2008.

Verificările efectuate au evidențiat că planificările de permanență, deși semestriale, au suferit multe modificări, în unele cazuri fiind efectuate mai multe decât era necesar pentru asigurarea componenței stabile a unor complete. Totodată au fost efectuate

modificări ale planificării de permanență cu câteva zile anterior ședinței de judecată, într-un moment în care se cunoștea atât împrejurarea absenței din instanța a titularilor unor complete și lista cauzelor aflate pe rol la termenul de judecată respectiv, desemnându-se practic judecătorul care urmează să le soluționeze.

Inspectorii au constatat o întârziere în punerea în aplicare a dispozițiilor Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 614/26.06.2008, publicată la data de 25.07.2008, referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor cu privire la care s-a constatat că, urmare a soluționării incidentelor procedurale, completul căruia i-a fost repartizată cauza nu este în măsură să judece (art. 98 alin. 3 din Regulament). Astfel, contrar dispozițiilor art. 99 alin. (5) din Regulament, atât în forma în vigoare la acel moment, cât și în forma actuală, care prevede că, în situația în care completul inițial investit a fost desființat sau membrii acestuia nu mai funcționează în cadrul instanței, dosarul se va repartiza în vederea repunerii pe rol completului imediat următor competent să judece cauza, prin hotărârea nr. 11/28.03.2008 a colegiului de conducere al instanței, s-a decis ca repunerea pe rol a cauzelor suspendate să se realizeze de către completul legal investit cu soluționarea cauzei înainte de suspendare, iar în cazul în care completul a fost desființat sau dezactivat, cauzele să fie distribuite de președintele instanței în mod ciclic, verificându-se specializarea completelor pe materii.

În ceea ce privește aspectele referitoare la nerespectarea procedurii de soluționare a incidentelor procedurale, invocate de domnul Gheorghe Diaconu, vicepreședintele Curții de Apel Pitești, constând în aceea că traseul cererilor de abținere nu respectă dispozițiilor art. 50 Cod procedură penală și art. 25 Cod procedură civilă, în sensul că președintele nu are nici o implicare în stabilirea completului care urmează să soluționeze cererea, grefierul de ședință fiind cel care întocmește un proces-verbal prin care înaintează cauza unui anumit complet, precum și cele referitoare la întârzierea soluționării acestor incidente procedurale, în urma verificării dosarelor la care se făcea referire în nota Curții de Apel Pitești, s-a constatat că, în toate situațiile, au fost respectate dispozițiile regulamentare în vigoare la acea dată referitoare la soluționarea incidentelor procedurale. Mai mult, judecătorul care soluționa cauza era cel care, prin încheiere, stabilea completul care urma să soluționeze incidentul procedural,

respectându-se dispozițiile regulamentare, iar în cazul admiterii cererii, completul respectiv era cel care trimitea cauza, prin încheiere, completului legal investit.

Cu privire la organizarea, funcționarea compartimentelor auxiliare și evidența activității instanței, verificările efectuate au evidențiat că judecătorii își desfășoară activitatea în compartimentul registratură în condiții improprii, precum și că aspectele menționate în nota întocmită de vicepreședintele Curții de Apel Pitești cu privire la neluarea măsurilor necesare judecării la primirea cererii de chemare în judecată se confirmă, măsura înaintării dosarelor nou intrate judecătorilor investiți în urma repartizării fiind luată abia din data de 06.02.2008.

În ceea ce privește compartimentul arhivă, s-a constatat că păstrarea dosarelor nu se realizează întotdeauna în condiții de siguranță, corespondența depusă cu privire la dosare nu este prezentată judecătorului investit cu soluționarea cauzei, potrivit art. 93 alin. (3) din Regulament, pentru luarea măsurilor ce se impun, iar atașarea celei mai mari părți a documentelor în momentul predării dosarelor pentru termenul de judecată duce la acordarea unor termene suplimentare.

Totodată, inspectorii au constatat existența unor relații tensionate între grefierii-arhivari și grefierii de ședință, care s-au reflectat în mod direct asupra activității desfășurate, cu consecința neluării măsurilor necesare derulării în bune condiții a procedurii.

De asemenea, deficiențele semnalate de vicepreședintele Curții de Apel Pitești cu privire la repunerea pe rol a cauzelor suspendate în vederea perimării, au fost confirmate în urma verificărilor.

Cu privire la înregistrările în registrele și condicile existente, din verificări a rezultat că evidențele sunt ținute, în general, în mod corespunzător, însă aspectele relevate în nota vicepreședintelui Curții de Apel Pitești privind modul necorespunzător de ținere a ședințelor de judecată s-au confirmat în parte. Astfel, condicile întocmite în format electronic de către grefierii de ședință sunt listate și publicate la avizier și la arhivă, însă sunt îndosariate numai la sfârșitul lunii, nefiind astfel asigurată securitatea înregistrărilor.

În registrele de evidență a apelurilor și recursurilor declarate în materie civilă, pentru anii 2007 și 2008 s-au constatat unele omisiuni și înregistrări eronate, dosarele fiind însă înaintate în căile de atac cu respectarea dispozițiilor procedurale.

Referitor la modul de ținere a unora dintre evidențe în materie penală, s-a constatat că, pe considerentul caracterului confidențial al informațiilor, nu s-au ținut condici de camera de consiliu pentru consemnarea soluțiilor date în materiile percheziției și interceptării de convorbiri telefonice, încălcându-se dispozițiile art. 83 pct. 5 alin. 5 din Regulament care obligă instanțele să constituie aceste condici.

Totodată s-a constatat că în registrul ținut în vederea executării amenzilor judiciare, hotărârile prin care au fost aplicate amenzi nu au fost înscrise imediat după pronunțare, în ordine cronologică, așa cum prevede art. 127 alin. 2 din Regulament și nu există o evidență a tuturor amenzilor aplicate la nivelul instanței pentru a se putea verifica stadiul punerii lor în executare, iar în ceea ce privește executarea sancțiunilor contravenționale, cu excepția deschiderii poziției în registru în urma înscrierii sentințelor prin care au fost respinse plângerile contravenționale, lucrările necesare comunicării hotărârii irevocabile organului de executare sau închiderii poziției s-au realizat, în mod constant, cu o foarte mare întârziere, care depășește uneori și 6 luni de zile. De asemenea, plângerile contravenționale admise în primă instanță nu sunt evidențiate în registrul de executări, iar eventualitatea modificării hotărârii în sensul respingerii plângerii de către instanța de recurs nu este avută în vedere.

Cu privire la activitatea compartimentului executări penale, verificările au stabilit că s-a desfășurat în condiții de legalitate, însă au fost identificați și factori de natură a afecta realizarea regulamentară a sarcinilor de serviciu atât la nivel de comunicare interpersonală, cât și la nivel de aplicare a dispozițiilor legale incidente în materie sau de efectuare a activității de control de către judecătorii delegați.

Activitatea privitoare la constituirea asociațiilor și fundațiilor s-a desfășurat, în general, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, singurele deficiențe constatate în această privință fiind lipsa unor mape de încheieri și neluarea măsurilor privitoare la recomunicarea hotărârilor și întârzieri în înregistrarea sindicatelor.

Cu privire la procedura de soluționare a cererilor privitoare la constituirea asociațiilor de proprietari, s-a constatat că aceste cereri se soluționează în cadrul organului financiar, la sediul căruia se țin ședințele de cameră de consiliu, evidența acestora fiind ținută de către funcționari din cadrul consiliului local care asigură toată activitatea de grefă, iar cererile și încheierile prin care au fost soluționate nu se regăsesc în evidențele instanței, care totuși eliberează copii legalizate a unor hotărâri pe care nu le are în păstrare, deși conform dispozițiilor regulamentare care stabilesc atribuțiile judecătorului și grefierului delegați, această activitate trebuie desfășurată în cadrul instanței, cu păstrarea evidențelor corespunzătoare.

Referitor la soluționarea cauzelor în termene rezonabile, din verificări a rezultat existența unui număr foarte mare de dosare mai vechi de un an aflate pe rolul Judecătorei Pitești, aspect învederat și de vicepreședintele Curții de Apel Pitești în nota întocmită, inspectorii reținând că factorul determinant în prelungirea duratei procedurilor judiciare l-a constituit efectuarea cu foarte mare întârziere a rapoartelor de expertiză topo, în contextul unui volum de muncă supradimensionat al experților, fiind identificate și alte cauze care, fără a constitui factorul determinant, au contribuit la prelungirea procedurii, respectiv neluarea măsurilor necesare judecății la primirea cererii de chemare în judecată și o anumită lipsă de rigurozitate în aplicarea sancțiunilor în cazul în care părțile nu își respectă obligațiile procedurale stabilite de către instanță sau prevăzute de lege. De asemenea, existența a numeroase situații în care componența completelor de judecată era asigurată pentru intervale mari de timp de către judecătorii de permanență a generat o operativitate foarte scăzută în ședințele respective.

Verificările efectuate de inspectorii au evidențiat faptul că pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești și a celorlalte acte de procedură s-a realizat, în principiu, în conformitate cu dispozițiile legale în materie, fiind identificate și situații în care dispozitivul hotărârii nu a fost enunțat în sala de judecată, conform normelor procedurale în vigoare, cazuri de depășire redusă a termenului de redactare a hotărârilor judecătorești impus de dispozițiile art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 310 alin. 2 din Codul de procedură penală, justificate și prin raportare la volumul de activitate, în anumite perioade, al judecătorilor secțiilor, cazuri singulare de necomunicare

în termenele prevăzute de lege, din motive imputabile, a sentințelor penale și a altor acte de procedură.

Modul de coordonare și gestionare a activității de expediție a actelor de procedură în lunile februarie și mai 2008, când fondurile alocate au acoperit numai 40% din necesarul solicitat în buget de Tribunalul Argeș, apreciat de vicepreședintele Curții de Apel Pitești ca o deficiență managerială întrucât nu a dispus măsurile necesare pentru coordonarea activității agentului procedural în această perioadă și pentru reducerea numărului de acte procedurale necomunicate în termen, nu poate fi imputat președintelui instanței ca ineficiența managerială, atâta timp cât Tribunalul Argeș, în calitate de ordonator de credite, avea cunoștință și dispusese măsurile apreciate a fi necesare pentru depășirea situației de criză legată de lipsa fondurilor bănești, iar judecătorii investiți cu soluționarea cauzelor erau cei mai în măsură să aprecieze asupra situației concrete de natură a impune îndeplinirea în regim de urgență a actului procedural.

În ceea ce privește activitatea grefierilor de ședință, astfel cum este reglementată prin dispozițiile art. 54 din Regulament, din verificări a rezultat că se desfășoară, în general, corespunzător, unele întârzieri fiind constatate în materie civilă, în principal în cauzele de fond funciar, justificate în parte de volumul de activitate al grefierilor și de condițiile de lucru, iar întârzierile în efectuarea unor lucrări, semnalate și în nota întocmită de vicepreședintele Curții de Apel, nu au fost de natură a afecta actul de justiție datorită faptului că, pe de o parte, nu au fost semnificative ca durată, iar pe de altă parte, nu au constituit o regulă în activitatea acestora.

Pentru remedierea deficiențelor constatate cu ocazia controlului care a confirmat, în parte, disfuncționalitățile semnalate în nota întocmită de domnul Gheorghe Diaconu, vicepreședintele Curții de Apel Pitești, Inspecția Judiciară a apreciat că se impune dispunerea de către conducerea instanței a măsurilor necesare remedierii deficiențelor privind repartizarea aleatorie în sistem informatizat a cauzelor; stabilirea de către colegiul de conducere a componenței completelor și secțiilor de o manieră care să permită echilibrarea volumului de activitate; stabilirea concretă a sarcinilor de serviciu ce revin grefierilor-șefi de secții și discutarea acestora cu conducerea secțiilor, în vederea aducerii acestora la îndeplinire; dezbateră, în cadrul colectivului, și a altor situații de natură a

genera aplicarea diferită a dispozițiilor legale de către judecătorii secțiilor, situații care au fost identificate cu ocazia diferitelor controale efectuate la Judecătoria Pitești; verificarea, în mod regulat, a activității compartimentelor de executări penale și civile, urmată de consemnarea rezultatelor în registrul de control al instanței; organizarea activității judecătorului delegat la organul financiar local în vederea constituirii asociațiilor de proprietari, în concordanță cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești; analizarea de către conducerea secției penale a posibilității de reducere sau eliminare a atribuțiilor suplimentare ale grefierilor delegați la compartimentul de executări penale, precum și organizarea de către judecătorii delegați a ședințelor de învățământ profesional cu grefierii delegați la compartimentul executări penale în vederea diseminării actelor normative în vigoare și a instituțiilor procesual penale cu incidență în activitatea acestora.

În raport de constatările inspectorilor, conducerea Judecătoriei Pitești a formulat obiecțiuni prin care, în fapt, nu au fost contestate aspectele reținute de Inspecția Judiciară în actul de control, ci reprezintă justificări ale nerespectării dispozițiilor regulamentare.

Față de cele expuse, avându-se în vedere faptul că deficiențele constatate cu ocazia controlului Inspecției Judiciare nu au afectat grav activitatea instanței, având un caracter remediabil, Secția pentru judecători apreciază ca excesivă solicitarea domnului Diaconu Gheorhe, vicepreședintele Curții de Apel Pitești, de revocare din funcția de președinte a doamnei Ilenuța Bădiceanu care, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 16 din Regulament, a luat, în general, măsuri pentru buna desfășurare a activității instanței.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportat la dispozițiile art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare privind rezultatul verificărilor efectuate la Judecătoria Pitești.

Art. 2 - Respinge propunerea de revocare din funcția de președinte al Judecătoriei Pitești a doamnei judecător Ilenuța Bădiceanu.

Art. 3 - Comunicarea Raportului de control Judecătoriei Pitești, în vederea luării măsurilor ce se impun pentru remedierea disfuncțiilor constatate, precum și Curții de Apel Pitești, în vederea luării măsurilor corespunzătoare.

Art. 4 - Sesizarea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești în vederea luării măsurilor necesare pentru asigurarea unui spațiu corespunzător desfășurării activității Judecătoriei Pitești, precum și a unui număr suficient de experți în specialitatea topografie, care să permită administrarea probei cu expertiză într-un termen rezonabil.

Art. 5 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 19 Martie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

