

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 559

din 26 Martie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 283/IJ/203/SIJ/8086/ST/2009, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea formulată de doamna Claudia-Florina Rus, judecător la Secția penală a Tribunalului Bihor, prin care a solicitat, în condițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale, față de afirmațiile făcute de procurorul Demian Florian din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și de șeful Poliției Aleșd, comisarul Ioan Pavel, în articolul de presă intitulat „Criminali în libertate”, publicat în cotidianul local „Bihoreanul”, la data de 28 ianuarie 2008.

Ulterior, la data de 11.02.2008, doamna judecător Claudia-Florina Rus a precizat că solicită apărarea reputației profesionale doar în raport de susținerile din articolul de presă menționat.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Claudia-Florina Rus, în raport de rezultatul verificărilor Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Esența articolului „Criminali în libertate”, publicat în cotidianul local „Bihoreanul”, din data de 28 ianuarie 2008, este redată în subtitlul: „Infractor de meserie,

Romică Dunca umblă liber după ce a lovit mortal un om, mulțumită unei judecătore de la Tribunal care a refuzat să-l aresteze, pe motiv că nu-l consideră periculos”.

Ziaristul relatează, în deschiderea articolului „Ancheta Bihoreanului”, „Incredibil, dar adevărat: legea îi protejează pe criminali! Sau cel puțin asta arată faptul că, săptămâna trecută, o judecătore a lăsat în libertate un bărbat a cărui lovitură a ucis un om. Deși, inculpatul a fost cel care a provocat scandalul și din '90 încoaie a ținut-o numai prin pușcării, magistrata Claudia Rus de la Tribunalul Bihor a refuzat să-l aresteze preventiv, pe motiv că nu constituie pericol public!”.

În continuare, în articol sunt prezentate, afirmațiile procurorului de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, care declară: „Eu nu știu ce să mai cred: judecătorii ăștia n-au curaj, nu știu carte sau ce naiba? Nu pot să-mi explic de ce dau asemenea soluții” (subtitlul „Celebru”).

„Cazul era clar. Toate dovezile și martorii îl indicau vinovat. Nici nu l-am mai reținut, ci l-am dus direct în fața judecătorului, cu propunere de arestare preventivă pe 30 de zile, pentru lovituri cauzatoare de moarte” (subtitlul „Vinovat clar”).

„N-am mai auzit ca un infractor să fie lăsat liber pentru lovituri cauzatoare de moarte! Judecătoreea e o începătoare. Nici nu mă gândeam că nu-l va aresta, în condițiile în care pedeapsa e între 5 și 15 ani. E inadmisibil!” (subtitlul „Inadmisibil”).

Totodată, în subtitlul „Justiție pe dos”, sunt redată comentariile șefului de post din comuna Măgești, care arată: „Ăsta nu e pericol social?! Țiganii sunt șmecheri și cunosc bine legea. Dacă sunt judecați în stare de libertate pentru o faptă, profită și comit multe alte infracțiuni, știind că oricum li se aplică cea mai mare pedeapsă”

În continuare sunt prezentate și afirmațiile șefului Poliției Aleșd: „Dacă de antecedentele penale nu se ține seama, de ce se mai ține cont? Păi de eram eu în locul lui Dunca, mă aresta fără multe vorbe”. O să-i plimbe prin tribunale să tot dea pe declarații. Sunt mulți martori care renunță din cauza asta, iar noi ne enervăm aici cu ei. Îmi vine să-mi dau demisia când văd ce se întâmplă!”.

Autorul articolului concluzionează în final: „Ce ar mai fi de spus? Rămâne doar ca data viitoare, într-un alt dosar, judecătorii să scrie în sentință că mortul e de vină. Și eventual să-i emită și un mandat de arestare, în lipsă, pentru asta!”

Din verificările efectuate de Inspecția Judiciară a rezultat că la data de 23.01.2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a înaintat acestei instanțe referatul cu propunere de arestare preventivă a inculpatului Dunca Romică, cercetat pentru comiterea infracțiunii de loviri cauzatoare de moarte, prevăzută și pedepsită de art. 183 Cod penal, constând în aceea că în data de 17.01.2008, pe fondul unei altercații cu numitul Hurduceanu Jean în timp ce se afla într-un local public din localitatea Aleșd, l-a lovit cu pumnul în față, acesta căzând la pământ și lovindu-se cu capul de asfalt, după care a intrat în comă și, fiind dus la spital, a decedat în data de 22.01.2008.

Judecătorul din planificarea de serviciu pentru măsuri preventive la data de 23 ianuarie 2008, doamna Claudia-Florina Rus, prin încheierea nr.3/2008 pronunțată în dosarul nr.238/111/2008 al Tribunalului Bihor - Secția Penală, a respins propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor de arestare preventivă a inculpatului Dunca Romică și a dispus luarea unei măsuri neprivative de libertate, respectiv măsura obligării de a nu părăsi țara fără încuviințarea Tribunalului Bihor, pe o durată de 30 zile, începând cu data de 23.01.2008, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de art. 145 pct. 1¹ Cod procedură penală, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, în sensul că, deși inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani, la dosar nu există probe certe că lăsarea în libertate a inculpatului ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică. Această concluzie a fost argumentată pe baza unor elemente ale stării de fapt, ambele părți fiind în stare de ebrietate la data producerii altercației, iar obligarea de a nu părăsi țara reprezintă o măsură echitabilă și menită să asigure realizarea scopului pentru care a fost luată.

Recursul declarat la data de 24.01.2009 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a fost admis prin încheierea nr.16/I/R/26.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea – Secția penală și pentru cauze cu minori, încheierea atacată fiind casată și modificată în sensul admiterii propunerii de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, dispunându-se arestarea preventivă a inculpatului Dunca Romică pe o durată de 29 de zile.

În considerentele acestei încheieri, Curtea a reținut că există probe certe în sensul existenței unui real pericol pentru ordinea publică în situația lăsării în libertate a inculpatului. Pornind de la premisa că existența pericolului public nu trebuie întotdeauna să pornească de la pericolul social al infracțiunii, nu poate fi făcută totuși abstracție de gravitatea faptei, urmând a fi avută în vedere și persoana inculpatului care a avut numeroase condamnări anterioare, iar din declarațiile martorilor a rezultat că în societate are o atitudine violentă, provocând în repetate rânduri scandaluri.

La primirea dosarului, din oficiu, instanța de fond a verificat legalitatea și temeinicia măsurii arestului preventiv luată față de inculpat, în temeiul art.300¹ Cod procedură penală, prin încheierea nr. 13 din 29.02.2008, pronunțată în dosarul nr.842/111/2008 al Tribunalului Bihor - Secția Penală dispunându-se revocarea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul Dunca Romică de către instanța de recurs, obligarea inculpatului de a nu părăsi țara fără încuviințarea tribunalului, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 29 februarie 2008, impunând acestuia respectarea obligațiilor prevăzute de art.145 pct.1/1 și urm. Cod procedură penală, reținându-se că nu există la dosar probe certe că lăsarea în libertate a inculpatului ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, atât modalitatea de săvârșire a faptei, cât și aspectele ce vizează persoana inculpatului, conducând la concluzia că nu se impune menținerea măsurii arestării preventive față de inculpat.

Recursul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a fost admis prin decizia penală nr.113/R/03.03.2008, pronunțată în dosarul nr.218/35/P/2008 al Curții de Apel Oradea – Secția penală și pentru cauze cu minori care a casat și modificat în totalitate încheierea atacată, dispunând, în baza art.300¹ Cod procedură penală, menținerea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul Dunca Romică, instanța de control judiciar reținând că instanța de fond nu putea ca odată cu revocarea măsurii arestării preventive să dispună față de inculpat și măsura obligării de a nu părăsi țara fără încuviințarea Tribunalului Bihor, raportat la dispozițiile art. 139 alin. (1) Cod procedură penală. Pe de altă parte, a reținut că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică, aspecte care rezultă din gravitatea faptei pentru care

inculpatul este judecat, din faptul că este cunoscut cu antecedente penale, precum și din declarațiile martorilor audiați în dosarul de urmărire penală.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, înregistrat la Tribunalul Bihor, la data de 29.02.2008, sub nr. 842/111/2008, inculpatul Dunca Romică a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de lovituri cauzatoare de moarte, prevăzută și pedepsită de art. 183 Cod penal, iar prin sentința penală nr.9/P/15.01.2009 a Tribunalului Bihor – Secția Penală, rămasă definitivă pe latură penală prin neapelare, inculpatul a fost condamnat la 7 ani închisoare în baza art. 183 Cod penal.

În articolul cu titlul „Criminali în libertate”, publicat în cotidianul local „Bihoreanul”, ediția din data de 28.01.2008, au fost inserate mai multe subtitluri în care sunt redată atât comentariile făcute de către procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, de șeful de post din comuna Măgești, de șeful Poliției Aleșd, cât și ale autorului articolului, ce sugerează ideea că judecătorul de la Tribunalul Bihor care a soluționat propunerea parchetului de arestare preventivă este nepregătit profesional sau corupt, jurnalistul făcând aprecieri asupra oportunității, temeiniciei și chiar legalității măsurii de respingere a propunerii de arestare preventivă, astfel punând la îndoială corectitudinea soluției judecătorului.

Acest mod de prezentare a situației de fapt contravine dispozițiilor art. 1, art. 2, art. 3 și art. 5 din Codul deontologic al ziaristului, potrivit cărora acesta are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat, știrea de presă trebuind să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale, iar cu privire la cauzele aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată, ziaristul are obligația să relateze obiectiv faptele în evoluția lor și nu se poate substitui instituțiilor și puterilor publice.

Plenul constată că prin conținutul articolului de presă în care au fost inserate și punctele de vedere exprimate de organele de anchetă penală pentru a se analiza modul în care doamna judecător Claudia-Florina Rus a soluționat propunerea de arestare preventivă a inculpatului Dunca Romică, jurnalistul induce ideea că, în pronunțarea

soluției de respingere a propunerii parchetului de arestare preventivă a inculpatului, judecătorul cauzei nu a fost imparțial și a dovedit lipsă de profesionalism.

Pornind de la conținutul articolului incriminator, se constată că procurorul de caz și-a exprimat, în mod retoric, nedumirirea față de soluțiile date de judecători în general și, nemulțumit de faptul că inculpatul în cauză nu a fost arestat a afirmat, în mod concret, „Judecătoria e o începătoare”, cu referire directă la doamna judecător Claudia-Florina Rus, afirmație care, făcută în presă, este de natură să creeze cititorilor impresia că, dând dovadă de lipsă de profesionalism în cauza respectivă, judecătorul Claudia-Florina Rus ar putea avea aceeași atitudine în orice altă cauză.

Mai mult, în conținutul articolului au fost preluate atât susținerile procurorului de caz, cât și ale organelor de anchetă penală, respectiv șeful Poliției Aleșd și șeful de post din comuna Măgești, referitoare la legalitatea și temeinicia soluției pronunțate de judecător.

În interesul respingerii influențelor nepermise, hotărârile judecătorești sunt, în principiu, scoase de sub controlul oricărei autorități, independența judecătorului și supunerea lui numai legii, fiind expres consacrate prin dispozițiile art. 124 alin. (3) din Constituția României, legalitatea și temeinicia unei hotărâri judecătorești, modul de soluționare a unei cauze, putând fi verificate numai de instanța ierarhic superioară, în cadrul controlului judiciar, declanșat ca urmare a exercitării căilor de atac prevăzute de lege și nicidecum prin intermediul unor articole de presă.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii. De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 30 alin. (6) din Constituție.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prin considerațiile virulente referitoare la modul de soluționare a propunerii de arestare preventivă a

inculpatului Dunca Romică, în lipsa unor indicii privind săvârșirea unor eventuale fapte de corupție în legătură cu această cauză, au afectat reputația profesională a judecătorului Claudia-Florina Rus, alegațiile referitoare la lipsa de imparțialitate și de profesionalism a judecătorului, prezentat ca un judecător neprofesionist care face concesii inculpaților și zădărnicește eforturile organelor de cercetare penală prin lăsarea în libertate a unor indivizi deosebit de periculoși, fiind de natură a influența încrederea celorlalți justițiabili ale căror dosare sunt instrumentate de judecător, în privința modului în care acesta își exercită profesia.

Totodată, criticile vizând încheierea pronunțată de judecător aduse la cunoștința opiniei publice prin intermediul presei locale au valența unei ingerințe în actul de justiție, prin presiunea exercitată asupra magistratului în cauză.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Admite cererea de apărarea reputației profesionale formulată de doamna Claudia-Florina Rus, judecător la Tribunalul Bihor - Secția penală.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 26 Martie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

