

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 442

din 12 Martie 2009

Sub nr.2452/IJ/1242/SIP/2009, Inspecția judiciară – Serviciul inspecție judiciară pentru procurori a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de domnul Trancă Teodor, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și însoțită de următorii procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și unitățile din circumscripția acestuia: Dinu Rodica, Vameșu Carmen, Nemoianu Maria, Bobei Anișoara, Ionescu Alexandru, Gogoci Aurel, Popescu Adriana, Fulga Marius, Almași Nicolae, Pelinel Monica, Coameșu Nicolae (Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea), Lupu Daniela, Ungureanu Cerasela, Oprea Viorica, Crăciunescu Adrian, Vlăducu Elena, Mândică Ramona, Voinea Amalia (Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea), Dicu Marioara, Mitrache Vasile, Stroe Mirela Cristina, Surugiu Verginica (Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani), Ungureanu Marius Cosmin, Pena Marian Dan, Marinescu Lucian, Dumitrașcu Livia (Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu), Pop Daniela Elena, Popescu Gheorghe (Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi),

Dobrin Alexandru, Mirea Gheorghe, Rugea Gabriela (Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești).

În susținerea cererii, magistrații anterior menționați au invocat faptul că prin „Comunicatul de presă” dat publicității la data de 26 august 2008 de către Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea, s-au adus, în mod nejustificat, acuzații de „neprofesionalism și subiectivism în instrumentarea unui dosar penal, precum și de comportament neadecvat în relația cu organele de poliție”, ceea ce este de natură să afecteze „percepția opiniei publice asupra independenței și imparțialității” procurorilor din cadrul parchetelor de pe raza județului Vâlcea, fiind în legătură cu modalitatea de instrumentare a dosarului nr. 2310/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu, cauză ce are ca obiect infracțiunea de ultraj comisă în seara de zilei de 25 august 2008 asupra unui agent de poliție din cadrul Postului de Poliție al comunei Costești, județul Vâlcea.

De asemenea, aceștia au menționat că „informațiile cuprinse în comunicatul de presă emis de Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea, publicat în ziarele locale, au deformat grav adevărul și sunt de natură să conducă la compromiterea, discreditarea și alterarea probității morale și profesionale a procurorilor din județul Vâlcea”, cu atât mai mult cu cât articolele apărute în publicațiile locale au fost însoțite de titluri precum: „Poliția și parchetul pe picior de război – polițist bătut de un recidivist” (Monitorul de Vâlcea), „Conducerea I.P.J. Vâlcea aduce reproșuri procurorilor din Horezu” (Info Puls), „Parchetul din Horezu a lăsat în libertate un agresor de polițiști” (Viața Vâlcii).

În urma verificărilor efectuate de Inspekția judiciară, referitor la situația în raport de care a fost formulată prezenta cerere de apărare a reputației profesionale, s-a constatat că prin rechizitoriul întocmit în dosarul nr. 2310/P/2008 (înaintat Judecătoriei Horezu la data de 1 septembrie 2008), Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Căruntu Milian pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.239 alin.2 Cod penal și art.1¹ alin. (1) din Legea nr.61/1991, reținându-se faptul că în seara zilei de 25 august 2008 l-a agresat pe agentul de poliție Racolța Vasile Bogdan din cadrul Postului de Poliție Costești, ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu și care,

urmare loviturilor primite, a suferit leziuni traumatice ce au necesitat 8-9 zile de îngrijiri medicale.

În actul de sesizare al instanței, conform fișei de cazier judiciar aflată la dosar, s-a reținut că inculpatul are în antecedente o condamnare la pedeapsa amenzii în sumă de 8.000.000 lei (ROL) pentru infracțiunea prevăzută de art. 180 alin. (2) Cod penal, aplicată prin sentința penală nr. 595/26 aprilie 2005 a Judecătoriei Horezu, iar din copiile unor înscrisuri depuse la dosarul înaintat Judecătoriei Horezu, rezultă că inculpatul a mai fost cercetat în 3 dosare penale, ulterior conexate, pentru fapte săvârșite anterior datei de 25 august 2008, iar prin referatul de terminare a urmăririi penale din 30 iunie 2008, organele de poliție au trimis cauza la parchet cu propunerea de trimitere în judecată a susnumitului pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 180 alin. 1, art. 193, art. art. 217, art. 321 Cod penal, art. art. 1¹ alin. (1) din Legea nr. 61/1991 și scoatere de sub urmărire penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 192 Cod penal.

Din verificări s-a mai constatat că la momentul emiterii comunicatului Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea și exprimarea nemulțumirii pentru neluarea măsurii arestării preventive față de învinuitul Căruntu Milian, nu se stabilise de către organul de specialitate dacă leziunile cauzate părții vătămate au necesitat îngrijiri medicale, respectiv numărul acestora.

De altfel, Raportul de constatare medico-legală nr.1012/E/852/2008 din 26.08.2008, transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu în seara zilei de 26.08.2008 (ulterior comunicatului Inspectoratului de Poliție), act medical comunicat urmare ordonanței emise de procuror în cursul aceleiași zile (deci în condiții de maximă celeritate), a concluzionat că leziunile traumatice suferite de partea vătămată au necesitat un număr de 8 – 9 zile de îngrijiri medicale, fără să pună în pericol viața victimei, ceea ce a condus la stabilirea încadrării juridice în conformitate cu dispozițiile art.239 alin.(2) Cod penal, faptă ce nu impunea luarea măsurii arestării preventive, fiind pedepsită de lege cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau amendă.

Pe de altă parte, nici cea de a doua infracțiune reținută în sarcina învinuitului nu era sancționată de lege cu o pedeapsă mai mare de 4 ani.

Or, potrivit art. 148 alin. (2) din codul de procedură penală, în cazurile prevăzute în alin. (1) lit. a)-e), indiferent de situația vizată în conținutul variantelor prevăzute la literele respective, măsura arestării preventive poate fi luată numai dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile săvârșite este detențiunea pe viață sau închisoarea mai mare de 4 ani, iar la lit. f), dacă s-a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea inculpatului în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Referitor la atitudinea Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea exprimată în legătură cu instrumentarea dosarului nr. 2310/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu, s-a reținut că, a doua zi după producerea incidentului și declanșarea cercetărilor penale în cauză, acesta a transmis două comunicate de presă, în primul dintre ele relatându-se strict împrejurările în care agentul de poliție Racolța Vasile Bogdan a fost agresat de numitul Căruntu Milian, însă în cel de-al doilea, în raport de care s-a formulat și prezenta cererea de apărare a reputației profesionale, conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea „își exprimă îngrijorarea privitor la modul în care sunt luate în acest caz măsuri de către Parchet întrucât acesta privește o „situație în care se atentează la integritatea fizică a unui reprezentant al unei autorități a statului”.

Totodată, aceeași instituție își arată „surprinderea” și „mâhnirea” că „față de o persoană cu antecedente penale nu e luată o măsură restrictivă, în mod subiectiv”, ajungându-se cu raționamentul la ideea că probabilitatea luării unor măsuri de către parchet în asemenea situații, ar fi fost condiționată de rănirea gravă sau pierderea vieții polițiștilor.

De asemenea, se acreditează ideea că „o altă măsură ar fi fost luată, eventual privativă de libertate, dacă s-ar fi pus în pericol integritatea vreunui reprezentant al Parchetului”.

În continuare, în comunicat se fac aprecieri cu privire la modul în care este abordată relația dintre cele două instituții, sens în care se exprimă nemulțumirea că termeni precum cei de „colaborare” și „cooperare”, ar fi înțeleși ca fiind de subordonare a poliției parchetului.

Folosindu-se de oportunitatea oferită de acest comunicat, în termeni fermi, s-a transmis că nu mai sunt dispuși să accepte „puncte de vedere birocratice”, care, în opinia conducerii Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea, reprezintă „un minus pentru prestigiul unui om al legii”.

În final, conducerea poliției județene își exprimă „speranța într-o reală colaborare pe viitor”, precum și convingerea că „reprezentanții Parchetului Vâlcea vor aprecia cu just temei măsurile viitoare” și că nu vor mai fi nevoiți să contabilizeze „neîmpliniri” de genul celei din dosarul nr. 2310/P/2008.

În replică, la data de 27 august 2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a emis un comunicat de presă prin care s-a urmărit să se demonstreze, prin referire la date de ordin procesual și de drept substanțial penal incidente în cauza la care s-a făcut referire în comunicatul Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea, că nemulțumirile exprimate de reprezentanții poliției sunt nejustificate, scop în care au fost aduse în atenție condițiile impuse de art. 148 din Codul de procedură penală pentru luarea măsurii arestării preventive, actele de cercetare penală efectuate, probele administrate și eficiența acestora în stabilirea încadrării juridice a faptei, aspectele legate de celeritatea desfășurării urmăririi penale și situația antecedentelor penale ale învinutului Căruntu Milian, cu precizarea că acestea nu întruneau condițiile necesare reținerii stării de recidivă.

Cât privește modul în care articolele de presă din data de 27.08.2008, respectiv a doua zi de la declanșarea cercetărilor în dosarul nr. 2310/P/2008, au relatat aspecte privind cercetările efectuate în această cauză, (cu referire la situația creată între cele două instituții și la activitatea procurorilor din parchetele județului Vâlcea), s-au reținut următoarele:

1. În ziarul „Viața Vâlcii” a fost publicat articolul: „Parchetul din Horezu a lăsat în libertate un agresor de polițiști”, în preambulul căruia, referindu-se la „cazul de la Costești”, autorul constată, pe de o parte, că și viața celor care trebuie să apere cetățenii de răufăcători este în pericol, iar pe de altă parte, își exprimă neîncrederea că instituțiile abilitate ale statului ar fi capabile să realizeze acest deziderat, idee exprimată în următoarea frază: „Mai trist este că instituțiile abilitate să apere ordinea în societatea

civilă răspund și în astfel de cazuri la fel cum răspund și atunci când este vorba de un om simplu de pe stradă”.

Opinia, fundamentată pe faptul că față de autorul infracțiunii de ultraj nu a fost luată măsura arestării preventive, a fost redată în articol prin formularea: „Justiția a lăsat în libertate un individ care a atentat la viața unui polițist”.

În conținutul de fond al articolului, după ce se prezintă fapta comisă de Căruntu Milian împotriva agentului de poliție Racolța Vasile Bogdan, se redă integral comunicatul Biroului de presă a Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea, iar în ultima parte, ziaristul expune câteva concluzii pe marginea aspectelor relatate.

Astfel, își exprimă acordul față de aspectele prezentate de poliție în comunicat, semnalând din proprie perspectivă, că „ceea ce se întâmplă nu este în regulă”, iar pe de altă parte, interpretând consecințele cazului comentat, își exprimă îngrijorarea că „lăsarea unui agresor al unui angajat al unei instituții a statului în libertate poate crea un precedent periculos, nu numai în societatea vâlceană”.

În final, acreditând ideea certă că agresorul polițistului din Costești nu a fost sancționat „corespunzător la timpul potrivit de Justiția vâlceană”, lansează întrebarea retorică „cum să credem că noi, oamenii simpli, suntem apărați de instituțiile statului?”, formulare prin care se transmite ideea de neîncredere în legătură cu activitatea tuturor organelor judiciare din județul Vâlcea, identificate prin termenul generic de „Justiția vâlceană”, nu întâmplător scrisă cu majusculă.

2. În „Monitorul de Vâlcea” a fost publicat articolul „Poliția și Parchetul, pe picior de război – Polițist bătut de un recidivist”.

În subtitlul „Parchetul înfierat”, autorul articolului comentează comunicatul poliției și informează opinia publică că Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea, prin conducerea acestuia, „își exprimă îngrijorarea privitor la modul în care sunt luate în acest caz măsuri de către parchet”.

Cel de-al doilea subtitlu, intitulat „Animozitate reaprinsă”, și având ca pretext situația dosarului nr. 2310/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu, prezintă unele aspecte cu privire la modul în care, în general, procurorii și polițiștii ar colabora în îndeplinirea atribuțiilor de identificare a infractorilor și de stabilire a

vinovăției: „Între timp, colaborarea între polițiști și procurori pare deseori deficitară, fiecare pasând <pisica moartă> în cealaltă ogradă. Nu o dată procurorii i-au învinovățit pe polițiști că nu strâng suficiente probe sau că acestea sunt compromise, din start, iar ceilalți că de fapt anchetatorii în loc să-i ajute le pun bețe în roate”.

3. Ziarul „Info Puls”, în articolul „Pentru că a lăsat în libertate o persoană care a agresat fizic un polițist din Costești, Conducerea IPJ Vâlcea aduce reproșuri procurorilor din Horezu”, cu subtitlul „Conducerea IPJ face reproșuri procurorilor”, se menționează, pe marginea comunicatului poliției, redat ulterior integral, că „Poliția a fost nemulțumită de decizia procurorilor de a cerceta învinuitul în stare de libertate”.

4. În ziarul „Observator de Vâlcea”, prin articolul intitulat „Război între Parchet și Poliția Vâlcea”, opinia publică este informată că „Între Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea și Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea a izbucnit un scandal de toată pomina. Mărul discordiei a pornit de la ajutorul șefului de post din comuna Costești, care a fost ultragiât de un localnic bine abțiguit.....Pentru că procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu nu a propus Judecătoriei Horezu arestarea celui care l-a ultragiât pe subofițer, conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea a trimis un comunicat de presă extrem de dur, criticând activitatea Parchetului”.

În cuprinsul aceluiași articol, pentru a descrie atmosfera tensionată dintre cele două instituții, ziaristul se folosește de expresia „Secura războiului a fost scoasă de Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea, scânteia pornind de la un incident ce a avut loc luni seara, în comuna Costești”.

Comentând cel de-al doilea comunicat de presă al poliției județene, în subtitlul „Surprinși, mâniați, contabilizând <neîmplinirile> procurorilor”, autorul articolului îl caracterizează ca fiind „extrem de dur”, semnalând totodată, preferința Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea de a trimite un Comunicat prin care „să arate cu degetul neregulile din instituția Parchetului”, în locul conferinței de presă anunțate inițial.

5. Sub titlul: „Polițist bătut și degradat de agresor/autorul faptei cercetat de Parchet în stare de libertate”, „Curierul de Râmnic” a publicat un articol în care evenimentele sunt prezentate numai în scop de informare, fără interpretări și comentarii proprii din partea autorului.

Comunicatul emis în replică, la data de 27 august 2008, de Biroul de presă al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, cu privire la cauza penală vizată de comunicatul Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea, a fost transmis unui număr de 41 de destinatari, inclusiv publicațiilor în care au apărut articolele anterior menționate.

S-a constatat că ziarele care au dat publicității comunicatul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea au fost „Viața Vâlcii” și „Info Puls”, în ediția din 28 august 2008, precum și „Observator de Vâlcea”, din 2-8 septembrie 2008, acesta fiind publicat integral și fără nici un comentariu, sub titlurile: „Comunicat. Parchetul dă replică Poliției”, „În legătură cu conținutul și semnificația comunicatului de presă al I.P.J. Vâlcea, Parchetul reclamă Poliția la Consiliul Superior al Magistraturii” și respectiv, „Comunicatul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea”.

În ziarul <Observator de Vâlcea>, opinia publică este informată „din culisele acestui scandal”, despre faptul că în primele ore ale dimineții de 26 august 2008, adjunctul șefului IPJ Vâlcea „a înștiințat mai marii din Ministerul Internelor și Reformei Administrative, despre <atacul> la adresa parchetului”.

Referitor la aceste evenimente, ziarele au publicat și ulterior articole care, în principal, au subliniat ideea că instituția parchetului și poliției, au tratat divergențele apărute în legătură cu dosarul nr.2310/P/2008, printr-un „război” al comunicatelor.

Astfel, în ediția din 29 august 2008, ziarul „Monitorul de Vâlcea” a publicat un articol sub titlul: „Din lipsă de colaborare, două instituții se înfruntă prin intermediul comunicatelor”, în cuprinsul căruia sunt prezentate prin contrapunere, pozițiile celor două instituții și acuzele pe care și le-au adus reciproc.

De asemenea, în ediția din 28-31 august 2008, „Ziarul de Vâlcea” a publicat articolul: „Ziarul de Vâlcea a avut dreptate: PROCURATURA din Horezu lasă derbedeii în libertate”, în conținutul căruia ziaristul a formulat următoarea concluzie: „Este evident că în acest moment între cele două instituții este o stare de tensiune”.

Având ca punct de plecare comunicatele și pozițiile adoptate de cele două instituții, ziaristul semnalează consecințele situației create, care în opinia sa „încurajează actele de violență și duc la creșterea numărului de infracțiuni”, expunându-și părerea că

aceasta nu este „de loc benefică populației județului”, iar „o colaborare bună între procurori și polițiști este absolut necesară pentru siguranța și încrederea populației”.

În consecință, autorul articolului subliniază că „vâlcenii au nevoie de polițiști bine pregătiți care își fac datoria și de procurori care întocmesc dosare fără cusur celor care tulbură liniștea, ordinea publică, celor care bat și amenință oameni nevinovați”, reamintind, de asemenea, opiniei publice faptul că același ziar mai publicase o serie de articole referitoare la faptele de violență săvârșite de numitul „Cristian Meilă”, persoană cercetată în stare de libertate și eliberată de instanțe datorită faptului că „dosarele și martorii procuraturii nu au fost în stare să îl bage după gratii” (situație în legătură cu care polițiștii s-ar fi plâns că „îl rețin inutil pe acest derbedeu care apoi le râde în nas”).

Având în vedere și noul caz, în care nu s-a dispus cercetarea în stare de arest preventiv a persoanei care a agresat un polițist, jurnalistul concluzionează că a avut dreptate în criticile aduse anterior, considerând cu fermitate că se impune ca „procurorii să își schimbe modul de lucru și să adopte poziții legale și verticale”.

În finalul articolului, autorul își exprimă neîncrederea în capacitatea și autoritatea procurorilor de a-și exercita în mod corespunzător atribuțiile, prin următoarele afirmații: „Dacă pentru lovirea unui polițist nu ești arestat atunci înseamnă că pe un ziarist poți să-l bați până îi rupi oasele. Ce infractor să se mai teamă de procurorii din Horezu?”

În ediția din 28-31 august 2008 a ziarului „Vocea Vâlcii”, sub titlul „A început - Războiul comunicatelor de presă. Poliție vs Parchet”, ziaristul și-a exprimat opinia potrivit cu care: „Cazul de ultraj a cărui victimă a fost un polițist din Costești, a <dinamitat> relațiile dintre Poliția și Parchetul din Vâlcea”, articol în preambulul căruia a mai afirmat următoarele: „Se știe că după 1990 relațiile dintre polițiști și procurori s-au tensionat deoarece polițiștii nu se mai subordonau în mod direct procurorilor, ca pe vremea Împușcatului, iar orgoliul micilor Dumnezei, așa cum se consideră procurorii, a avut mult de suferit, ...iar relațiile dintre oamenii legii s-au deteriorat”.

Sub acest aspect, exprimându-și opinia personală, autorul consideră că „ar fi fost în litera și spiritul legii emiterea unui mandat de reținere pe numele agresorului, mai ales că bătuse un polițist și este vorba despre o infracțiune gravă de ultraj. Ulterior, decizia

aparține judecătorului, însă procurorul și-ar fi făcut datoria, și, mai ales, ar fi ajutat să i se facă dreptate polițistului bătut”.

În referire la activitatea procurorului care a instrumentat această cauză, ziaristul a formulat următoarea întrebare, adresată conștiinței opiniei publice: „Care mai este, acum, autoritatea polițistului în comuna Costești, când locuitorii ei au aflat că omul legii a luat bătaie și că bătaușul nu a pățit nimic și este liber?”

În cuprinsul articolului, alături de prezentarea cazului de ultraj comis împotriva polițistului, a reacției poliției și contrareacției parchetului, se arată că polițiștii (din context înțelegându-se că referirea se face la cei din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea), se cred nedreptățiți de măsurile pe care le-a luat procurorul care anchetează cazul și că ancheta ar fi luat o altă turnură dacă s-ar fi aflat în pericol vreun procuror.

Pentru a da consistență opiniilor, ziaristul pune în contrast și subliniază diferența între sistemul judiciar american, în care polițiștii agresați de infractori beneficiază de tot ajutorul colegilor lor polițiști și procurori pentru ca vinovatul să ajungă după gratii și, pe de altă parte, sistemul judiciar românesc, care nu numai că nu s-ar compara cu cel luat drept referință, dar procurorii săi nici măcar „nu dau dovadă de spirit de solidaritate”, iar modul de instrumentare a dosarului Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu, „ar trebui predat la facultățile de drept despre cum nu se face o anchetă penală”.

În concret, deficiența pe care autorul o semnalează în legătură cu urmărirea penală efectuată în acest dosar și care ar justifica opiniile sale, este neluarea măsurii reținerii „bătaușului” de către procuror.

În articol, urmează o serie de informații despre procurorul anchetator, pe care îl nominalizează, și care, în opinia autorului articolului, a dovedit în timpul anchetei că „este doar un funcționar, care, cu siguranță, nu are vocație de om al legii”, iar „decizia acestuia de a nu emite mandat de arestare pe numele agresorului, este cu atât mai bizară, și de neînțeles, mai ales că înainte de a fi procuror, Cosmin Ungureanu a fost polițist, fiind șef birou la cercetări penale”.

Referitor la numirea sa în funcție, se arată că potrivit spuselor unor foști colegi, acesta ar fi ajuns procuror la „apelul de seară”, cu numai o lună în urmă de a instrumenta

acest dosar, cauză pe care a tratat-o cu superficialitate, întrucât ar fi apărut la fața locului abia după trei ore de la incident.

În ultima parte a articolului, sub titlul „Capii I.P.J. sar în ajutorul polițistului bătut”, sunt redată opiniile exprimate de inspectorul șef al Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea și de adjunctul său, referitor la cazul polițistului ultragiāt.

Astfel, se citează inspectorul șef Florian Marin care, invocând datoria sa de a apăra „interesele” subordonaților săi, a precizat că „este foarte nemulțumit de modul cum decurge ancheta până în acest moment” (n.n. 28 august 2008, fapta fiind comisă în noaptea de 25/26.08.2008), întrucât în cauză se impunea reținerea pentru 24 de ore a agresorului, astfel cum s-ar fi procedat în cazuri similare din practica altor parchete din țară. Pentru acest motiv a informat M.I.R.A. și I.G.P.R. despre ceea ce s-a întâmplat, cazul urmând să fie subiectul unor discuții „la cel mai înalt nivel”.

Inspectorul șef adjunct, Nicolae Sărdărescu, a fost apreciat de autorul articolului ca fiind mai tranșant în declarații, acesta arătând că „nu admite ca un infractor acuzat de mai multe fapte de violență să scape nepedepsit după ce a bătut un polițist”.

Totodată a mai declarat că, deși era în concediu, „nu a putut să stea cu mâinile în sân” și a vorbit la Parchet (n.n. nu precizează obiectul discuției), ocazie în care a avut impresia că stă de vorbă cu avocatul apărării (n.n. – se referă la prim procurorul Teodor Trancă al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, astfel cum a rezultat în timpul verificărilor) și „nicidecum cu un anchetator care trebuie să stabilească capetele de acuzare”.

Opinia exprimată în continuare de inspectorul șef adjunct, redată în conținutul articolului, a fost în sensul că „Procurorii au un rol activ, bine definit, dar din păcate, unii de la Vâlcea au dovedit că habar nu au ce se întâmplă în sistem și în viața reală”, context în care a făcut referire la „comoditatea” procurorilor, care de-abia „catadicsesc” să se deplaseze când au loc infracțiuni, astfel cum s-a întâmplat în cazul unei crime comisă în localitatea Drăgășani (fără a urma detalii concrete în acest sens).

Referitor la punctele de vedere exprimate de procurorii parchetelor din județul Vâlcea, care au formulat cererea de apărare a reputației, s-au reținut următoarele:

Procurorul Ungureanu Marius Cosmin, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu (cel care a instrumentat dosarul nr. 2310/P/2008 și a fost nominalizat în sens negativ într-unul din articole) a menționat faptul că timp de 11 ani a lucrat în cadrul Poliției Municipiului Vâlcea (în ultima perioadă, în calitate de șef al Biroului cercetări penale), iar începând cu data de 01 iulie 2008 exercită funcția de procuror, în care a fost numit urmare promovării concursului de intrare în magistratură organizat în luna aprilie 2008.

Drept urmare, s-a considerat lezat de afirmațiile denigratoare apărute în presă la adresa sa, în sensul că este un „funcționăraș” și că ar fi devenit procuror „la apelul de seară”, afirmații de natură să-i lezeze imaginea și autoritatea funcției deținute, în contextul în care opinia publică rămâne cu o imagine nefavorabilă cu privire la corectitudinea cu care și-a îndeplinit atribuțiile profesionale.

Procurorul Marinescu Lucian, cel care deține calitatea de purtător de cuvânt al aceleiași unități de parchet, a apreciat că, în realitate, atacul împotriva procurorilor nu se limita la cazul anchetat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu, respectiv criticile vizau în mod evident Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea.

De asemenea, a subliniat că față de acuzele aduse de poliție și presă, procurorii au resimțit un disconfort major în plan psihic, gândindu-se la efectele pe care acestea le puteau genera în raporturile cu justițiabilii și persoanele cercetate, dar și cu organele de poliție (sub acest ultim aspect existând temerea că raporturile dintre instituții puteau degenera într-un mod care să altereze bunele relații de colaborare de până atunci).

Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în mod unanim, s-au exprimat în sensul că au fost foarte „tulburați” și totodată „revoltați” de atitudinea conducerii Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea, precum și de ironiile prezentate în articolele de presă cu privire la modul în care își îndeplinesc atribuțiile, apreciind că acestea au condus la o percepție negativă cu privire la imaginea și activitatea lor, întrucât aspectele criticate au vizat toate parchetele și procurorii care funcționează în cadrul acestora, deși, situația concretă viza un singur dosar, instrumentat exclusiv de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu, iar opțiunea pentru

generalizare a demonstrat caracterul tendențios și nejustificat al atacurilor îndreptate împotriva tuturor unităților de parchet și, implicit, a procurorilor din cadrul acestora.

Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brezoi au subliniat că principala lor nemulțumire vizează atitudinea Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea, deoarece afirmațiile făcute de Biroul de Presă al Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea în comunicatul transmis și publicat de mai multe ziare locale, au un cu totul alt impact decât afirmațiile părților implicate în dosarele penale instrumentate de procurori, respectiv, dacă părților li se poate scuza un astfel de comportament, datorită interesului personal și a lipsei de pregătire juridică, Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea trebuia să aibă o atitudine conformă cunoașterii și respectării tuturor principiilor ce guvernează activitatea de urmărire penală și statutul celor două instituții.

Din această perspectivă, procurorii acestei unități au considerat că aprecierile negative la adresa activității lor au un caracter subiectiv, nu sunt susținute de argumente juridice pertinente și trădează intenția de a se crea un deficit major de imagine tuturor procurorilor din județul Vâlcea, subliniind că orice afirmație categorică în sensul neadoptării unei măsuri privative de libertate este de natură a afecta independența și imparțialitatea procurorului.

În susținerea cererii de apărare a reputației, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani au menționat că, deși comunicatele de presă nu au avut impact direct asupra activității lor, nici în privința relațiilor cu opinia publică și nici asupra raporturilor dintre procurori și lucrătorii de poliție supravegheați de aceștia, situația creată: „ar fi putut și poate avea în viitor influență negativă, în ceea ce privește relațiile procurorilor cu justițiabilii și poate afecta imaginea magistratului în general”, iar „de perspectivă, sau chiar și imediat, având în vedere specificul activității, un astfel de comunicat poate pune în pericol chiar integritatea fizică și morală a procurorului, putând fi expus la agresiuni fizice și verbale din partea cetățenilor în general”.

Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bălcești au arătat că, în mod incorect, aprecierile negative nu s-au raportat doar la nivelul unui singur procuror sau parchet, ci au vizat instituția parchetului în general, iar criticile formulate la adresa procurorilor sunt nefondate, nejustificate și „exprimate cu ignorarea dispozițiilor legale”,

situație de natură să afecteze prestigiul fiecăruia dintre procurori în relațiile cu organele de poliție neimplicate în cazul în discuție.

Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și-au exprimat opinia potrivit cu care conținutul comunicatului de presă al Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea a afectat grav imaginea parchetului ca instituție și a procurorilor care își desfășoară activitatea în cadrul acestuia, iar modalitatea de redactare a acestuia a fost considerată „deosebit de agresivă”.

Referitor la atitudinea presei, procurorii sus-menționați au invocat faptul că aspectele date publicității nu au fost suficient verificate, astfel încât nu corespund adevărului, iar interpretările care i-au vizat au fost de natură să inducă opinii negative cu privire la activitatea procurorilor vâlceni, în principal, a Ministerului Public, și în subsidiar chiar a justiției în general, alimentând o stare de neîncredere, mai ales a celor având cunoștințe juridice limitate.

Totodată, aceiași procurori au considerat că exprimarea folosită de jurnaliști a fost „dură” și în măsură să afecteze pe fiecare dintre ei, chiar și atunci când nu au fost vizați în mod direct, respectiv când referirile îl priveau pe procurorul Ungureanu Marius Cosmin din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu.

Urmare analizării afirmațiilor cuprinse în comunicatul Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea și a materialelor de presă apărute pe baza acestuia, raportat la aspectele constatate cu ocazia verificărilor efectuate de Inspecția judiciară, Plenul reține că informațiile date publicității prin comunicatul menționat, apte să inducă neîncrederea cu privire la normala desfășurare a activității celor două instituții, nu au avut un motiv întemeiat, iar imaginea procurorilor vizați a fost în mod nejustificat afectată, în condițiile în care, conform legii, poziția procurorului în cadrul urmăririi penale este una dominantă raportat la cea a organelor de cercetare penală, atribuțiile sale constând în conducerea și controlul nemijlocit al activității desfășurate de acestea din urmă.

Se constată astfel că opiniile exprimate în presă și în comunicatul Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea sunt în contradicție cu situația rezultată în cursul verificărilor, sub aspectul modului în care se desfășoară activitatea de supraveghere

efectuată de către procurori cu privire la dosarele instrumentate de lucrătorii de poliție arondați, activitate care se bazează pe o bună colaborare și eficiență.

Pe de altă parte, aspectul vizând buna colaborare ce trebuie să existe între parchetele și poliția din județul Vâlcea se încadrează în limitele de critică acceptate demersului jurnalistic, fiind o chestiune de interes general, iar opiniile despre conflictul dintre acestea vizează, în fond, condițiile în care cele două instituții își aduc la îndeplinire atribuțiile încredințate în scopul apărării ordinii publice și a cetățenilor în slujba cărora aceștia sunt chemați să acționeze.

Totodată, se constată că reprezentanții instituțiilor menționate s-au expus în mod inevitabil criticilor presei, întrucât la baza formulării opiniilor care pun în discuție funcționarea eficientă a sistemului judiciar s-a aflat conflictul evident dintre cele două instituții, precum și acuzele reciproce pe care acestea și le-au adresat în mass-media.

Rezolvarea problemelor ivite în activitate printr-un „duel” al comunicatelor pe care și le-au transmis reciproc prin intermediul presei, a putut duce cu ușurință la concluzia că relațiile dintre parchete și poliție nu se desfășoară în mod corespunzător și că această stare de lucruri nu poate avea decât efecte negative asupra comunității ale cărei interese sunt chemate să le apere.

De asemenea, Plenul mai reține faptul că în mod greșit Inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea și presa locală au exprimat opinii referitoare la modul de instrumentare a dosarului nr. 2310/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Horezu, întrucât măsurile luate de procuror, probele administrate și interpretarea acestora, cu consecința stabilirii unei anume situații de fapt, a vinovăției persoanei cercetate, a regulii de drept aplicabile și necesitatea luării unei măsuri preventive, sunt de esența jurisdicției care se realizează exclusiv prin organele abilitate ale statului, iar controlul legalității și temeiniciei acestora se face prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

Drept urmare, opiniile exprimate în mod public reprezintă acte de imixtiune în actul de justiție și de încălcare a prezumției de nevinovăție, de natură să pună presiune asupra procurorului care instrumenta cauza dar și pe judecătorii care urmau să se pronunțe în cauză după sesizarea prin rechizitoriu a instanței de judecată, iar astfel să afecteze independența procurorului și judecătorului, precum și principiul supunerii lor

numai legii, inducând opiniei publice ideea că procedurile judiciare desfășurate în fața organului desemnat de lege nu reprezintă unica modalitate de rezolvare a litigiilor și că acestea s-ar putea soluționa și prin asemenea dezbateri publice.

Astfel, se reține de către Plen că aspectele necorespunzătoare privind competența profesională a procurorilor ce funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și unitățile din circumscripția acestuia, prezentate în comunicatul Inspectoratului de Poliție al Județului Vâlcea, au fost acuze subiective, exprimate de un organ fără competențe în acest sens și fără argumente care să susțină afirmațiile, iar articolele publicate în presa locală din județul Vâlcea, pe baza și în legătură cu acest comunicat, s-au constituit într-o campanie de presă negativă la adresa competenței profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și unităților din circumscripția acestuia (respectiv a procurorului Ungureanu Marius Cosmin), campanie cu caracter neîntemeiat, întrucât opiniei publice i-au fost transmise informații nedocumentate, iar din acest motiv, parțiale și incorecte, prin abordarea superficială a suportului factual la care s-au raportat jurnaliștii, creând numai aparențe factuale.

În consecință, Plenul apreciază că respectiva campanie de presă a avut ca efect direct discreditarea nejustificată, din punct de vedere profesional și moral, a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și unitățile din subordine, în general, precum și a domnului procuror Ungureanu Marius Cosmin de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu, în particular, iar ca efect mediat, discreditarea modului de funcționare a justiției locale și a sistemului judiciar în ansamblul său, în condițiile în care modul de formulare a tuturor materialelor de presă analizate și conținutului acestora au avut drept consecință afectarea credibilității actului de justiție și a prestigiului justiției în general, prin inducerea în mod nejustificat în conștiința opiniei publice a unui sentiment de neîncredere în activitatea procurorilor parchetelor din județul Vâlcea.

Față de cele expuse anterior;

În temeiul art.30 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Trancă Teodor, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și însușită de următorii procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea și unitățile din circumscripția acestuia: Dinu Rodica, Vameșu Carmen, Nemoianu Maria, Bobei Anișoara, Ionescu Alexandru, Gogoci Aurel, Popescu Adriana, Fulga Marius, Almași Nicolae, Pelinel Monica, Coameșu Nicolae, Lupu Daniela, Ungureanu Cerasela, Oprea Viorica, Crăciunescu Adrian, Vlăducu Elena, Mândica Ramona, Voinea Amalia, Dicu Marioara, Mitrache Vasile, Stroe Mirela Cristina, Surugiu Verginica, Ungureanu Marius Cosmin, Pena Marian Dan, Marinescu Lucian, Dumitrașcu Livia, Pop Daniela Elena, Popescu Gheorghe, Dobrin Alexandru, Mirea Gheorghe și Rugea Gabriela.

Art.2 Sesizarea Ministerului Administrației și Internelor, în vederea analizării eficienței metodelor de comunicare în rezolvarea dificultăților apărute în raporturile dintre organele de poliție și parchete.

Art.3 Sesizarea Clubului Român de Presă.

Art.4 Publicarea rezultatului verificărilor printr-un comunicat al Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Art.5 Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 12 Martie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ