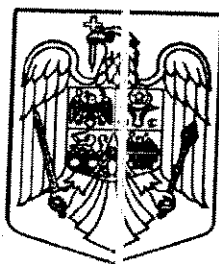




"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 601
din 26 martie 2009

Analizând proiectul de lege privind formularea de către România a unei declarații în baza articolului 35 din Tratatul privind Uniunea Europeană, transmis spre avizare de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești cu adresa nr. 76277/DAE din data de 13.03.2009;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare:

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

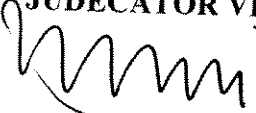
Art. 1. - Avizează **favorabil** proiectul de lege privind formularea de către România a unei declarații în baza articolului 35 din Tratatul privind

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro

[REDACTED] [REDACTED]
Uniunea Europeană, cu observațiile cuprinse în anexa care face parte
integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Hotărârea se comunică Ministerului Justiției și Libertăților
Cetățenești, potrivit legii.

Data în București, la 26.03.2009

PREȘEDINTE
JUDECĂTOR VIRGIL VIOREL ANDREIEȘ





"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Anexă la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii
nr. 601 din 26 martie 2009

AVIZ

referitor la proiectul de lege privind formularea de către România a unei declarații
în baza articolului 35 din Tratatul privind Uniunea Europeană

În urma examinării proiectului de lege privind formularea de către România a
unei declarații în baza articolului 35 din Tratatul privind Uniunea Europeană;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în baza Hotărârii nr. 601 din 26
martie 2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de lege privind formularea de către România a unei
declarații în baza articolului 35 din Tratatul privind Uniunea Europeană, cu următoarele
observații:

1. Referitor la art. 1, formularea „pe rolul unei instanțe judecătorești naționale ale
cărei hotărâri nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern” se impune a fi înlocuită
cu „instanțe judecătorești naționale care se pronunță în ultim grad de jurisdicție”.

2. Referitor la art. 2 alin. (2), formularea „într-o cauză de orice natură” trebuie
înlocuită cu „cauză penală de orice natură”, având în vedere că dispozițiile referitoare la
formularea de către România a unei declarații în baza art. 35 din TUE se aplică doar în
domeniul dreptului penal.

3. Referitor la art.2 alin. (8), se impune circumstanțierea aspectelor referitor la
care instanța poate continua judecata, în cazul în care cauza nu a fost suspendată.

4. Deși instanța se pronunță atât asupra cererii de sesizare a Curții de Justiție a
Comunităților Europene, cât și asupra suspendării judecării, în conținutul reglementării se
face vorbire numai despre încheierea de suspendare. Acceptând că rezultă implicit că și
pronunțarea asupra admisibilității cererii are loc tot prin încheiere, este nejustificat să

Adresa: București, Calea Plevnei, N : 141 B, Sector 6, cod 06110

Tel: 311 69 00; Fa: 311 69 01

Web: www.csm.1909.ro

[REDACTED]

nu poate fi verificată prin calea de atac însăși soluția de admitere sau respingere a cererii, respectiv dacă întrebarea ridicată poartă asupra interpretării sau validității deciziilor-cadru, a deciziilor sau a convențiilor în materia cooperării polițienești și judiciare în materie penală și dacă decizia pronunțată de Curtea de Justiție este necesară pentru a pronunța o hotărâre în cauză.

De altfel, în materie penală, o asemenea posibilitate este recunoscută, potrivit dispozițiilor art. 303 alin. (6), în materia încheierilor prin care instanța de judecată se pronunță asupra sesizării Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate.

Un astfel de control al instanței superioare ar fi de natură a înlătura situațiile de sesizare nejustificată a Curții de Justiție a Comunităților Europene și, implicit de întârziere în soluționarea cauzelor.

5. Deși reglementarea are în vedere forma în vigoare a Codului de procedură penală, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 2 alin. (6) din Proiect, care fac trimitere la art. 303 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, se prevede drept cale de atac împotriva încheierii de suspendare *contestația*, necunoscută în prezent de legislația procesual penală. O astfel de cale de atac este, într-adevăr, reglementată de proiectul noului Cod de procedură penală în materia încheierilor privind măsurile preventive.

Pe cale de consecință, în raport de reglementarea actuală, nu se poate stabili compunerea completului de judecată care soluționează contestația.

6. În ceea ce privește termenul de declarare a contestației, deși se prevede că acesta curge de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare, nu se arată în ce situații se realizează comunicarea încheierii de suspendare.

7. În materie penală, potrivit alin. (6) al art. 2 din Proiect, se face aplicarea dispozițiilor art. 303 alin. (6) din Codul de procedură penală, privind menținerea măsurilor preventive numai în situația în care cauza se află pendinte în fața unei instanțe ale cărei hotărâri pot fi atacate prin căi ordinare de atac. Această dispoziție nu are în vedere împrejurarea că în cauzele penale verificarea stării de arest are loc pe tot parcursul procesului penal, până la rămânerea definitivă a hotărârii, recursul fiind, în reglementarea actuală, o cale de atac ordinară. În raport de ce este menționat, sintagma „în care se aplică prevederile alin. (1)” din art. 6 alin. (2) ar trebui exclusă.

Totodată, nu se înțelege de ce aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 303 alin. (5) din Codul de procedură penală, respectiv obligația instanței de a se informa periodic asupra subzistenței cauzei care a determinat suspendarea procesului penal se face doar în cauzele penale în care suspendarea judecătii este facultativă, și nu în toate cazurile de suspendare. Această reglementare este inutilă, în condițiile în care în art. 2 alin. (7) al Proiectului se prevede că judecata se reia după comunicarea hotărârii de către Curtea de Justiție a Comunităților Europene.



1 9 0 9
Consiliul Superior
al Magistraturii

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

8. În ceea ce privește art. 2 alin. (9), se impune publicarea hotărârii Curții de Justiție a Comunităților Europene în Monitorul Oficial, stabilindu-se caracterul obligatoriu al hotărârilor pronunțate și efectul *erga omnes* al hotărârii.

PREȘEDINTE
JUDECĂTOR VIRGIL V. OREL ANDREIEȘ