

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 553

din 26 Martie 2009

Prin nota nr. 3811/1154/DRUO/7838/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **Voicescu Aurelian**, judecător la Judecătoria Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 304/18.09.2008.

Domnul judecător Voicescu Aurelian a solicitat admiterea contestației și acordarea calificativului „foarte bine”, obținut și la evaluările anterioare.

În motivarea contestației, domnul judecător a invocat, în esență, următoarele:

- în mod greșit s-a reținut de către comisia de evaluare o operativitate scăzută, în procente, sub media pe instanță, fără a se ține cont de dosarele noi intrate spre soluționare;
- hotărârile judecătorești analizate au fost redactate cu respectarea dispozițiilor art. 112-114, 136 și 261 C.pr.civ., respectiv ale art. 305, 354 și 357 C.pr.pen.;
- la calitatea lucrărilor redactate „s-a avut în vedere limbajul folosit (cursivitate, claritate, accesibilitate), capacitatea de a reține și de a releva aspecte importante ale

cauzei, de a analiza și reține în mod echilibrat toate probele administrate, de a dezbate argumentând pro și contra cererile părților”;

- s-a reținut în raportul de evaluare că afirmațiile privind opțiunile de participare la programele de pregătire profesională organizate de Institutul Național al Magistraturii și seminariile organizate în raza Curții de Apel București nu au putut fi verificate;

- în hotărârile pronunțate în materie penală (infrațiunile prevăzute de art. 205 și 206 C.pen.) s-a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului;

- în mod eronat s-a reținut că au existat dificultăți privind punerea în executare a hotărârilor redactate de domnul judecător, nefiind semnalate astfel de dificultăți de către compartimentele de executări penale și civile;

- în mod eronat s-a reținut că în multe dintre hotărârile analizate este redat „conținutul unor articole care nu sunt incidente în cauză (998-999, 1169-1171 C.civ., evacuare, pretenții), o greșită stabilire a faptelor”;

- în mod eronat s-a reținut nerespectarea dispozițiilor art. 36 alin. 1 și 2 din Legea nr. 275/2006 în activitatea desfășurată de domnul judecător ca judecător delegat la centrele de reținere și arestare preventivă aflate pe raza sectorului 2 București;

- domnul judecător studiază individual practica și doctrina în materia Legii nr. 275/2006, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene;

- nu i s-a pus la dispoziție de către instanță un calculator decât pentru o scurtă perioadă de timp, în perioada 2005-2006, deși are cunoștințe de operare pe calculator;

- în ceea ce privește depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor, se menționează de către domnul judecător că acesta a fost depășit în perioada 2005-2006 cu 5-10 zile, dar pentru un număr mic de hotărâri.

Analizând contestația formulată de domnul judecător Voicescu Aurelian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare se prevede că prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului, întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte

bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător", judecătorul nemulțumit de calificativul acordat putând face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare. Hotărârea secției poate fi atacată la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, iar Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță de judecată, sunt definitive și irevocabile.

Potrivit dispozițiilor art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare și art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare, iar hotărârile secțiilor pot fi atacate, în termen de 5 zile de la comunicare, la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, care pronunță hotărâri definitive și irevocabile.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 304/18.09.2008, pentru considerentele reținute în cuprinsul acesteia și avându-se în vedere dispozițiile art. 40 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, art. 24 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și ale art. 40 alin. 1, lit. e din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost respinsă contestația domnului judecător Voicescu Aurelian împotriva calificativului „satisfăcător” (media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind 6,49), acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2005 - 2007.

Hotărârea Secției pentru judecători nr. 304/18.09.2008 a fost comunicată domnului judecător Voicescu Aurelian prin adresa nr. 3/26806/1154/23.10.2008, fiind primită personal de domnul judecător la data de 12.01.2009, astfel cum rezultă din dovada comunicată de Judecătoria Sectorului 2 București, precum și din cuprinsul contestației.

Întrucât prezenta contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 304/ 18.09.2008 a fost formulată de domnul judecător Voicescu Aurelian la data de 04.02.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu a fost introdusă în termenul legal de 5 zile de la data comunicării hotărârii, termen prevăzut de dispozițiile art. 37 alin. 5 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor și art. 24 alin.4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, mai sus menționate.

Având în vedere situația de fapt expusă, în considerarea normele legale enunțate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca tardiv introdusă contestația formulată de domnul judecător Voicescu Aurelian împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 304/ 18.09.2008.

În ceea ce privește motivele invocate de domnul judecător Voicescu Aurelian în susținerea contestației formulate împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 304/ 18.09.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că analizarea acestora nu este oportună, având în vedere depășirea termenului de formulare a contestației. Mai mult, constată că au fost reiterate toate motivele cuprinse în contestația inițială, formulată împotriva calificativului acordat la evaluare, care au fost analizate de către Secția pentru judecători în cadrul soluționării contestației.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 40 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale prevederilor art. 37 alin. (5) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, ale art. 24 alin. 4 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge contestația formulată de domnul **Voicescu Aurelian**, judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București, împotriva Hotărârii nr. 304/18.09.2008 a Secției pentru judecători, ca tardiv introdusă.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 26 Martie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

