

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE NR. 548

16 noiembrie 2005

Prin nota DRUO nr.7314/10.11.2005 a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror Ionașcu Liviu Nicolae, procuror la Departamentul Național Anticorupție-Serviciul Teritorial Bacău, delegat în funcția de procuror-șef al Serviciului Teritorial Iași al Departamentului Național Anticorupție împotriva hotărârii nr.122 din 19 octombrie 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii- Secția pentru Judecători.

Contestația formulată de domnul procuror privește respingerea cererii domniei sale de participare la concursul de promovare în vederea ocupării funcției de judecător la Curtea de Apel Bacău, concurs organizat în perioada 12-21 noiembrie 2005.

În motivarea contestației sale, domnul procuror susține că îndeplinește toate condițiile impuse de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.323/2005 privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, acte care nu prevăd nici explicit și nici implicit imposibilitatea participării unui procuror la un examen de promovare pentru judecători.

Totodată, domnul procuror precizează că dispozițiile articolului 4 alin. 4 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.323/2005 privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor au fost recent abrogate, iar soluția de respingere a cererii domniei sale de participare la examenul sus menționat este de neînțeles, din moment ce articolul 44 din Legea nr.303/2004, republicată, stabilind criteriile de apreciere a vechimii necesare pentru participarea la examenele de promovare, recunoaște ca valabilă perioada în care magistratul a funcționat ca „judecător sau procuror”, luându-se în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de avocat.

Nu în ultimul rând, domnul procuror se prevalează de dispozițiile articolului 59 din Legea nr.303/2004, prevedere legală care permite transferul din funcția de procuror în cea de judecător, astfel că, prin respingerea cererii sale de participare la examenul de promovare în vederea ocupării unui post de judecător, i-a fost încălcat dreptul legitim de a obține o numire în cariera profesională pe baza unui examen, în condiții concurențiale legale, potrivit art.31 alin.3 din Legea nr.317/2004.

Soluționând contestația formulată de domnul procuror Ionașcu Liviu Nicolae, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin articolul 4 din hotărârea nr.122 din 19 octombrie 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii- Secția pentru Judecători a fost respinsă cererea domnului procuror Ionașcu Liviu Nicolae de participare la concursul de promovare în funcția de judecător, organizat în perioada 12-21 noiembrie 2005.

Condițiile de participare la concursurile de promovare în funcții de execuție , astfel cum sunt prevăzute de articolul nr.44 alin.1 din Legea nr.303/2004, privind statutul procurorilor și judecătorilor, republicată și de articolul 4 alin.4 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.323/24.08.2005 nu permit opțiunea procurorului de a participa la concurs decât pentru ocuparea unui post de procuror la un parchet ierarhic superior, sau, după caz, de promovare pe loc, considerații pe deplin aplicabile și în cazul judecătorilor.

Abrogarea dispozițiilor articolului 4 alin. 4 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.323/24.08.2005 nu constituie un argument în plus, în susținerea contestației, cu atât mai mult cu cât Consiliul Superior al Magistraturii Secția pentru procurori a stabilit, prin Hotărârea nr.91 din 19 octombrie 2005 că un procuror nu poate candida la concursul de promovare pentru un post vacant la o instanță judecătorească.

Referirea domnului procuror la dispozițiile articolului 59 din Legea nr.303/2004, republicată, prevederi reglementând posibilitatea transferului din funcția de procuror în cea de judecător, nu are relevanță în ceea ce privește critica adusă hotărârii de respingere a cererii domniei sale de participare la concursul de promovare din 12-21 noiembrie 2005 pentru ocuparea unui post de judecător și nu reflectă o încălcare a dreptului legitim de a obține o numire în cariera profesională pe baza unui examen, în condiții concurențiale legale, dispozițiile art. 61 din Legea nr.303/2004, republicată, reglementând o procedură specială pentru numirea procurorilor în funcția de judecători, respectiv, a judecătorilor în funcția de procurori, în condițiile expres și limitativ prevăzute de textul de lege citat.

În raport de aceste considerente,

În temeiul dispozițiilor art.40 lit.k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1.- Respinge contestația formulată de domnul procuror Ionașcu Liviu Nicolae, procuror Departamentul Național Anticorupție-Serviciul Teritorial Bacău, delegat în funcția de procuror-șef al Serviciului Teritorial Iași al Departamentului Național Anticorupție, împotriva hotărârii nr.122 din 19 octombrie 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii- Secția Judecători.

Art.2.- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București în data de 16 noiembrie 2005

**PREȘEDINTE,
Judecător dr. DAN LUPAȘCU**

