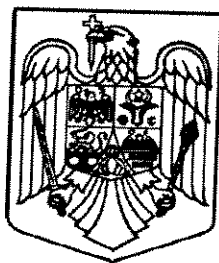




*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 490

din 12 martie 2009

Analizând proiectul de Regulament de ordine interioară al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, transmis la Ministerul Justiției cu adresa nr. 77010/2007 ;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

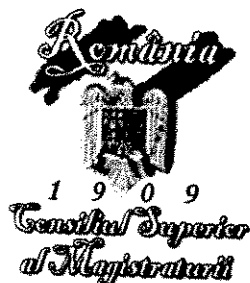
HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 –Avizează favorabil proiectul Regulamentului de ordine interioară al Direcției de Investigare a Infractorilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu observațiile cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Ministerului Justiției potrivit legii.

Data în București, la 12 martie 2009

PREȘEDINTE,
Judecător Virgil Viorel Andreieș



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

A V I Z

referitor la proiectul Regulamentului de ordine interioară al Direcției
de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

În urma examinării proiectului Regulamentului de ordine interioară al Direcției
de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în baza Hotărârii nr. 490/12.03.2009
a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul Regulamentului de ordine interioară al Direcției de
Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu următoarele
observații :

1. Articolul 3 din cuprinsul Titlului II intitulat "Organizarea și funcționarea
Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism introduce
criticabilă, atâta timp cât stabilește că această structură este independentă în raport cu
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
este condusă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție și este structură în cadrul acestui parchet. Potrivit art. 62 alin. (2) din Legea nr.
304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările
ulterioare, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității,
imparțialității și controlului ierarhic. Aceste principii se aplică și procurorilor care își
desfășoară activitatea în cadrul acestei direcții, structură în cadrul Parchetului de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție. Termenul de independență în sensul folosit de articolul
62 alin. (2) se apreciază în relația cu instanțele judecătorești, cu o altă competență
funcțională și cu alte parchete, cu competență materială, teritorială diferită. Sigur, în
cadrul parchetului în cadrul căruia își desfășoară activitatea, procurorii sunt independenți
în adoptarea soluțiilor.

În același sens, sunt dispozițiile articolului 8 lit. a) din același titlu.

2. Articolul 19 lit. b) care stabilește că procurorii șefi birou efectuează urmărirea
penală în dosare complexe repartizate de șeful serviciului contravene principiului
repartizării cauzelor între procurori după criterii obiective.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro

3. Art. 25 alin. (3) lit. h) Regulamentul trebuie să consacre dreptul promovărilor de a aduce la cunoștința procurorului – șef orice ingerință în activitatea pe care o desfășoară, iar nu o obligație în acest sens.

4. Din enumerarea de la art. 76 alin. (1) este omis grefierul șef direcției, alte cărui atribuții sunt dezvoltate la art. 77. Formularea titlului Secțiunii I (și a art. 77) este deficitară, în sensul că sintagma grefier șef asimilat grafierului șef secție ar trebui înlocuită cu grefier șef direcție – eventual cu precizarea că acesta este asimilat grefierului șef secție în ceea ce privește salarizarea sau orice alte criterii. De observat faptul că la art. 79 lit. a), spre exemplu, se folosește sintagma „grefier șef direcție“.

5. Art. 77 lit. e) nu este corelat cu art. 78 lit. i), în sensul că, dacă grefierii șefi serviciu repatizează lucrările pentru tehnoredactare, grefierul șef direcție are obligația de a tehnoredacta personal. Nu este justificată o asemenea atribuție specifică unei funcții de execuție în sarcina grefierului șef direcție.

6. Art. 78 este incomplet în sensul că grefierii șefi serviciu sunt singurii în sarcina cărora nu a fost impusă obligația păstrării secretului profesional și de serviciu și a confidențialității lucrărilor.

7. Art. 91 alin. (3) este necesar ca Regulamentul să facă referire și la alte două condiții privitoare la art. 68³ din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările ulterioare, respectiv încetarea activității din motive neimputabile și faptul de a nu fi trecut mai mult de 2 ani de la eliberarea din funcție.

8. La art. 99 alin. (2) și art. 105 alin. (5): sintagma „decizie emisă în formă scrisă“ este superfluă. Apreciem că nu este necesară menționarea formei în care se emite decizia, forma scrisă fiind subînțeleasă, dar și rezultantă din context (devreme ce se semnează de primire de cel sancționat).

9. Art. 134 lit. c) trebuie să facă referire la barouri, și nu la cabinete de avocați.

PREȘEDINTE,
Judecător Virgil Viorica Andreiescu
