

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 88

din 19 Martie 2009

Prin Nota nr.415/2371/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Ionescu Claudia Cristina, candidată înscrisă la concursul de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009, împotriva Hotărârii nr.71/13.03.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 200/5.2.2009 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 29 martie 2009, concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, modificată și completată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.123/7.02.2008, pentru ocuparea a 70 de posturi de judecător la judecătoria și 60 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătoria.

Doamna Ionescu Claudia Cristina a depus cerere de înscriere la concurs, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.71/13 martie 2009, având în vedere că nu îndeplinește condiția de vechime de minim 5 ani în *funcțiile expres și limitativ enumerate de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că doamna Ionescu Claudia Cristina a exercitat funcția de consilier juridic în perioada 14.01.2002 – 1.03.2005, având o vechime în această funcție de 3 ani, 1 lună și 5 zile.

De la data de 24.02.2005 până în prezent, doamna Ionescu Claudia Cristina îndeplinește funcția de executor judecătoresc, astfel cum rezultă din adeverința nr.62/18.02.2009 emisă de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Galați.

Comisia de organizare a mai avut în vedere faptul că funcția de executor judecătoresc nu face parte dintre funcțiile de specialitate juridică prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, astfel că perioada în care candidata a îndeplinit această funcție nu poate fi luată în calculul vechimii minime pentru participarea la concurs.

De asemenea, comisia de organizare a reținut că nu sunt aplicabile dispozițiile art.35/1 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „activitatea executorului judecătoresc, care îndeplinește condițiile prevăzute la art.15 lit.c din lege este considerată vechime în specialitate juridică de specialitate”, deoarece funcțiile de specialitate juridică a căror vechime permite înscrierea la concurs *sunt expres și limitativ reglementate de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, fără a se face trimitere la alte funcții, care, potrivit diferitelor legi speciale, sunt asimilate, sub aspectul vechimii, funcțiilor de specialitate juridică.*

La data de 16 martie 2009, doamna Ionescu Claudia Cristina a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.71/13.03.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009.

În motivarea contestației contestatoarea a susținut că îndeplinește condiția de vechime pentru participarea la concurs, îndeplinind funcția de consilier juridic în perioada 14.01.2002-24.02.005 și de executor judecătoresc, de la data de 24.02.3005 până în prezent, această din urmă funcție fiind o profesie liberă și independentă ca și profesia de avocat, care se încadrează în categoria „auxiliari ai justiției”.

Contestatoarea mai arată că respingerea sa la concurs, pe acest motiv, constituie o încălcare a drepturilor constituționale prevăzute de art.16 și art.41 alin.1 din Constituția României și a solicitat să fie avută în vedere adresa nr.67575/2006 a Ministerului Justiției care exprimă un punct de vedere cu privire la funcțiile de specialitate juridică.

Referitor la motivele contestației, Secția pentru procurori reține, în ceea ce privește condiția de vechime, că funcția de executor judecătoresc nu se regăsește între funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.304/2004.

Deși funcția de executor judecătoresc este o funcție de specialitate juridică, aceasta nu este prevăzută, ca și alte funcții de specialitate juridică, între funcțiile a căror exercitare pe o perioadă de minim 5 ani, conferă dreptul de participare la concursul de admitere în magistratură, conform art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004.

Verificarea îndeplinirii condițiilor legale de înscriere la concurs nu aduce atingere

principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii, înscris în art.16 din Constituția României, întrucât înscrierea la concurs nu a fost îngădită contestatoarei, participarea la concurs a tuturor candidaților fiind circumscrisă îndeplinirii unor cerințe impuse de legea organică

De asemenea, nu poate fi reținută o încălcare a dispozițiilor art.41 alin.1 din Constituție, potrivit căreia dreptul la muncă nu poate fi îngădit, iar alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă, având în vedere că neîndeplinirea condițiilor legale de participare la concurs nu reprezintă o îngădire a dreptului la muncă a contestatoarei, ci o verificare a modului în care sunt respectate exigențele legii, sub aspectul condițiilor statornicite de lege pentru participarea la concurs.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Ionescu Claudia Cristina, împotriva Hotărârii nr.71/13.03.2009 a comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 19 Martie 2009.

Vicepreședinte,
Procuror **Dimitrie Bogdan LICU**

