

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 192

din 19 Martie 2009

Prin Nota nr.437/2371/1154/2009 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Grecu Radu Iulian, candidat înscris la concursul de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009, împotriva Hotărârii nr.35/13.03.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 200/05.02.2009 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 29 martie 2009, concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/1.03.2006, modificată și completată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.123/7.02.2008, pentru ocuparea a 70 de posturi de judecător la judecătoria și 60 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Domnul Grecu Radu Iulian a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Timiș, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.35/13 martie 2009, având în vedere că nu îndeplinește condiția de vechime de minim 5 ani în

funcțiile expres și limitativ enumerate de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Comisia de organizare a reținut că domnul Grecu Radu Iulian a exercitat funcția de jurist la societatea SC Turism Banatul SA în perioada 01.08.2001 – 06.11.2002; în perioada 24.11.2003 – 01.11.2005 a fost încadrat în funcția de grefier cu studii medii; la data de 01.11.2005 a fost reîncadrat în funcția de grefier cu studii superioare, gradul III.

S-a mai reținut faptul că, pentru candidații care au îndeplinit sau îndeplinesc funcția de grefier, vechimea în specialitate de cel puțin 5 ani se raportează la perioada în care persoana în cauză a funcționat pe un post de grefier cu studii superioare juridice, astfel cum a stabilit Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 17 ianuarie 2008.

În ceea ce privește perioada 01.08.2001 – 06.11.2002 în care domnul Grecu Radu Iulian a desfășurat activitate în calitate de jurist la societatea SC Turism Banatul SA, din fișa postului depusă la dosar a rezultat că a desfășurat atribuții concrete, predominant de natură juridică, specifice consilierului juridic, această perioadă fiind considerată vechime de specialitate.

La data de 16 martie 2009, domnul Grecu Radu Iulian a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.35/13.03.2009 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009.

În motivarea contestației contestatorul Grecu Radu Iulian a susținut că îndeplinește condiția de vechime pentru participarea la concurs, întrucât la data încadrării în funcția de grefier era licențiat în drept, iar reîncadrarea pe post de grefier cu studii superioare s-a realizat la data de 1 noiembrie 2005.

În calitate de grefier îi este recunoscută vechimea în specialitate juridică potrivit art.70 din Legea nr. 567/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

După data transformării postului din grefier cu studii medii în grefier cu studii superioare, atribuțiile de serviciu au fost aceleași, fără a suferi vreo modificare, încât nu se justifică recunoașterea vechimii în specialitatea juridică doar pentru o parte a timpului prestat, fără luarea în calcul a întregii perioade.

Totodată, domnul Grecu Radu Iulian a făcut referire la dispozițiile art.70 din Legea nr.567/2004, conform cărora grefierii cu studii superioare juridice beneficiază de vechime în specialitate juridică pentru perioada în care desfășoară această activitate, precum și la nota la anexa O:G:nr.8/2007, din care rezultă că pentru grefierul cu studii superioare juridice care a ocupat funcții medii de specialitate, în calculul vechimii în specialitate se poate lua în considerare și cel mult jumătate din timpul cât a lucrat în funcțiile respective.

Referitor la motivele contestației, Secția pentru judecători reține că, deși la data angajării în funcția de grefier, 24.11.2003, domnul Grecu Radu Iulian avea studii superioare juridice, fiind licențiat în drept, acesta a fost încadrat în funcția de grefier cu studii medii, reîncadrarea sa, corespunzător studiilor, pe post de grefier cu studii superioare juridice, având loc la data de 01.11.2005.

În raport cu data de la care contestatorul a îndeplinit funcția de grefier cu studii superioare juridice și interpretarea, cu valoare de principiu, dată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 17 ianuarie 2008, potrivit căreia *vechimea în specialitate de cel puțin 5 ani se raportează la perioada în care persoana în cauză a funcționat pe un post de grefier cu studii superioare juridice*, se consideră că vechimea în funcția de grefier cu studii superioare juridice a contestatorului poate fi luată în considerare numai pentru perioada 01.11.2005 – 29.03.2009 (3 ani, 4 luni și 28 de zile), corespunzător exercitării funcției pe postul de grefier cu studii superioare

Calculând vechimea în funcții de specialitate juridică a domnului Grecu Radu Iulian de la data de 01.11.2005 – 29.03.2009 Comisia a reținut o vechime de 3 ani, 4 luni și 28 de zile grefier cu studii superioare juridice și o vechime de 1 an, 3 luni și 6 zile consilier juridic, în total 4 ani, 8 luni și 4 zile.

Referitor la interpretarea Plenului din ședința din 10 iulie 2008, în legătură cu conținutul sintagmei „grefier cu studii superioare juridice”, această interpretare nu are relevanță în cauză, întrucât Comisia de organizare nu a reținut neîndeplinirea condiției uneia din funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, respectiv de grefier cu studii superioare juridice, ci a vechimii minime legale în această funcție.

De asemenea, dispozițiile din nota la anexa O.G.nr.8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției la care face referire contestatoarea, nu sunt aplicabile în cauză, deoarece posibilitatea luării în calculul vechimii în specialitate a grefierului cu studii superioare juridice care a ocupat funcții medii de specialitate, a cel puțin jumătate din timpul lucrat în funcțiile respective, vizează vechimea pentru încadrarea într-un anumit grad profesional și salarizarea corespunzătoare, iar nu vechimea legală necesară înscrierii și participării la un concurs de admitere în magistratură.

Nici dispozițiile art.70 din Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, invocate de contestator nu conduc la altă concluzie. Potrivit prevederilor menționate, grefierii cu studii superioare juridice beneficiază de vechime în specialitate juridică, pentru perioada în care desfășoară această activitate. Ori, Comisia de organizare a făcut aplicarea acestor dispoziții, prin luarea în considerare ca vechime în specialitate juridică a perioadei în care contestatorul și-a desfășurat activitatea pe post de grefier cu studii superioare juridice, considerându-se că dispozițiile legale menționate se referă la activitatea desfășurată pe perioada încadrării pe un post de grefier cu studii superioare juridice, iar nu strict la nivelul studiilor grefierului.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.152/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Grecu Radu Iulian, împotriva Hotărârii nr.35/13.03.2009 a comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 29 martie 2009.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 19 Martie 2009.

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

