

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 465

din 12 Martie 2009

Prin nota nr.1297/DRUO/7925/ST/2009, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat, spre soluționare, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cererea doamnei **Popescu Elena**, judecător la Tribunalul Gorj, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel și a drepturilor salariale corespunzătoare.

Analizând nota direcției de specialitate, cererea formulată de doamna judecător și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1297/16.01.2009, doamna **Popescu Elena**, judecător la Tribunalul Gorj, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel și a drepturilor salariale corespunzătoare, precum și corectarea mențiunilor din carnetul de muncă, invocând următoarele:

- îndeplinește funcția de judecător din data de 20.10.1975, când prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 34278/20.10.1975 a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Târgu-Jiu;

- la data de 04.07.1980 a fost numită în funcția de vicepreședinte la Judecătoria Târgu-Jiu, funcție pe care a îndeplinit-o până la data de 25.01.1990; iar prin Ordinul

Ministrului Justiției nr. 13190/24.01.1990 a fost transferată la Tribunalul Gorj în funcția de judecător gradul II;

- prin Ordinul nr.1438/C/29.09.1997, a fost reîncadrată ca judecător de tribunal, fără menționarea gradului profesional;

- până la adoptarea Ordonanței Guvernului nr.9/1997, care a modificat Legea nr. 50/1996, cariera magistraților era structurată pe grade profesionale indiferent de nivelul instanței unde funcționau, grade care erau acordate în principal pe criteriul vechimii și al calificativului obținut;

- art. 47 din Legea nr. 92/1992, modificată prin Legea nr.142/1997, prevedea că în cadrul corpului magistraților ierarhia funcțiilor de execuție și de conducere se stabilește în raport cu nivelul instanței și cu respectarea condițiilor de pregătire profesională și de vechime în magistratură prevăzute de lege;

- în aplicarea Legii nr. 50/1996, ministrul justiției a emis Ordinul nr. 1438/C/29.09.1997, care stipula că judecătorii, indiferent de gradul și gradația avută, se reîncadrează în funcția de judecător de tribunal cu salariul corespunzător, Ordin care nu i-a fost comunicat doamnei judecător și despre care aceasta afirmă că a încălcat chiar legea în aplicarea căreia fusese dat, prin aceea că menționează expres că nici vechimea, nici gradul profesional, nu erau considerate la reîncadrare, ci doar la nivelul instanței;

- are o vechime de 33 de ani ca judecător și trebuia să fie încadrată cu grad de curte de apel;

- mai exista un alt text legal referitor la menținerea gradului profesional, și anume art.2 alin. 2 din O.G. nr. 9/1997, potrivit căruia coeficienții de ierarhizare a salariilor de bază pentru magistrații de la instanțele judecătorești și parchete sunt prevăzuți în cap. I din anexa nr. 1;

- conform dispozițiilor Legii nr. 92/1992, avansarea pe loc se efectua pe baza unor demersuri la nivelul conducerii instanței pentru judecătorii care îndeplineau criteriile de vechime, calitative;

- criteriul vechimii a fost respectat când a fost vorba de reîncadrarea personalului de specialitate juridică din Ministerul Justiției, care era asimilat magistraților, astfel cum prevedea art. 4 din Legea nr. 50/1996, modificată prin O.G. nr. 9/1997;

În susținerea solicitării doamna judecător a invocat dispozițiile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - ratificată de România prin Legea nr.30/1994, dispozițiile art. 11 și 12 din Constituția României, precum și dispozițiile art. 21 alin. 1 din OG nr.137/2000, privind sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din copia carnetului de muncă, atașată de doamna judecător, rezultă că aceasta a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Târgu-Jiu la data de 20.10.1975. Începând cu data de 25.01.1990, doamna judecător funcționează în cadrul Tribunalului Gorj; la data de 01.09.1997 fiindu-i stabilit salariul conform Ordonanței Guvernului nr. 9/1997.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 9/1997, salariile de bază ale magistraților se stabilesc pe funcții, în raport cu nivelul instanțelor și al parchetelor și cu vechimea în magistratură. În conformitate cu prevederile art. II alin. (1) din O.G. nr. 9/1997, magistrații gradul III, II și I de la tribunale și de la parchetele corespunzătoare se reîncadrează în funcția de „judecător tribunal” și, respectiv, „procuror la parchetul de pe lângă tribunal”.

De asemenea prevederile art. 3 alin. (1) din același act normativ stabileau că, avansarea magistraților în funcții se face în condițiile prevăzute de Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, iar potrivit alin. (3), avansarea pe loc în funcții, în raport cu nivelul instanței sau al parchetului, se face în funcția imediat superioară, dacă cel în cauză are o activitate meritorie atestată prin acordarea calificativului „foarte bun” în ultimii 4 ani, precum și vechimea în magistratură prevăzută de lege numai ca judecător sau procuror, cu respectarea celorlalte condiții prevăzute în Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească.

Potrivit dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 92/1992, modificată prin Legea nr. 142/24.07.1997, în vigoare la data de 01.09.1997, în cadrul corpului magistraților, ierarhia funcțiilor de execuție și de conducere se stabilește în raport cu nivelul instanțelor și al parchetelor, cu respectarea condițiilor de pregătire profesională și de vechime în magistratură, prevăzute în prezenta lege.

De asemenea, din analiza prevederilor art. 67 alin. 1 din același act normativ rezultă că pentru a fi promovat în funcții superioare celor de judecător de judecătorie, magistratul trebuia să aibă o activitate meritorie, atestată prin notele calificative acordate de șefii ierarhici și să îndeplinească condițiile minime de vechime prevăzute de lege.

Prin Hotărârea nr. 654/20.09.2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că noțiunea de avansare în grade sau trepte profesionale, astfel cum este prevăzută la art. 10 din Legea nr. 52/1991, produce efecte asupra nivelului de salarizare al judecătorilor și procurorilor, care, în funcție de vechime pot trece, progresiv, de la gradul V până la gradul I și nu asupra nivelului instanței sau parchetului ierarhic superior la care poate funcționa judecătorul sau procurorul care a dobândit un anumit grad profesional.

Dobândirea gradului profesional nu atrăgea dreptul de a funcționa la o instanță sau parchet ierarhic superior, ci doar creșterea cuantumului salariului de bază.

Actele normative care reglementau salarizarea magistraților și organizarea judiciară făceau distincție între gradul profesional din care decurgeau drepturi sub aspectul salarizării și promovarea în funcții superioare celor de judecător de la judecătorie, care nu era o consecință a primului.

Totodată, art. 100 din Legea nr. 303/2004, privind statutul magistraților, publicată în Monitorul Oficial nr. 576/29.06.2004, care a abrogat o parte din prevederile Legii nr. 92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, statua că magistrații în funcție la data intrării în vigoare a acestei legi, se consideră că îndeplinesc condițiile legale pentru ocuparea funcțiilor în care sunt numiți.

Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu cuprinde dispoziții privind echivalarea gradelor profesionale dobândite în baza legilor care reglementau salarizarea judecătorilor cu gradul dobândit în raport cu nivelul instanței, dat fiind că, aceste grade confereau drepturi numai sub aspectul salarizării, independent de nivelul instanței la care funcționa judecătorul.

În raport de considerentele expuse, Plenul apreciază că gradul obținut potrivit Legii nr. 50/1996 nu se identifică cu gradul instanței sau parchetului la care se putea promova, întrucât primul vizează salarizarea magistraților, iar al doilea cariera acestora,

urmând să respingă ca neîntemeiată, cererea formulată de doamna Popescu Elena, judecător la Tribunalul Gorj, de recunoaştere a gradului profesional de judecător de curte de apel şi a drepturilor salariale corespunzătoare.

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂŞTE**

Art.1 - Respinge cererea formulată de doamna Popescu Elena, judecător la Tribunalul Gorj, de recunoaştere a gradului profesional de judecător de curte de apel şi a drepturilor salariale corespunzătoare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcţiei resurse umane şi organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în Bucureşti, la data de 12 Martie 2009

Preşedinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEŞ

