

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 371

din 05 Martie 2009

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1/5200/1154/17.02.2009, doamna Caramaliu Camelia, judecător la Judecătoria Slatina a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.25 din data de 22 ianuarie 2009 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației doamna judecător Caramaliu Camelia a arătat că prin multiplele jigniri și calomnii care i – au fost aduse de redactorul Dan Olteanu este demonstrat caracterul deosebit de virulent al articolului de presă publicat de acesta în ziarul „Indiscret în Oltenia”, ziar care aparține trustului S.C. Best Media Groups S.R.L..

Doamna judecător a precizat că datorită gravelor calomnii ce se regăsesc în cuprinsul articolului anterior menționat a mers în data de 5 august 2008 la sediul redacției ziarului „Indiscret în Oltenia” pentru a solicita un drept la replică, întrucât nu există nicio dispoziție legală care să precizeze maniera în care un judecător poate solicita acest lucru, fiind posibilă adresarea unei asemenea solicitări în scris sau verbal.

Mai arată doamna judecător că deoarece au fost dați afară din sediul redacției ziarului „Indiscret în Oltenia”, au mers imediat la sediul redacției „Gazeta de Sud” din aceeași localitate, unde este înregistrată cererea prin care a făcut dovada că i-a fost

refuzat dreptul la replică de către semnatarul articolului în data respectivă, dovada înregistrării cererii nr.3343/2008 fiind depusă la dosar.

Doamna judecător Caramaliu Camelia susține că argumentul Secției pentru judecători potrivit căruia exercitarea dreptului la replică nu necesita însoțirea judecătorului la sediul redacției este în totală contradicție cu starea de fapt existentă la acel moment, arătând că tocmai caracterul virulent al articolului a necesitat însoțirea sa la sediul redacției de soțul și tatăl acesteia.

Doamna judecător Caramaliu Camelia a menționat că, deși în cuprinsul Hotărârii nr.25/2009 a Secției pentru judecători se reține că reacția sa ca judecător a fost exagerată și a încălcat limitele exercitării dreptului la replică nu se arată de unde rezultă acest lucru și probele existente în susținerea acestor afirmații.

De asemenea, doamna judecător arată că a depus cerere de apărare a reputației profesionale, cu privire la aspectele semnalate în ziar, neștiind că există înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii o astfel de sesizare.

În concluzie, doamna judecător a solicitat respingerea sesizării Comisiei de disciplină pentru judecători, deoarece nu s-a făcut dovada unui comportament necorespunzător și că nu a săvârșit acte sau fapte de natură să compromită demnitatea sa în funcție și societate.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.25 din data de 22 ianuarie 2009, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis sesizarea Comisiei de disciplină pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.187/CDJ/2008, împotriva doamnei Caramaliu Camelia, judecător la Judecătoria Slatina, constatând încălcarea de către doamna judecător a dispozițiilor art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În considerentele hotărârii Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că fapta doamnei Caramaliu Camelia, judecător la Judecătoria Slatina, care la data de 5 august 2008 s-a prezentat împreună cu alte două persoane la sediul redacției S.C. BEST MEDIA GROUP S.R.L., editor al publicației săptămânale

„Indiscret în Oltenia”, vădit indignate de conținutul unui articol publicat de angajați ai acesteia, pentru a solicita explicații de la redactor, a situat judecătorul pe o poziție de forță, făcând posibilă crearea incidentului din 5 august 2008, în urma căruia aceeași publicație a editat un nou articol în numărul din 12 august 2008 privitor la comportamentul necorespunzător al magistratului, cu consecințe directe asupra imaginii justiției, constituie o încălcare a dispozițiilor art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În cuprinsul hotărârii se mai arată că exercitarea dreptului la replică nu necesita însoțirea judecătorului la sediul redacției de către alte două persoane, care la rândul lor să solicite explicații în legătură cu publicarea articolului respectiv, iar reacția judecătorului a fost exagerată și a încălcat limitele necesare exercitării dreptului la replică.

Având în vedere contestația formulată, în raport cu dispozițiile art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că hotărârea nr.25 din data de 22 ianuarie 2009 a Secției pentru judecători este temeinică și legală pentru următoarele considerente:

Din cuprinsul declarațiilor tatălui și soțului doamnei judecător, respectiv, domnul Stănilă Constantin și domnul Caramaliu Paul, rezultă, fără dubiu, faptul că aceștia erau deosebit de indignați de conținutul articolului anterior menționat.

Astfel, domnul Caramaliu Paul arată în declarația aflată la fila 30 a dosarului Comisiei de disciplină pentru judecători nr.187/CDJ/2008, că s-a deplasat la sediul redacției ca urmare a faptului că în articolul publicat de redactorul Dan Olteanu, i se aduceau o serie de calomnii soției sale; mai afirma domnul Caramaliu Paul ” consider că C.S.M.- ul ar trebui să se autosesizeze împotriva așa zișilor redactori care își permit să analizeze hotărâri date de instanță, publicând frânturi din acestea, făcând-o pe soția mea bolnavă psihic, deși nu o cunoaște, mergând și cerând relații de la diverse persoane, ceea ce dovedește caracterul premeditat al publicării articolului”.

În cuprinsul declarației aflate la filele 32-33 ale dosarului Comisiei de disciplină pentru judecători nr.187/CDJ/2008, tatăl doamnei judecător, domnul Stănilă Constantin, menționează, printre altele, că este intrigat de o serie de afirmații din articolul publicat, afirmând că „n-ar merita Dan Olteanu o lecție de morală, de bun simț

și de moralitate din partea C.S.M.- ului ?” și „ eu cred că C.S.M. -ul are obligația morală și legală să-și apere magistrații cel puțin atunci când sunt jigniți evident și tendențios”.

Cuprinsul declarațiilor mai sus redate, precum și mențiunile cuprinse în contestația doamnei judecător, printre care și cele prin care arată că „semnatarul articolului nu poate fi catalogat ca fiind „ om al presei” din moment ce își permite să folosească expresii jignitoare împotriva unui judecător, pe care nu-l cunoaște și pe care nu l-a văzut niciodată, dând dovadă de un comportament de mahala” confirmă faptul că deplasarea doamnei judecător Caramaliu Camelia, precum și a tatălui și soțului acesteia, la sediul redacției ziarului „ Indiscret în Oltenia” s-a făcut cu intenția de a cere explicații autorului articolului cu privire la afirmațiile cuprinse în articolul publicat.

Plenul consideră că în măsura în care doamna judecător dorea doar publicarea dreptului la replică trebuia să se adreseze unei alte redacții, cu atât mai mult cu cât cunoștea caracterul virulent al articolului. Este adevărat că, după ce a părăsit sediul redacției ziarului „ Indiscret în Oltenia” s-a adresat publicației „ Gazeta de Sud”, tocmai în vederea publicării unui drept la replică, însă, așa cum s-a reținut, acest fapt s-a petrecut după ce, inițial, s-a adresat redacției ziarului ce a publicat articolul considerat de către doamna judecător virulent.

Deși doamna judecător Caramaliu Camelia a depus cerere de apărare a reputației profesionale, Plenul reține, de asemenea, că și această cerere a fost depusă ulterior producerii incidentului din data de 05 august 2009.

Plenul apreciază că, în mod corect, Secția a reținut în motivarea Hotărârii nr.25 din data de 22 ianuarie 2009, că deplasarea doamnei judecător la sediul redacției ziarului „Indiscret în Oltenia”, însoțită de tatăl și soțul acesteia, a condus crearea incidentului din data de 05 august 2008, cu consecința înregistrării la Consiliului Superior al Magistraturii a sesizării formulate de către S.C. BEST MEDIA GROUP SRL, editor al publicației săptămânale „ Indiscret în Oltenia”, precum și la publicarea în data de 12 august 2008 a unui nou articol privind comportamentul necorespunzător al doamnei judecător Caramaliu Camelia.

Modul în care a procedat doamna judecător, prin aceea că a încercat împreună cu tatăl și cu soțul său să solicite explicații redactorului articolului publicat la data de 04

august 2008, poate crea suspiciuni cu privire la exercitarea de presiuni împotriva autorului articolului considerat ca având caracter vexatoriu și, prin urmare, poate fi de natură să altereze încrederea publicului în justiție.

Regulile de conduită prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor au în vedere să asigure evitarea de către judecători a oricăror activități de natură a compromite demnitatea funcției lor, pentru a păstra încrederea publică în sistemul juridic prin minimizarea riscului de conflict.

Data fiind natura funcției de judecător, Plenul reține că societatea cere de la acesta să se manifestate cu mai multă rezervă decât un cetățean obișnuit, indiferent de situația în care s-ar afla, astfel încât să nu compromită demnitatea funcției de judecător.

Deși, așa cum se menționează și în cuprinsul hotărârii contestate judecătorii pot să solicite dreptul la replică în privința articolelor din presă care îi vizează, Secția, în mod corect, i-a reproșat doamnei judecător nu faptul că a încercat să își exercite dreptul la replică, ci modul în care a ales să își exercite acest drept, modalitate care a fost de natură să compromită funcția pe care o deține.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.36² alin.6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător Caramaliu Camelia împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii;

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori nr.25 din data de 22 ianuarie 2009, formulată de doamna Caramaliu Camelia, judecător la Judecătoria Slatina.

Art.2 - Prezenta hotărâre cu nr.371 din data de 05 martie 2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 05 Martie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

