

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 358

din 05 Martie 2009

Cu nota înregistrată sub nr. 3264/IJ/1480/SIP/2008, Inspectia Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea formulată de domnul Herban Dorel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara prin care, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de afirmațiile făcute de Bota Pompiliu, decan al Baroului Constituțional, preluate în mass-media în perioada 2001-2008.

Ulterior, la data 19.01.2009, domnul procuror Herban Dorel a precizat că înțelege să solicite apărarea reputației sale numai în raport de aspectele apărute în mass-media în cursul anului 2008.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Herban Dorel, în raport de rezultatul verificărilor efectuate de Inspectia Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cadrul emisiunii „Minunile justiției”, difuzată de postul de televiziune OTV la data de 30 noiembrie 2008, în intervalul orar 12,30 - 13,30, la care a participat ca invitat Pompiliu Bota, avocat în cadrul Baroului Constituțional, acesta din urmă, motivat de

faptul că prin rechizitoriul nr. 41/P/18 februarie 1998, procurorul Herban Dorel a dispus trimiterea sa în judecată pentru comiterea mai multor infracțiuni de evaziune fiscală, fals intelectual, uz de fals și rupere de sigiliu, referindu-se la procuror, a făcut o serie de aprecieri ireverențioase și injurioase, calificându-l drept „bandit”, „derbedeu” „incompetent” și „rebut profesional”.

Comentând activitatea profesională a procurorului, Bota Pompiliu a arătat „ce reputație are acest procuror? Vă reamintesc trei cazuri pe care le știu... Acest procuror m-a trimis pe mine în judecată... .declarat în sfârșit nevinovat de Curtea Europeană. Apoi l-a trimis în judecată pe avocatul nostru Bogdan Răducanu, ignorând cele 200 NUP-uri ... a zis că nu este avocat, să fie condamnat la închisoare ... De asemenea, s-a luat de doi oameni nevinovați din ce știm noi până acum, dar în Hunedoara la o casă de schimb valutar, a avut loc un jaf armat, un individ periculos a împușcat-o în cap pe casiera de la casa de schimb valutar din Hunedoara și el nici până astăzi, deci de un an de zile, nu a reușit să prindă infractorul.” „... are o reputație foarte bună, prinde, lipsește de libertate, trimite în judecată oameni nevinovați, iar pe criminal, da, nu poate să-l prindă” ...”Procurorul Herban, cel care m-a lipsit ilegal de libertate 30 de zile, ... are un „Nissan Primera model 2006, are acțiuni în bănci și are un salariu lunar de... .cam cât credeți dumneavoastră ? Cât câștigă pe lună acest procuror? ... ia mai mult decât polițistul, aproape 200 milioane/lei pe lună”... ”Stimați telespectatori să știți și dumneavoastră unde vă sunt banii, banii pe care-i plătiți, pentru ce? ... pentru ca să nu-și facă datoria, să facă numai rechizitorii aiurea, să lipsească de libertate oameni nevinovați” Referindu-se la salariile magistraților, Pompiliu Bota a mai precizat „ dați-le un miliard de lei pe lună, dar nu acestor „incompetenți””rebuturi profesionale.”

Totodată, în edițiile din 14 mai și 31 iulie 2008 ale ziarului local „Mesagerul Hunedorean”, în cuprinsul a două articole cu titlurile „Război între avocați și procurori” și „Bota vrea banii procurorului Herban”, au fost redactate pasaje din conferința de presă susținută de avocatul Pompiliu Bota, ce se refereau la faptul că avocatul l-a acționat în judecată pe procurorul Herban Dorel, solicitând obligarea acestuia la plata unor daune morale ca urmare prejudiciului de imagine ce i-a fost adus prin dispunerea trimiterii sale

în judecată, precum și punctul de vedere al procurorului potrivit căruia acțiunea civilă promovată de avocatul Pompiliu Bota este neîntemeiată.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară a rezultat că prin rechizitoriul nr. 41/P/18 februarie 1998, întocmit de procurorul Herban Dorel de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Bota Pompiliu sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, rupere de sigilii, uz de fals, și folosirea bunurilor societății în interes contrar acesteia.

Hotărârea de condamnare a lui Pompiliu Bota la pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare cu suspendarea executării, a rămas definitivă prin decizia nr. 225 din 21 ianuarie 2003, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2301/2001.

Prin rechizitoriul nr. 691/P/20.03.2007, întocmit de procurorul Herban Dorel de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată a inculpatului Răducan Bogdan, avocat în cadrul Baroului Constituțional, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii și de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Prin sentința penală nr. 67 din 13 septembrie 2007, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția penală a dispus, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a) raportat la art. 10 lit. a) Cod procedură penală achitarea inculpatului Răducan Bogdan, reținându-se că faptele de abuz în serviciu și exercitare a profesiei fără drept nu există, iar prin decizia nr. 1561/7 mai 2008, pronunțată în dosarul nr. 1931/278/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și, prin schimbarea temeiului juridic din art. 10 lit. a) Cod procedură penală în art. 10 lit. d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului, reținându-se că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, formulându-se și o opinie separată, în sensul că se impunea condamnarea inculpatului Răducan Bogdan.

În raport de temeiul juridic reținut, respectiv dispozițiile art. 10 lit. d) Cod procedură penală care pun în discuție o problemă de apreciere a materialului probator administrat în cauză, hotărârea de achitare nu poate fi considerată ca fiind imputabilă procurorului care a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Răducan Bogdan.

Verificările efectuate în legătură cu infracțiunea de tâlhărie ce formează obiectul dosarului nr. 687/P/2008, repartizat domnului procuror Herban Dorel, au stabilit că în cauză au fost efectuate cercetări pentru identificarea autorilor, în prezent fiind înregistrată în evidența cu autori necunoscuți, sub nr. 9/P/AN/2008.

Trecerea cauzei în evidența pasivă nu poate fi imputabilă procurorului care a efectuat acte de cercetare în vederea identificării autorilor faptei.

În raport de aceste constatări, Plenul apreciază că afirmațiile făcute în cadrul emisiunii „Minunile justiției”, difuzată de postul de televiziune OTV la data de 30 noiembrie 2008 de către Pompiliu Bota, privind activitatea profesională a domnului Procuror Herban Dorel, precum și cele referitoare la veniturile pe care le realizează, prezentate în legătură cu modul de instrumentarea a unor cauze, sunt de natură a leza reputația profesională a procurorului, întrucât pun la îndoială probitatea sa morală și profesională, inducând ideea lipsei de profesionalism a acestuia în desfășurarea activității de urmărire penală.

Astfel, una din componentele reputației profesionale o reprezintă și imaginea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă cu privire modul în care își exercită profesia. Atunci când încrederea societății în competența profesională a acestuia este afectată, părerea publică devine nefavorabilă, fapt ce conduce la lipsa de credibilitate a magistratului și, implicit, la știrbirea reputației sale profesionale.

Prezentarea împrejurărilor privind întocmirea unor „rechizitorii aiurea, lipsirea de libertate și trimiterea în judecată a unor oameni nevinovați”, ca notă dominantă a activității domnului procuror Herban Dorel, influențează în mod negativ încrederea cetățenilor și a justițiabililor, ale căror dosare sunt instrumentate de către acesta, cu privire la modul în care își exercită profesia.

De asemenea, actul concret de înfăptuire a justiției nu poate constitui un subiect de dezbatere publică, motivat de faptul că este atributul exclusiv al judecătorului și procurorului, astfel cum se statuează în principiul constituțional al separației puterilor în stat, precum și în dispozițiile legilor organice privind administrarea justiției.

Prin urmare, legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate de procuror pot fi analizate numai în cadrul procesual prevăzut de lege, nefiind posibilă comentarea publică

a acestora prin intermediul mijloacelor mass-media, întrucât existența unor „procese în presă” poate avea efecte dăunătoare asupra independenței și imparțialității magistraților.

Limbajul injurios folosit de către avocatul Pompiliu Bota în cadrul emisiunii s-a situat dincolo de limitele exercitării dreptului la libertatea de exprimare prevăzut de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Alineatul 2 al articolului menționat statuează că exercitarea acestui drept poate fi supusă unor restrângeri determinate, printre altele, și de necesitatea protejării reputației sau drepturilor altor persoane.

În ceea ce privește conținutul celor două articole apărute în presa locală sub titlul „Război între avocați și procurori” și „Bota vrea banii procurorului Herban”, Plenul apreciază că acestea nu conțin elemente de natură să aducă atingere reputației profesionale a procurorului, întrucât jurnaliștii au prezentat poziția avocatului Pompiliu Bota în legătură cu măsura trimiterii sale în judecată dispusă de procuror și demersul acestuia în justiție pentru obținerea unor daune morale ca urmare a faptului că i-a fost prejudiciat dreptul la imagine.

Față de cele expuse, avându-se în vedere faptul că reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public, iar în acest context intervenția Consiliului Superior al Magistraturii are drept scop prevenirea unei eventuale neîncrederi a cetățenilor în corectitudinea și eficiența actului de justiție, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Herban Dorel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Art. 3 - Prezenta Hotărâre cu nr. 358/05.03.2009 se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen, precum și formularea unei sesizări către Consiliul Național al Audiovizualului.

Data în București, la data de 05 Martie 2009

Președinte,

Judecător Viora Virgil ANDREIEȘ

