

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 357

din 05 Martie 2009

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2762/IJ/1336/SIP/6133/ST/2009, Inspecția Judiciară a înaintat rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Sașa Cercel, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, în raport de conținutul articolelor publicate în cotidianul „Bihoreanul” la datele de 3 octombrie 2008, respectiv 6 octombrie 2008, în care sunt preluate afirmații ale șefului Poliției Bihor care a catalogat-o ca fiind „nebună cu acte în regulă”.

În motivarea cererii formulate, doamna procuror Sașa Cercel a învederat că în articolul publicat la 3 octombrie 2008 în cotidianul local „Bihoreanul” se arată că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea „s-ar fi folosit de minciuni” pentru a obține strămutarea dosarului fostului șef al Poliției Salonta, Alexandru Roxin, la o altă instanță din țară, fiind preluate afirmațiile șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor, comisar șef Liviu Popa care ar fi afirmat, într-o conferință de presă, că are informații în sensul că „procurorii din Oradea au intervenit la București pentru a obține strămutarea” și a făcut referire la faptul că dosarele în care a fost inculpat Roxin Alexandru sunt rezultatul unor născociri, datorat

orgoliilor unei „procuroare bolnavă psihic, problemele ei fiind dovedite cu acte în regulă”.

Totodată, autorul articolului cu titlul „Psiho Sașa”, publicat în același cotidian, ediția din data de 6 octombrie 2008, precizează că o astfel de afirmație ar fi susținută de concluziile unei testări psihologice făcute la magistrații locali în urmă cu trei ani, iar șefii ierarhici, în pofida acestor concluzii, nu au luat măsuri în vederea încetării activității procurorului.

În final, doamna procuror Sașa Cercel a precizat că, în opinia sa, articolele de presă au fost generate de finalizarea unui număr de două dosare prin care a dispus trimiterea în judecată a cinci polițiști, inclusiv a șefului Poliției Municipiului Salonta, prin rechizitoriile nr. 315/P/2007 și nr. 284/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror Sașa Cercel, în raport de rezultatul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 284/P/2007 din data de 6 martie 2008, doamna procuror Sașa Cercel din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului Roxin Alexandru Traian, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de purtare abuzivă, instigare la infracțiunea de fals intelectual și uz de fals, a inculpatului Vida Florin, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor mărturie mincinoasă și fals intelectual, precum și a inculpaților Bobiș Petru Teodor și Popa Viorel sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă.

În dosarul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea nr. 315/P/2007, format ca urmare a sesizării depuse la 20 august 2007 de către Silaghi Ioan și Adrișca Viorel sub aspectul săvârșirii de către mai mulți lucrători de poliție a infracțiunii de purtare abuzivă, la 14 august 2007 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Roxin Alexandru Traian și Casa Ovidiu Marius sub aspectul săvârșirii infracțiunii de purtare abuzivă, precum și scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților Roxin Alexandru Traian, Casa Ovidiu

Marius, Gherdan Ciprian Nicolae, Herlaș Ionuț Florin sub aspectul săvârșirii infracțiunii de purtare abuzivă.

Aceste cauze au fost înregistrate pe rolul Curții de Apel Oradea – Secția penală și pentru cauze cu minori, sub nr. 294/35/P/2008 și 334/35/P/2008.

Prin încheierea de ședință din data de 19 noiembrie 2008, pronunțată în dosarul nr. 294/35/P/2008 al Curții de Apel Oradea – Secția penală și pentru cauze cu minori, s-a luat act de faptul că prin hotărârea nr. 1931 din 3 noiembrie 2008 pronunțată în dosarul nr. 8056/I/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis cererea de strămutare formulată de partea vătămată Andrișca Viorel în favoarea Curții de Apel Oradea.

De asemenea, prin încheierea din data de 22 octombrie 2008, pronunțată în dosarul nr. 334/35/P/2008 al Curții de Apel Oradea – Secția penală și pentru cauze cu minori, s-a luat act de faptul că la dosarul cauzei s-a depus hotărârea nr. 1622 din 2 octombrie 2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a fost admisă cererea de strămutare formulată de partea vătămată Rovid Tunde, dispunându-se scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea acesteia la Curtea de Apel Craiova.

Rezultă astfel că aspectele relatate în articolele de presă menționate nu corespund situației de fapt existente, măsura strămutării judecării cauzelor dispunându-se de Înalta Curte de Casație și Justiție la solicitarea părților vătămate, care au formulat cereri în acest sens, și nu a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

În ceea ce privește afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă referitoare la cercetarea disciplinară a doamnei procuror Sașa Cercel, a rezultat că, pe parcursul efectuării urmăririi penale în dosarele sus-menționate, Consiliul Superior al Magistraturii, urmare a aspectelor semnalate în articolul de presă cu titlul „Procurarea păsărică a fost reclamată de 10 polițiști”, publicat în cotidianul „Adevărul” din data de 26 noiembrie 2007, în care s-au făcut referiri la faptul că procurorul ar fi avut un limbaj necorespunzător pe parcursul audierii mai multor martori, a dispus, din oficiu, efectuarea de verificări sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv atitudine nedemnă în timpul exercitării

atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, experți, martori sau justițiabili, prin rezoluția nr. 5/CDP/2008 din data de 23 ianuarie 2008 a Comisiei de disciplină pentru procurori dispunându-se clasarea lucrării întrucât din probatoriul administrat nu s-a putut concluziona cu certitudine că procurorul ar fi avut comportamentul sesizat de martori.

Referitor la susținerile autorului articolului privind starea de sănătate a doamnei procuror Sașa Cercel, din verificările efectuate de Inspekția Judiciară a rezultat că, în baza ordinul nr. 5/20.01.2003 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a instituit controlul medical periodic al procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, economic, administrativ și de serviciu din unitățile Ministerului Public, în scopul depistării precoce a afecțiunilor cu implicații asupra stării de sănătate, în cadrul procedurii de examinare medicală a procurorului, efectuată la data de 20 februarie 2003, la capitolul neurologie, psihiatrie, nu au fost evidențiate elemente care să conducă la stabilirea unui diagnostic de boală psihică, recomandându-se însă excluderea factorilor de risc potențiali ai reapariției accidentelor vasculare, afecțiune medicală de care doamna procuror a suferit anterior examinării.

Începând cu anul 2004, după intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a mai fost aplicat în cadrul unităților de parchet din sistemul Ministerului Public.

Conform art. 62 alin. (1) lit. b) din legea sus-menționată „Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție printre altele și în cazul în care suferă de o boală psihică, care îl împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător”, iar art. 64 alin. (1) din același act normativ prevede efectuarea unei expertize de specialitate pentru a se stabili dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 62 alin. (2) din aceeași lege, inițiativă care aparține conducătorului parchetului ori colegiilor de conducere, procedură ce nu a fost declanșată întrucât nu au existat motive care să justifice o astfel de măsură.

De asemenea, în urma verificărilor s-a stabilit și faptul că în perioada 2003 – 2008, procurorul nu a beneficiat de concedii medicale și nu a urmat tratamente medicale de specialitate care să impună declanșarea procedurii de expertizare medicală.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În considerarea rolului mass-mediei în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice, Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, impune jurnalistului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i-se atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înlăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament.

În acest context, se constată că autorul articolului de presă nu a făcut minime demersuri necesare prezentării datelor și împrejurărilor reale, iar referirile la starea de sănătate a procurorului, în sensul că suferă de boli psihice au fost prezentate în strânsă legătură cu instrumentarea dosarelor nr. 315/P/2007 și nr. 284/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, omițând toate elementele necesare exprimării unor opinii reale și a căror prezentare ar fi fost impusă de etica jurnalistică care consacră

îndatorirea jurnalistului de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, neavând dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte.

Din analiza materialelor de presă menționate rezultă că, în paralel cu deformarea realităților de fapt referitoare la persoana doamnei procuror Sașa Cercel, în mod indirect, se induce și ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, prin referiri la nerespectarea legii în realizarea actului de justiție.

Pentru aceste considerente, Plenul constată că prin afirmațiile făcute în cuprinsul articolelor de presă publicate în edițiile din datele de 3 octombrie 2008 și 6 octombrie 2008 ale cotidianului „Bihoreanul” ce prezintă o situație de fapt bazată pe date eronate și fapte neconfirmate de verificările efectuate, s-a adus atingere reputației profesionale a doamnei Sașa Cercel, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de Sașa Cercel, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen, precum și formularea unei sesizări către Clubul Român de Presă.

Dată în București, la data de 05 Martie 2009

Președinte,

Judecător Viorel Virgil ANDREIEȘ

Adresa: București, Călea Plănei 141B sector 6
Web: www.esm1909.ro