



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 384/05 martie 2009

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 384

din 05 martie 2009

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri în domeniul legislației referitoare la achizițiile publice, transmis pentru avizare de Secretariatul General al Guvernului, prin adresa nr. 3370/03.03.2009,

În temeiul prevederilor art. 133 alin.(5) și (7) din Constituția României, republicată și ale art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 384/05 martie 2009

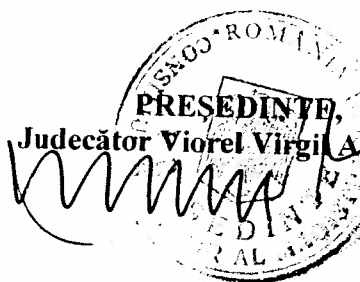
**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri în domeniul legislației referitoare la achizițiile publice, cu observațiile și propunerile prezentate în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Avizul se comunică Secretariatului General al Guvernului, potrivit legii.

Data în București, la data de 05 martie 2009.


PRESEDINTE,
Judecător Viorel Virgil Andreiș

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 384/05 martie 2009

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri în domeniul
legislației referitoare la achizițiile publice

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
În baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 384 din
05 martie 2009,

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență privind unele
măsuri în domeniul legislației referitoare la achizițiile publice, cu următoarele observații
și propuneri:

1. La punctul 45, reglementarea propusă pentru art. 263 trebuie
reformulată, luând în considerare faptul că deciziile Consiliului sunt supuse controlului
judecătoresc; de asemenea, este susceptibilă de critică reglementarea componenței
Comisiei care evaluează activitatea Consiliului.

2. La punctul 46, reglementarea propusă pentru art. 265² și art. 265⁴
trebuie corelată cu principiul repartizării aleatorii a cauzelor consacrat de Legea nr.
304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

3. De asemenea, referitor la reglementarea propusă pentru art. 265⁴ s-au
mai reținut următoarele:

- având în vedere creșterea semnificativă a volumului de activitate,
tribunalele, în special Tribunalul București, vor fi în imposibilitate de a se conforma
termenelor reglementate, astfel încât nu va fi respectată procedura de urgență; în acest
sens, se impun măsuri organizatorice, inclusiv prin suplimentarea schemelor de personal
la secțiile de contencios administrativ;

- trebuie avută în vedere și situația în care comunicarea citațiilor și a altor
acte de procedură se realizează numai prin poștă, în lipsa datelor necesare pentru
folosirea altor mijloace de comunicare; în acest caz, respectarea termenelor propuse la
art. 265⁴ poate fi obiectiv imposibilă dacă sediul operatorului economic este situat la o
distanță mare de sediul instanței sau chiar în străinătate;

- condiționarea fixării termenului de judecată de primirea răspunsului la
întâmpinare, care, la rândul său, este condiționat de depunerea întâmpinării, poate
conduce la imposibilitatea stabilirii acestui termen în situația în care pârâtul nu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41B, Sector 6,
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro

Anexă la Hotărârea nr. 384/05 martie 2009

formulează întâmpinare; or, într-un asemenea caz, cursul procesului este blocat doar de atitudinea pasivă a pârâtului, fără vreo culpă din partea reclamantului.

4. Proiectul conține formulări neclare, care pot genera practică judiciară neunitară (ex.: „șanse reale de a i se atribui contractul” – art. 265⁸ lit. b, „ar avea efecte negative mai mari decât cele pozitive” – art. 265⁹ alin. (1), - o reglementare relativ asemănătoare este propusă și pentru art. 265¹⁶ alin. (2), „alte măsuri care să asigure oprirea implementării anumitor decizii” – art. 265¹⁶ alin. (1) lit. b).

5. De asemenea, reglementarea propusă pentru art. 265¹⁴ alin. (3) trebuie modificată pentru a permite trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond, dacă aceasta nu s-a pronunțat pe fond; în caz contrar, prin judecarea fondului direct în recurs, este încălcat dreptul la un recurs efectiv.

6. Referirile la sancțiunea amenzii cuprinse în proiect sunt incomplete, întrucât nu specifică ce natură are aceasta și nu este reglementată procedura de punere în executare; Comisia juridică a apreciat că aceasta este o amendă judiciară.

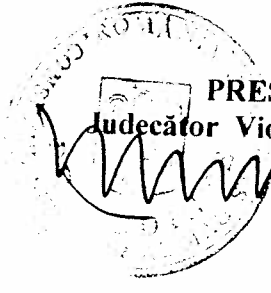
7. La punctul 54, reglementarea propusă pentru alineatul (1) al art. 276¹ trebuie să indice concret instanța competentă pentru judecarea cererii.

8. Referitor la reglementarea propusă pentru alineatul (2) teza II – a al art. 256¹ s-a considerat necesară, pentru asigurarea celerității procedurii, reglementarea unui termen în cadrul căruia autoritatea contractantă trebuie să decidă asupra măsurilor pe care le poate lua după primirea notificării.

9. Cu privire la reglementarea propusă pentru art. 265¹⁶ s-a apreciat că, în ceea ce privește enunțul de la alin. (1), acesta trebuie să cuprindă formularea „prin încheiere motivată dată cu citirea părților”.

De asemenea, referitor la alineatul (2) al art. 265¹⁶, s-a reținut că teza finală - „hotărârea de a nu dispune măsuri provizorii nu trebuie să prejudicieze nici un alt drept al persoanei care a înaintat cererea prezăcută la alin. (1)” – trebuie reformulată întrucât este susceptibilă de a veni în contradicție cu reglementarea primelor două teze ale aceluiași alineat.

Suplimentar, considerăm că și reglementarea propusă pentru art. 265⁴ trebuie completată pentru a se lămurii ce soluție poate să adopte judecătorul în ipoteza în care nu se depune răspuns la întâmpinare, întrucât în reglementarea propusă judecătorul poate fixa termenul de judecată numai la data depunerii răspunsului la întâmpinare.


PREȘEDINTE,
Judecător Viorel Virgil Andreiș
