

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 72

din 05 Martie 2009

Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 32234, 3146/1154/DRUO/7149/ST/2009, doamna ZAMFIRESCU LILIANA, procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, a solicitat încetarea activității în cadrul acestei structuri și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Analizând cererea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 87 alin.(9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare:

„La data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.”

Din verificarea dosarului profesional rezultă că doamna ZAMFIRESCU LILIANA are o vechime efectivă în funcția de procuror de 14 ani și 4 luni, în perioada 01.10.1994 – 01.12.1998 a îndeplinit funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, în perioada 01.12.1998 – 01.08.2000 a îndeplinit funcția de

procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, în perioada 01.08.2000 – 16.11.2000 a îndeplinit, cu delegare, funcția de prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, în perioada 16.11.2000 – 01.07.2003 a îndeplinit funcția de prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, în perioada 01.07.2003 – 16.10.2003 a îndeplinit, cu delegare, funcția de procuror la Parchetul Național Anticorupție – Serviciul Teritorial Anticorupție Timișoara, iar din data de 16.10.2003 și până în prezent îndeplinește funcția de procuror Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, conform Ordinului nr.2964/C/16.10.2003 al ministrului justiției.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, prin Hotărârea nr.848 din 18.09.2008, punerea în executare a Deciziei nr.1966 din data de 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în sensul recunoașterii gradului profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție doamnei Zamfirescu Liliana, procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara.

Solicitarea formulată de doamna procuror este motivată de faptul că îndeplinește condițiile legale pentru a funcționa la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, precum și de considerente de ordin personal

Din verificările efectuate de către Direcția resurse umane și organizare, reiese că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara există 10 posturi de procuror cu funcție de execuție, prevăzute în schemă, dintre care 7 sunt ocupate și 3 posturi sunt vacante.

În cursul anului 2008, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara media lucrărilor de soluționat pe procuror a fost de 792, comparativ cu media națională de 717, iar numărul de dosare soluționate pe procuror a fost de 55, comparativ cu media națională de 65.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș există 14 posturi de procuror cu funcție de execuție, prevăzute în schemă, integral ocupate.

În cursul anului 2008, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș media lucrărilor de soluționat pe procuror a fost de 928, comparativ cu media națională de 967, iar

numărul de dosare soluționate pe procuror a fost de 182, comparativ cu media națională de 110.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara există 21 de posturi de procuror cu funcție de execuție, prevăzute în schemă, dintre care 16 sunt ocupate și 5 posturi sunt vacante.

În cursul anului 2008, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara media lucrărilor de soluționat pe procuror a fost de 2958, comparativ cu media națională de 1908, iar numărul de dosare soluționate pe procuror a fost de 2133, comparativ cu media națională de 1065.

La Direcția Națională Anticorupție sunt prevăzute 101 posturi de procuror cu funcție de execuție, prevăzute în schemă, dintre care 87 sunt ocupate și 14 sunt vacante.

Din redactarea dispozițiilor art. 87 alin.(9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, se observă că o primă modalitate pentru continuarea activității unui procuror prevăzută de legiuitor la încetarea activității acestuia la Direcția Națională Anticorupție o reprezintă revenirea la unitatea de parchet unde și-a desfășurat activitatea anterior numirii în cadrul direcției sus amintite.

Se constată că, deși revenirea la unitatea de parchet unde și-a desfășurat activitatea procurorul anterior numirii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție se putea realiza și prin intermediul unor instituții prevăzute deja în legislație, eventual cu precizarea unor anumite reguli derogatorii, legiuitorul a preferat să prevadă o modalitate specifică, de excepție, în cazul procurorilor numiți în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ținând seama de specificul și importanța atribuțiilor desfășurate de aceștia și având în vedere necesitatea asigurării unui cadru legal menit a proteja procurorul de posibile presiuni, ingerințe ori imixtiuni cu consecințe asupra activității acestuia.

În acest sens, în cazul cererii formulate de procuror de încetare a activității în cadrul direcției, se observă că, pentru prima modalitate, revenirea la unitatea de parchet unde și-a desfășurat activitatea procurorul anterior numirii în cadrul direcției, singura condiție necesară, o reprezintă chiar cererea acestuia de încetare a activității. Totodată, pentru cazul menționat, se observă că legea nu acordă vreun drept de opțiune Secției

pentru procurori ori procurorului asupra unității unde va reveni magistratul, indiferent de gradul profesional deținut de acesta.

De altfel, aceeași concluzie se desprinde și din redactarea prevederilor art. 134¹ alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, potrivit cărora „După încetarea situațiilor prevăzute la alin. (1), în cazul în care judecătorul sau procurorul revine la instanța sau parchetul unde a funcționat anterior, ordonatorul principal de credite este obligat să-i asigure de îndată un post vacant din fondul de rezervă prevăzut la alin. (4) și (5), în cazul în care nu mai există posturi vacante la acea instanță sau parchet.”

În egală măsură, pentru a doua modalitate prevăzută de legiuitor în art. 87 alin.(9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, „.....la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.”, se observă că legiuitorul nu a prevăzut alte condiții, ori dreptul Secției pentru procurori sau al procurorului, în ceea ce privește unitatea de parchet unde își va desfășura ulterior activitatea magistratul care solicită încetarea activității în cadrul direcției, precum nici în ce condiții se poate dispune între cele două modalități de încetare a activității la Direcția Națională Anticorupție

Pe de altă parte, din modul de redactare al textelor sus amintite, luând în considerare tehnica legislativă a redactării actelor normative și prevederile art. 134¹ alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, se desprinde concluzia că legiuitorul a înțeles să acorde un anumit grad de prioritate revenirii procurorului la unitatea de parchet de unde a fost numit la Direcția Națională Anticorupție, dar în raport cu necesitățile altor unități de parchet unde acesta are dreptul să își desfășoare activitatea.

De altfel, se remarcă că în lipsa aprecierii ca prioritară a revenirii procurorului la unitatea de parchet de unde a fost numit la Direcția Națională Anticorupție, această modalitate ar fi inutil menționată în textul de lege, deoarece oricum procurorul ar avea dreptul de a-și desfășura activitatea la unitatea de parchet unde și-a desfășurat activitatea anterior numirii.

Aceeași concluzie este susținută și de prevederile art. 134¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, potrivit căreia "În cazul în care buna funcționare a instanțelor sau a parchetelor este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante temporar, acestea pot fi ocupate pe perioadă nedeterminată, potrivit legii, în cazul în care vacantarea posturilor s-a realizat în urma:

b) numirii ca procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori al Direcției Naționale Anticorupție;,, din care rezultă că intenția legiuitorului nu este de a crea o instituție paralelă instituției transferului, cu consecința afectării bunului mers al activității unității de parchet de unde a fost numit procurorul în cadrul direcției, ci de a acorda o garanție personală în beneficiul procurorului care și-a desfășurat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție în considerarea importanței și complexității activității acestuia.

Dacă s-ar admite ipoteza că legiuitorul ar fi dorit să acorde procurorului dreptul exclusiv de a opta la care unitate de parchet să își desfășoare activitatea, potrivit gradului profesional deținut, iar Secția pentru procurori ar urma doar să ia act de opțiunea acestuia, având în vedere practica recunoașterii de către Înalta Curte de Casație și Justiție a gradului de procuror al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție magistraților care și-au desfășurat activitatea în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori al Direcției Naționale Anticorupție, s-ar putea ajunge, teoretic, la situația în care foarte mulți procurori își vor desfășura activitatea la unități de parchet superioare, cu consecința creșterii semnificative a numărului posturilor vacante la unitățile de parchet inferioare și a unei creșteri exponențiale a încărcăturii pe procuror, respectiv a blocării activității acestora, situație în mod evident contrară scopului adoptării dispozițiilor amintite.

De altfel, aflându-ne în prezența unei norme cu caracter de excepție, un astfel de drept ar fi trebuit prevăzut în mod expres în cazul în care legiuitorul ar fi dorit aceasta.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că nu se aduce atingere nici asupra dreptului procurorului de a-și desfășura activitatea la o unitate de parchet corespunzătoare gradului profesional prin dispunerea revenirii la unitatea de parchet

unde și-a desfășurat activitatea anterior numirii în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori al Direcției Naționale Anticorupție, ținând seama că legiuitorul a prevăzut în mod explicit instituția transferului prin care poate fi exercitat acest drept, și nici asupra drepturilor salariale ale procurorului, deoarece acesta este remunerat potrivit gradului profesional deținut.

Pentru motivele anterior arătate, având în vedere necesitatea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând seama de faptul că încetarea activității la Direcția Națională Anticorupție, prin consecințele sale, prezintă trăsăturile esențiale ale transferului unui magistrat, și, în consecință, în considerarea procedurii prevăzută pentru această instituție, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, la soluționarea cererii de încetarea activității la Direcția Națională Anticorupție, este necesară asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a unităților de parchet și interesele de ordin personal, familial și profesional ale procurorului care solicită încetarea activității în cadrul direcției.

În sensul celor mai sus arătate, se apreciază că legiuitorul a acordat în competență Secției pentru procurori dreptul de a aprecia oportunitatea revenirii procurorului la unitatea de la care a fost numit în cadrul Direcției Naționale Anticorupție ori la o altă unitate de parchet unde are dreptul să își desfășoare activitatea, ținând seama de motivele invocate de acesta și opțiunea privind localitatea unde dorește a-și desfășura activitatea.

Pentru considerentele expuse, văzând cererea formulată de către doamna procuror ZAMFIRESCU LILIANA, ținând seama de opțiunea doamnei procuror în ceea ce privește localitatea unde dorește a-și desfășura activitatea și datele statistice privind unitățile de parchet implicate, în conformitate cu dispozițiile art. 87 alin.(9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra cererii formulate de doamna procuror ZAMFIRESCU LILIANA.

Față de cele expuse,

În temeiul dispozițiilor art. 87 alin.(9) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu completările și modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Dispune încetarea activității doamnei procuror ZAMFIRESCU LILIANA, la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, începând cu data de 15.03.2009 și revenirea acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, începând cu aceeași dată.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 05 Martie 2009

Vicepreședinte,
Procuror Dimitrie Bogdan LICU

