

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1531****din 25 iunie 2026**

La data de 22.05.2026 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 7860/2026, adresa nr. \_\_\_\_\_ prin care a fost transmisă contestația formulată de \_\_\_\_\_ judecător \_\_\_\_\_ împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.02.2021 – 31.12.2023, împreună cu dosarul de evaluare.

Prin contestația formulată la data de 21.05.2026, \_\_\_\_\_ judecător \_\_\_\_\_ a solicitat, în principal, desființarea raportului de evaluare și dispunerea refacerii evaluării, conform art. 26 alin. (5) lit. b) pct. ii) din Regulament și, în subsidiar, modificarea raportului de evaluare (inclusiv a fișei de evaluare), eliminarea criticilor adresate (formulate de Comisia de evaluare în privința indicatorului *„Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”*), acordarea a 10 puncte (nu 7 puncte) în cadrul indicatorului menționat și acordarea calificativului final de „Foarte bine” cu 100 de puncte (nu 97 de puncte).

În susținerea contestației, \_\_\_\_\_ judecător în cadrul \_\_\_\_\_ a învederat fișa de evaluare întocmită în cadrul indicatorului *„Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”* de către Comisia de evaluare, atașată raportului de evaluare contestat și a evidențiat o motivare diferită de cea prezentată la același indicator în fișa atașată proiectului de raport. De asemenea, contestatorul a susținut că nu au fost analizate unele observații și obiecții (de exemplu, privind necompetența Comisiei de evaluare de a stabili caracterul imputabil al hotărârilor modificate/desființate/casate, privind faptul că această Comisie de evaluare s-a subrogat nelegal instanțelor de control judiciar, nestabilirea și neevidențierea depășirii indicelui mediu de modificare/desființare/casare calculat pentru instanțele de același grad de jurisdicție din circumscripția aceleiași curți de apel, în funcție de materia nonpenală), contrar art. 24 alin. (1)



din Regulament. D judecător a susținut că, în opinia sa, Comisia a respins nelegal unele observații și obiecții și a încercat să îndrepte unele neregularități, pentru a încerca evitarea sancțiunii nulității evaluării (de exemplu, prin indicarea normei de drept material și/sau procesual pretins nerespectată de către persoana evaluată).

D judecător a mai susținut că întrucât raportul de evaluare final din 27.04.2026 și noua fișă de evaluare atașată acestuia conțin aprecieri noi ale Comisiei de evaluare (comunicate abia la 29.04.2026), în privința cărora nu a putut să formuleze observații și obiecții conform art. 22 alin. (3) din Regulament, are posibilitatea de a formula inclusiv critici noi în privința aspectelor care nu se regăsesc în proiectul de raport comunicat.

Criticile, astfel cum sunt formulate în cuprinsul contestației, vizează, în principal, următoarele:

- prin raportul de evaluare final din 27.04.2026, Comisia de evaluare a refuzat să analizeze toate observațiile și obiecțiile, lipsind soluția argumentată, astfel că s-au încălcat dispozițiile art. 24 alin. (1) din Regulament și, totodată, obligația de motivare a actului administrativ;

- necompetența Comisiei de evaluare de a stabili caracterul imputabil al hotărârilor modificate/desființate/casate;

- în raportul de evaluare întocmit la 27.04.2026 este reținută eronat incidența art. 5 alin. (4) lit. g) din Regulament;

- prin raportul de evaluare întocmit la 27.04.2026, Comisia de evaluare recunoaște că, în cadrul indicatorului „Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”, formulează critici la adresa persoanei evaluate și o depunțează în absența unui caracter imputabil al soluțiilor în discuție, neexistând nici temei de drept cu privire la acest aspect;

- motivarea contradictorie, contrară logicii juridice, în privința reținerii sau nu a motivelor imputabile;

- inexistența în Regulament a criteriului privind aprofundarea argumentelor juridice care susțin orientarea practicii unitare pe problemele de drept ridicate în cauzele repartizate spre soluționare;

- nestabilirea indicelui mediu de modificare/desființare/casare calculat pentru instanțele de același grad de jurisdicție din circumscripția aceleiași curți de apel, în funcție de materia nonpenală. Nestabilirea depășirii indicelui respectiv. Caracterul nelegal al evaluării;



- neindicarea numărului exact al hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile și neindividualizarea exactă a tuturor hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile în raportul de evaluare întocmit la 27.04.2026;

- încălcarea art. 2 alin. (2) din H.C.S.M. nr. 1113/2021 prin raportul final din 27.04.2026. Reținerea unor soluții pronunțate înainte de 15 octombrie 2021;

- prin raportul final a fost menținut nelegal punctajul de 7 puncte în cadrul indicatorului „Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”, propus anterior prin proiectul de raport întocmit la 19.03.2026;

- prin raportul final din 27.04.2026, în cadrul indicatorului „Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”, Comisia de evaluare a făcut doar aprecieri generale, lipsite de temei legal din perspectiva evaluării profesionale a judecătorului evaluat. Nerespectarea procedurii de evaluare stabilite de Regulament;

- caracterul aleatoriu al evaluării;

- analiza doar a unor hotărâri având ca obiect încuviințarea executării silite soluționate de persoana evaluată, împotriva căreia a fost declarat apel.

Prin raportul final, în cadrul indicatorului „Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”, Comisia de evaluare a criticat și sancționat contestatorul pentru că, în perioada 01.02.2021-31.12.2023, judecătorul evaluat a reținut sancțiunea nulității în cazul în care taxa judiciară de timbru a fost plătită în beneficiul unei alte unități administrativ teritoriale decât cea prevăzută de art. 40 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 80/2013. Comisia de evaluare a ignorat obligația judecătorului de a se conforma celor stabilite de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca unică instanță cu rol de unificare a practicii judiciare la nivel național, invocând o interpretare a Secției civile și a Secției civile din cadrul Tribunalului

Astfel, în opinia judecător, Comisia de evaluare s-a subrogat nelegal instanțelor de control judiciar, analizând situația unor cereri de încuviințare a executării silite soluționate de către acesta și incluzându-le în cadrul indicatorului „Numărul hotărârilor modificate/desființate/casate din motive imputabile”, deși în niciun dosar instanțele de control judiciar nu au stabilit motive imputabile (aspecte de nelegalitate vădită ce decurg din încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material și/sau procesual, cu privire la care există practică unitară în materie).

Secția constată că s-a procedat la citarea judecător, însă, potrivit notei telefonice întocmite cu ocazia contactării acestuia, judecător a transmis



faptul că nu poate preciza dacă se va prezenta la ședința Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 25.06.2026, ora 11:30.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 2/7860/2026 întocmită de Direcția resurse umane și organizare, Raportul de evaluare și dosarul de evaluare, Secția pentru judecători reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a judecător s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 39-42 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare (astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 242/12.10.2018), abrogată prin Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Față de perioada supusă evaluării, Secția constată că au fost avute în vedere prevederile Regulamentului privind evaluarea profesională a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1113/2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare (în continuare *Regulament*), care prevede la art. 3 că *„Dacă perioada de evaluare a început înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și se împlinește după această dată, evaluarea judecătorilor se realizează potrivit Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.113/2021, cu modificările ulterioare.”*

Evaluarea a fost realizată pentru o perioadă de 3 ani (01.02.2021 – 31.12.2023), conform dispozițiilor din *Regulament*, și a vizat activitatea desfășurată de judecător în cadrul

Astfel, prin Raportul de evaluare din data de 27.04.2026, Comisia de evaluare din cadrul urmare și a obiecțiilor și observațiilor formulate de judecător i-a acordat acest calificativul “Foarte bine”, punctajul obținut fiind de 97 de puncte. Raportul a fost comunicat judecătorului evaluat la data de 29.04.2026.

Potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1) - (2) din Legea nr. 303/2004: *“(1) Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului, întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: foarte bine, bine, satisfăcător sau nesatisfăcător. (2) Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.”*



Conform prevederilor art. 26 alin. (5) din *Regulament*: *”În soluționarea contestației, Secția pentru judecători poate:*

- a) *respinge contestația ca neîntemeiată, tardivă sau inadmisibilă;*
- b) *admite contestația și:*
  - (i) *modifică raportul de evaluare, acordând un alt calificativ;*
  - (ii) *desființează raportul de evaluare și dispune refacerea evaluării, atunci când constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat;*
  - (iii) *desființează raportul de evaluare, atunci când evaluarea a fost efectuată înainte de împlinirea perioadei prevăzută la art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004.”*

Totodată, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, *„Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația.”*

Raportat la dispozițiile legale mai sus-citate și constatând că, prin raportul de evaluare contestat, judecător i-a fost acordat calificativul *”Foarte bine”*, care este calificativul maxim, Secția pentru judecători apreciază ca fiind inadmisibilă contestația formulată de judecător.

Astfel, rezultă fără echivoc că obiectul contestației îl poate constitui doar calificativul acordat, or, în situația în care magistratul în cauză a obținut calificativul maxim, în mod practic procedura este lipsită de finalitate, din moment ce modificarea raportului de evaluare nu poate conduce la acordarea unui calificativ superior. De altfel, relevante în acest sens sunt și soluțiile pe care le poate dispune Secția în caz de admitere a contestației, respectiv modificarea raportului de evaluare și acordarea unui alt calificativ, desființarea raportului de evaluare și dispunerea refacerii evaluării, atunci când constată încălcări ale procedurii de evaluare de natură să influențeze calificativul acordat (soluții care, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (6) din *Regulament*, potrivit cărora, *”Ca urmare a soluției adoptate, nu se poate crea o situație mai grea pentru cel care a formulat contestația”*, presupun în mod necesar acordarea unui calificativ superior celui contestat) sau desființarea raportului de evaluare, atunci când evaluarea a fost efectuată înainte de împlinirea perioadei de 2 ani sau de 3 ani, prevăzută de lege.

Secția reține că atribuțiile sale în procedura privind contestarea calificativului acordat la evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor sunt strict și limitativ prevăzute de lege, atât cadrul legal specific acestei proceduri, cât și cel normativ general neconferind Consiliului rolul unei instanțe de judecată.



Având în vedere cele mai sus-menționate, Secția pentru judecători va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de \_\_\_\_\_, judecător în cadrul

împotriva Raportului de evaluare prin care i-a fost acordat calificativul „Foarte bine”, pentru evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.02.2021 – 31.12.2023.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot *admitere* și 9 voturi *respingere*);

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulate de \_\_\_\_\_ judecător în cadrul \_\_\_\_\_ împotriva Raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în perioada 01.02.2021 – 31.12.2023.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 25 iunie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

