



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 524

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul aplicației CSMAApp, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A0224, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin contestația formulată, judecător a solicitat reevaluarea punctajului obținut la concursul de promovare efectivă, arătând că punctajele acordate la criteriile prevăzute la secțiunea A lit. b) și lit. c) sunt nejustificate și insuficient motivate.

În ceea ce privește criteriul de la lit. b) – argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza cererilor și apărărilor formulate de părți și respectarea jurisprudenței – judecător a arătat că punctajul de 16 puncte nu este fundamentat, întrucât motivarea Comisiei cuprinde doar observații apreciative sau neutre, fără a identifica deficiențe concrete care să justifice reducerea punctajului de la maximum de 20 de puncte. Spre deosebire de criteriile de la lit. a) și c), unde Comisia a indicat elemente care ar putea explica depunctarea, la lit. b) nu sunt expuse argumente negative, astfel încât diminuarea punctajului apare ca nejustificată.

Referitor la criteriul de la lit. c) – respectarea termenelor rezonabile de soluționare și redactare – judecător critică punctajul de 18 puncte, arătând că depunctarea pare a fi fundamentată exclusiv pe numărul de amânări de pronunțare (533 în perioada evaluată). A învederat că, în contextul volumului foarte mare de activitate, numărul amânărilor este justificat, având în vedere că a pronunțat și redactat 1640 de hotărâri, peste media instanței de 1369,1 hotărâri, a înregistrat doar 34 de întârzieri la redactare și, pentru o perioadă, a exercitat



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

atribuțiile președintelui de secție fără degrevare. În aceste condiții, consideră că depunerea cu 2 puncte este excesivă și nu reflectă ansamblul activității sale.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 5861/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv la data de 16.04.2026 pentru tribunalele din circumscripția Curții de Apel București, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a candidaților pentru promovarea la tribunalele din cadrul punctajul obținut de judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, în vederea promovării efective la

având codul A0224, este de 90 de

puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabili, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de judecător în raport cu criticile formulate, cu mențiunile raportului de evaluare și cu documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că se impune admiterea acesteia și reevaluarea candidatului, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește primul criteriu, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit.b) din Regulament, respectiv *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, în acord cu cele invocate de domnul judecător prin contestația formulată, Secția pentru judecători constată că motivarea Comisiei de evaluare cuprinde exclusiv aprecieri pozitive, fără a identifica deficiențe care să justifice reducerea punctajului de la maximum de 20 de puncte la 16 puncte.

Astfel, prin Raportul de evaluare s-a reținut că exprimarea candidatului este *„clară, simplă și echilibrată”*, că logica raționamentului poate fi urmărită cu ușurință, iar concluziile sunt formulate într-un mod coerent și fundamentat. Comisia a reținut că probatoriul este analizat *„în mod echitabil, egal”*, că susținerilor părților li se răspunde argumentat, iar motivarea hotărârilor este structurată în mod riguros, cu prezentarea situației de fapt, a temeiurilor de drept și a concluziilor instanței într-o succesiune logică. Totodată, s-a reținut capacitatea candidatului de a identifica aspectele relevante ale cauzei, de a formula concluzii clare și de a expune raționamente juridice accesibile justițiabililor, inclusiv prin trimiterea la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Secția pentru judecători reține că toate aceste aprecieri sunt eminentamente favorabile și nu conțin nicio observație critică, nicio deficiență și nicio rezervă care să justifice depunerea. În mod evident, Comisia nu a identificat elemente negative sub aspectul clarității, logicii sau coerenței argumentației juridice, ci, dimpotrivă, a evidențiat calități profesionale ale candidatului, precum structurarea riguroasă a motivării, analiza completă a probelor, formularea concluziilor într-un mod accesibil și echilibrat, precum și capacitatea de a integra jurisprudența relevantă în raționamentul propriu, motiv pentru care se impune o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege.

Reevaluând actele aflate la mapa candidatului, Secția constată că hotărârile analizate sunt motivate într-un mod clar, logic și coerent, că raționamentul juridic este dezvoltat progresiv și accesibil, iar analiza cererilor și apărărilor formulate de părți este completă și bine fundamentată. Totodată, nu se identifică nicio deficiență care să conducă la depunere, motiv

pentru care, în urma reevaluării, Secția pentru judecători va acorda candidatului punctajul maxim de 20 de puncte.

În ceea ce privește criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament, respectiv „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune modificarea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

Astfel, Comisia a reținut că amânările de pronunțare sunt în număr de 533, cu o durată medie de 20,4 zile, ceea ce indică o utilizare frecventă și repetată a acestei măsuri, în cauze variate și pe parcursul întregii perioade analizate. Acest indicator, evaluat autonom potrivit Regulamentului, reflectă modul de gestionare a activității judiciare și impactul asupra celerității soluționării cauzelor.

De asemenea, Secția observă că, deși numărul întârzierilor la redactare este relativ redus (34 de hotărâri), acesta trebuie analizat în contextul duratelor medii de soluționare și al practicii amânărilor. Astfel, în perioada evaluată, candidatul a participat la 165 de ședințe de judecată, sub media instanței, și a redactat 1640 de hotărâri, peste media instanței de 1369,1 hotărâri.

Totodată, Secția ia act de susținerile contestatorului referitoare la volumul ridicat de activitate, numărul mare de hotărâri pronunțate, precum și la exercitarea atribuțiilor de președinte de secție fără degrevare. Cu toate acestea, Secția apreciază că aceste împrejurări, relevante pentru contextul în care activitatea a fost desfășurată, au fost în mod corect avute în vedere de Comisia de evaluare, care a acordat un punctaj situat în zona superioară a grilei. Însă, aspectele învederate de judecător nu infirmă datele statistice privind frecvența amânărilor de pronunțare și durata medie a acestora, care constituie indicatori obiectivi ai gestionării activității judiciare.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază că punctajul de 18 puncte acordat reflectă în mod corect atât elementele favorabile ale activității candidatului, respectiv volumul ridicat de hotărâri redactate, numărul redus de întârzieri și exercitarea unor atribuții suplimentare, cât și aspectele obiective referitoare la numărul amânărilor de pronunțare, urmând a îl menține.

Pentru aceste considerente, Secția pentru judecători va dispune admiterea contestației formulate de judecător în cadrul .candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, având codul de concurs A0224, apreciind că se impune reevaluarea candidatului.

În urma reevaluării, îi vor fi acordate candidatului 20 puncte la criteriul prevăzut de art.



43 alin. (1) lit. b) din Regulament, menținând punctajul acordat celorlalte criterii.

Ca urmare, punctajul total obținut de judecător în urma admiterii contestației și a reevaluării este de 94 de puncte, conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 - aprilie 2026, formulată de judecător în cadrul

candidat având codul A0224, și acordă candidatului punctajul conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 23 aprilie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexa la Hotărârea nr. 524/23.04.2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

Nume candidat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor
din perioada decembrie 2025 – aprilie 2026:

<i>Criteriu de evaluare analizat</i>	<i>Punctaj inițial</i>	<i>Punctaj final</i>
capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare	16	16
argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel	16	20
respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate	18	18
atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată	20	20
capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic	20	20
TOTAL	90	94