



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 512

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 09.04.2026, judecător în cadrul

la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la de contencios administrativ și fiscal, având codul de concurs A0125, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de Comisia organizată la nivelul

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu privire la capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare, referitor la Sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. având ca obiect plângere contravențională, a arătat că în cuprinsul sentinței judecătorești nu pot fi menționate alte apărări invocate de către intimat, atât timp cât întâmpinarea nu cuprinde o detaliere a acestora.

Cu privire la argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza cererilor și apărărilor, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții de apel, în ceea ce privește sentința antereferită, judecător apreciază că în raportul de evaluare nu poate fi menționat faptul că sunt *„neconvingătoare”* considerentele, atât timp cât instanța de apel a apreciat că sentința judecătorească este *„bine argumentată”*.

A mai învederat judecător că deficiențele consemnate de către Comisia de evaluare cu privire la cuprinsul hotărârii judecătorești pronunțate în dosarul civil nr.

În care se arată că la termenul de judecată instanța a pus în discuție excepția lipsei de interes, invocată din oficiu și a închis dezbaterile, dar prin sentință s-a admis excepția lipsei calității procesual pasive, excepție ce nu fusese invocată, sunt rezultatul unei erori materiale, strecurată în cuprinsul încheierii de dezbateri.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Prin urmare, consideră că nu au fost efectuate toate verificările necesare de către Comisia de evaluare (nu s-au verificat deciziile date în apel împotriva hotărârilor judecătorești și nici nu s-au ascultat înregistrările ședințelor de judecată aferente acestor sentințe), iar susținerile Comisiei nu au o motivare pertinentă pentru acordarea punctajului scăzut.

Cu privire la atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată, susține contestato că a motivat în mod pertinent absența sa de la fiecare din întâlnirile trimestriale în tabelul completat la nivelul absențele fiind determinate de faptul că aceste întruniri au avut loc în săptămâna în care a avut ședință de judecată.

critică faptul că nu a fost avută în vedere împrejurarea că în perioada analizată nu a avut nicio plângere formulată la Inspekția Judiciară și nicio recuzare din partea vreunei părți din dosarele civile.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/DRUO/5861/ST/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de



puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv 16.04.2026, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător
întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de

Apel documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de Comisie și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat iar punctajul obținut de magistratul menționat (cod candidat A0125), judecător la în vederea promovării efective la este de 83 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 15 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la criticile formulate de la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 16 puncte, reținând că, atât din hotărârile selectate de comisie, cât și din cele transmise de candidat, se deduce o bună capacitate de analiză, argumentația fiind clară, logică și în strânsă legătură cu mijloacele de probă administrate în cauză. Discursul juridic este succint și coerent, iar silogismul juridic are un caracter bine structurat, candidata probând abilitatea de a surprinde în motivare aspectele esențiale pentru soluționarea cauzei. Prezentarea elementelor relevante ale speței se realizează într-o manieră accesibilă părților, iar situația de fapt este corelată cu textele de lege aplicabile, citarea acestora din urmă nefiind excesivă.



În ceea ce privește capacitatea de sinteză, din hotărârile selectate și din cele depuse de reiese o preocupare constantă pentru prezentarea clară, sintetică a cererilor părților și a cursului procesului, astfel încât actul procedural să nu fie încărcat cu aspecte inutile. În general, la o simplă lectură pot fi decelate cu ușurință obiectul cauzei, aspectele de fapt susținute de părți, excepțiile procesuale invocate în cauză, problemele de drept supuse deliberării instanței și argumentele care au stat la baza pronunțării soluției de către instanță.

Cu toate acestea, prezentarea susținerilor părților este uneori foarte succintă, fără suficiente elemente care să permită verificarea modalității în care s-a răspuns tuturor cererilor și apărărilor formulate în cauză.

Astfel, analizând sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ având ca obiect plângere contravențională, se constată că, în ceea ce privește poziția procesuală a intimatului, în considerente se consemnează faptul că acesta *“a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca nefondată a plângerii contravenționale”* și *“cu privire la susținerile petentei din plângerea contravențională apreciază intimatul că sunt neîntemeiate, fapt care va rezulta din probatoriul administrat”*, fără a se prezenta, în concret, apărărilor invocate de parte.

În aceeași manieră, excesiv de succintă, sunt sintetizate susținerile formulate de intimati, prin întâmpinare, în dosarele nr. _____ (sentința civilă nr. _____, nr. _____) (sentința civilă nr. _____ și nr. _____) (sentința civilă nr. _____)

De asemenea, candidata utilizează foarte frecvent sintagma *“în esență”* atunci când redă cuprinsul acțiunii introductive și/sau al întâmpinării, ceea ce denotă o tendință de sintetizare excesivă, chiar și în acele cauze cu un grad de complexitate mai redus (în acest sens, sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ și sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____)

În astfel de cazuri de sintetizare excesivă, candidata apelează la formulări eliptice, renunțând la predicate. De exemplu, în sentința civilă nr. _____ (dosar nr. _____), prezentându-se cuprinsul plângerii contravenționale, se menționează: *„În drept, art. 5, 21, 31 din OG nr. 2/2001, art. 1,3 din Ordinul comun al MAI/MCC/MEC/MAPN nr. 251/2004”*.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse

magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Cu privire la critica judecător referitoare la faptul că intimata nu a invocat alte apărări prin întâmpinarea formulată în dosarul nr. Secția pentru judecatori reține că susținerile candidat se referă doar la unul din multitudinea de dosare în care Comisia a reținut tendința de sintetizare excesivă, nefiind de natură a infirma această constatare.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior, apreciind că depunctarea cu 4 puncte este justificată și proporțională cu deficiențele reținute.

Secția pentru judecatori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 15 puncte, reținând că hotărârile selectate respectă, în general, exigențele în materia unei argumentări clare și logice, frazele utilizate permițând înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție, iar capacitatea analitică a conduce la considerente din care se deduce preocuparea de a asigura soluției o motivare cuprinzătoare, prin formularea de răspunsuri cu privire la susținerile și apărărilor părților.

Cu toate acestea, caracterul succint al motivărilor afectează și maniera de analiză exhaustivă a cauzei. Astfel, verificând sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr.

având ca obiect plângere contravențională, însușindu-și constatările Comisiei de evaluare, Secția pentru judecatori observă că din considerente nu rezultă silogismul juridic al prin care au fost înlăturate apărărilor formulate de intimat.

De asemenea, deficiențele constatate anterior cu privire la capacitatea de sinteză a se reflectă și în modalitatea de expunere a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția pronunțată, considerentele unor hotărâri ale candidat fiind uneori neconvingătoare (de exemplu, sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr.

și sentința civilă nr. pronunțată în dosarul nr. _

Mai mult, în dosarul nr. având ca obiect pretenții, omite să



analizeze toate elementele esențiale prevăzute de lege pentru antrenarea răspunderii civile delictuale a pârâtului, motivarea expusă în sentința civilă nr. _____ fiind eliptică în ceea ce privește modalitatea de apreciere a cuantumului prejudiciului moral reținut de instanță.

În unele cauze având un nivel de dificultate scăzut, se observă o motivare stereotipă, de tip *„șablon”*, în care sunt expuse considerente preponderent teoretice (a se vedea, în acest sens, sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ având ca obiect înlocuire amendă cu muncă în folosul comunității, sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ având ca obiect plângere contravențională și sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ cu obiectul înlocuire amendă cu muncă în folosul comunității).

precizează, în cele mai multe cauze, ce probe solicitate de părți au fost încuviințate (și, ulterior, administrate) sau, dimpotrivă, respinse de către instanță, însă nu indică, în concret, în toate situațiile, care au fost probele administrate ce i-au format convingerea asupra caracterului fondat sau nu al cererii/apărării. Astfel, în considerentele hotărârilor selectate se face trimitere la *„înscrierile aflate la dosar”* (sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ la *„verificările efectuate”* (sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____, la *„relațiile depuse alăturat cererii de chemare în judecată”* (sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ sau la *„probatoriul administrat în cauză”* (sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____).

În unele cazuri, claritatea expunerii are de suferit ca urmare a modalității de formulare a enunțurilor, în sensul inserării unor repetiții (*„Precizează...Reclamantul precizează...”* - sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ *„Cu privire primul motiv de contestație invocat, instanța reține că motivul invocat...”* - sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ precum și al unor dezacorduri (*„Autorizația de construire nu fac dovada dreptului de proprietate...”* - sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____).

Se identifică și greșeli de tehnoredactare, este adevărat, izolate: spațiu liber nejustificat, echivalentul a două rânduri tehnoredactate - sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ sau a trei rânduri tehnoredactate — sentința civilă nr. _____ în dosarul nr. _____ contrar prevederilor regulamentare (art. 128 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători a CSM), precum și litere lipsă — sentința civilă nr. _____ (*„u”, „Cu privire primul motiv...”*). Aceste deficiențe de redactare a hotărârilor judecătorești denotă o omisiune de verificare a actelor de procedură după întocmirea acestora, anterior închiderii

documentului în programul informatic ECRIS și comunicării către părți.

În general, din hotărârile analizate transpare preocuparea candidatei de a răspunde argumentat cererilor, apărărilor și excepțiilor procesuale invocate în cauză (în acest sens, a se vedea sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ și încheierea de dezbateri din data de 24.03.2023, pronunțată în dosarul nr. _____). Totodată, se acordă atenție analizării cauzelor sub toate aspectele (probațiune, clarificarea poziției părților, soluționarea excepțiilor procesuale), din actele procedurale verificate rezultând, în general, o succesiune logică a ideilor expuse în susținerea raționamentului juridic.

Există, însă, și situații, precum cea din cauza având ca obiect pretenții, înregistrată sub nr. de dosar _____ în care, la termenul de judecată din data de _____ instanța a pus în discuție excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, și a închis dezbaterile, amânând pronunțarea pentru data de 15.12.2025, când, prin sentința civilă nr. _____ a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului, excepție ce nu fusese invocată, nici pusă în discuția contradictorie a părților. Mai mult, în dispozitivul hotărârii nu se regăsește nicio referire la excepția lipsei de interes, iar observațiile candidat (existența unei erori materiale) nu sunt de natură a înlătura deficiențele constatate.

Secția pentru judecatori subliniază că evaluarea acestui criteriu nu se confundă cu verificarea legalității ori temeiniciei hotărârii în calea de atac. Instanța de control judiciar se pronunță în limitele învestirii și ale motivelor de atac, în timp ce evaluarea profesională urmărește standardul de redactare a hotărârii în ansamblul său, sub aspectul clarității expunerii, al coerenței, al capacității de sinteză și al structurii motivării, astfel încât faptul că sentințele pronunțate de către candidată, analizate în prezenta procedură, au rămas definitive la instanța de control sau nu au fost atacate nu înlătură celelalte deficiențe reținute de Comisie și nu justifică majorarea punctajului acordat.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda _____ un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Cu privire la criticile formulate de _____ la criteriul *„atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 15 puncte, reținând că _____ judecător comunică relativ eficient în timpul ședinței de judecată, în scopul înțelegerii de către



participanții la proces a aspectelor esențiale, urmărind transmiterea unor mesaje clare și corecte, precum și crearea unui climat favorabil exprimării părților. Se remarcă atitudinea politicoasă inclusiv față de părțile care nu beneficiază de asistență juridică, luarea cu prioritate a cauzelor în care reprezentarea/asistența juridică este asigurată de avocați și consilieri juridici (în acord cu art. 215 Cod procedură civilă), respectarea modalității regulamentare de strigare a cauzelor, în temeiul dispozițiilor art. 119 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (aprobat prin Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători a CSM), precum și asigurarea cerințelor de solemnitate a ședinței și respectarea, în general, a normelor de procedură, cu unele situații de excepție în care instanța, din eroare, se antepunând ori omite să dea cuvântul părților neasistate asupra unei excepții procesuale invocate.

Ședințele de judecată sunt conduse, de regulă, în mod calm și ferm, reacționând prompt la situațiile neprevăzute apărute în sala de judecată și dispunând măsuri clare, cu precizarea temeiului de drept, ceea ce denotă o foarte bună cunoaștere a dosarelor aflate pe rol. Cu toate acestea, din înregistrările ședințelor de judecată au reieșit și momente de nesiguranță a sau de pierdere a calmului și a controlului în conducerea ședinței, cu ridicarea tonului încă la primele cauze strigate, de natură a afecta atitudinea echilibrată în conducerea ședinței și buna desfășurare a acestora din urmă.

Totodată, manifestă preocupare pentru asigurarea egalității de tratament pentru toate părțile din proces, prin adoptarea unei atitudini imparțiale, echidistante și nediscriminatorii.

În ceea ce privește îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, se constată că judecător nu a manifestat disponibilitate de a participa la programele de formare profesională organizate la nivel descentralizat sau la întâlnirile trimestriale ale judecătorilor de la

și instanțele arondate, privind problemele de practică judiciară neunitară, dat fiind faptul că, în urma verificărilor efectuate de către Comisie, a rezultat că, în perioada 01.01.2023-31.12.2025, a participat doar la un seminar de formare continuă descentralizată și nu a avut nicio prezență la cele 8 întâlniri trimestriale organizate în intervalul de referință.

Faptul că nu au fost formulate plângeri la Inspekția Judiciară ori nu s-a solicitat recuzarea nu reprezintă împrejurări de natură a conduce la majorarea punctajului acordat, raportat la celelalte deficiențe identificate.

Secția apreciază că punctajul acordat de Comisie reflectă în mod corespunzător situația concretă, neputându-se face abstracție de împrejurarea că judecător a participat doar la un seminar de formare continuă descentralizată în perioada de referință analizată.

În fine, Secția reține că punctajul acordat la acest indicator a fost situat la un nivel intermediar, de 15 puncte, ceea ce reflectă o apreciere nuanțată. În aceste condiții, punctajul



acordat de Comisie nu apare ca fiind arbitrar sau disproporționat.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidatei un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, reducerea aplicată fiind rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de _____ judecător la candidată la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, având codul de concurs A0125, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia organizată la nivelul _____ reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele punctuale invocate de către _____ nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de _____ judecător la candidată având codul A0125.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026
Președinte,
Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU

