



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 511

din 23 aprilie 2026

Prin cererea înregistrată în format electronic prin intermediul aplicației CSMAApp la data de 08.04.2026, judecător în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, în vederea promovării efective la având codul de concurs

A0229, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea efectuată de Comisia organizată la nivelul

În motivarea contestației antereferite, au fost invocate, în esență, următoarele aspecte:

Cu titlu prealabil, contestatorul a învederat că o parte dintre hotărârile analizate de Comisia de evaluare nu sunt identificate nici sub număr de sentință, nici sub număr de dosar, nici sub numele părților, astfel încât nu cunoaște la ce hotărâri se referă, pentru a-și putea face apărări în cauză.

Contestatorul consideră că s-a depunctat excesiv pentru ceea ce reprezintă în esență unele greșeli de gramatică sau de redare din vorbirea directă în vorbirea indirectă pentru un număr de 4 hotărâri judecătorești din cele 15 hotărâri în total, ajungându-se să i se elimine 75% din punctaj pentru erori de exprimare în doar un sfert din hotărârile analizate.

În ceea ce privește faptul că în Hotărârea nr. 9 au existat excepțiile prescripției dreptului material la acțiune invocate de două părți distincte, o persoană fizică și o persoană juridică, a învederat că fiecare parte invoca prescripția pentru motive diferite. Astfel, persoana juridică justifica prescripția invocând data plății făcute de reclamantă, iar persoana fizică justifica prescripția invocând că nu a fost notificat de reclamantă, motiv pentru care nu puteau fi calificate ca o „unică excepție”.

De asemenea, toate greșelile enumerate la paginile 2 - 4 din raport privind Hotărârile nr. 1, 3, 10, 11, 13, gramaticale sau de redare a susținerilor părților sunt greșeli ale grefierului



tehoredactor al hotărârii, din moment ce se putea vedea clar din finalul hotărârii ca tehoredactorul a fost un grefier, iar faptul că judecător nu i-a corectat grefierului aceste greșeli trebuia privit raportat la volumul uriaș de muncă pe care l-a avut la astfel încât nu mai avea timpul necesar sa corecteze toate greșelile grefierului din absolut toate hotărârile.

În condițiile în care Comisia a manifestat un grad foarte înalt de exigență cu privire la erorile gramaticale și de sinteză, și pentru această foarte înaltă exigență a fost depunctat dramatic, scăzându-i-se trei sferturi din punctaj, solicită să se aprecieze cu aceeași foarte înaltă exigență impactul pe care îl are asupra dreptului său la apărare neidentificarea pe scară largă în raport a hotărârilor care au servit la depunctarea sa și cu privire la care nu poate face apărări, precum și lipsa totală de raportare a Comisiei la corectitudinea gramaticală și de redare din cuprinsul hotărârilor, rezultate din munca directă a judecătorului.

Referitor la critica potrivit căreia în Hotărârea nr. 11, la pagina 5, ar fi făcut trimitere generică la probele încuviințate, precizează judecător că a făcut trimitere explicită la conținutul punctual al declarațiilor martorilor, după cum însăși Comisia citează din hotărâre. De asemenea, declarațiile martorilor au fost redactate în afara contextului, căci analiza ce a precedat și cea care a urmat expunerii acestor declarații a dus la concluzia că pârâții din cauză nu și-au respectat obligațiile de întreținere, criticându-se că nu a făcut o interpretare coroborată a probelor, deși Comisia nu a coroborat pasajul privind declarațiile martorilor cu pasajele anterioare și cele ulterioare care susțineau în mod logic argumentația.

Cu privire la critica față de Hotărârea nr. 15, a arătat contestatorul că, în condițiile în care părțile au înțeles să încheie o tranzacție și să solicite instanței pronunțarea unei hotărâri de expedient, instanța în mod evident este chemată a se pronunța și a analiza cu totul alte aspecte decât cele solicitate inițial, fiind aplicabil principiul disponibilității, astfel că instanța nu poate face abstracție de tranzacție și să analizeze cererea inițială așa cum a fost formulată.

Pentru Hotărârile nr. 9, 10 se critică faptul că nu a indicat articolul de lege incident, însă domnul judecător învederează că a menționat expres instituția de drept incidentă și a analizat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea acesteia, doar că nu a precizat expres și numărul de articol.

Cu privire la critica Hotărârilor nr. 3 și 4, potrivit căreia nu ar fi fost suficient de lămuritoare explicația, contestatorul consideră că modul de expunere al argumentării este cât se poate de clar, iar Comisia nu a scos deloc în evidență că raționamentul a fost confirmat de instanța de control judiciar și nici nu a indicat vreo cale de atac în care instanța de control judiciar să fi criticat argumentația sa.

În ceea ce privește criteriul nr. 3 privind respectarea termenelor de redactare, apreciază



candidatul că a fost depunctat excesiv, reținându-se situația unor amânări de pronunțare, dar s-a omis cu desăvârșire să se coroboreze această situație cu încărcătura excesivă de la Judecătoria unde a activat tot anul 2025, au fost redactate în termenul legal și nu au avut nicio amânare de pronunțare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 155/17015/DRUO/5861/ST/2026 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 2744/27.11.2025, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2025, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 38 din Regulament, concursul de promovare efectivă a judecătorilor constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității sunt avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate aleatoriu de Comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților este efectuată în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce poate fi atribuit fiind de 40 de puncte, pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 45 alin. (1) putând fi acordate cel mult 20 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 07.04.2026, respectiv 16.04.2026, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările

ulterioare:

”(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare a activității și conduitei cu privire la judecător
... întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate aleatoriu de
Comisie și 5 hotărâri judecătorești transmise de candidat, iar punctajul obținut de magistratul
menționat (cod candidat A0229), judecător la candidat pentru
promovarea efectivă la ... este
de 62 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 5 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și
apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și



Justiție și a curților de apel - 5 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 12 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată – 20 de puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de _____, în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, cu privire la obiectul dosarelor avute în vedere în procedura evaluării, Secția pentru judecători observă că hotărârile judecătorești analizate de Comisia de evaluare au fost selectate aleatoriu, cu respectarea prevederilor Regulamentului și au vizat perioada supusă evaluării corespunzătoare concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, organizat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026.

Secția reține că, în cuprinsul raportului, chiar dacă nu se indică numerele hotărârilor examinate, sunt redade pasaje din considerentele acestora, pasaje care conțin informații și detalii ce individualizează contextul și pot servi la identificarea hotărârilor. De altfel, notează Secția, prin însăși contestația formulată, candidatul a identificat mai multe dintre hotărârile examinate de Comisie, criticile aduse de contestator sub acest aspect nefiind întemeiate.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 5 puncte, reținând că examinarea lucrărilor candidatului relevă deficiențe grave în privința capacității de analiză și sinteză, iar abordarea candidatului variază de la preluarea prin metoda copy-paste a conținutului actelor procedurale întocmite de părți până la indicarea doar a obiectului cererii introductive de instanță și suprimarea în totalitate a motivării în fapt și în drept expuse de parte în susținerea acesteia.

Astfel, au fost identificate hotărâri în care candidatul optează pentru preluări ample ale



aspectelor expuse de părți în actele procedurale întocmite, insuficient structurate și sintetizate fără o minimă intervenție a redactorului fiind păstrată expunerea la persoana I singular, redată în paragrafe întregi textele de lege citate de acestea, precum și detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească formulări deficitare, un limbaj colocvial și, pe alocuri, agramat.

Constatările Comisiei au fost însoțite de exemple din mai multe hotărâri pronunțate de candidat, printre care Hotărârile nr. 1, 3, 10 ori 11.

Secția observă că în Hotărârea nr. 4 cererea introductivă a fost preluată integral, inclusiv cu trimiterile pe care partea reclamantă le-a făcut la opiniile doctrinare cu indicarea autorului, tratatului, volumului și paginii, iar în Hotărârea nr. 5 se repetă cuprinsul întâmpinării fiecăruia dintre cei doi pârâți, cu toate că aceste acte procedurale sunt identice, părțile având aceeași poziție procesuală, aceleași apărări, iar expunerea lor cuprinde numeroase texte legale citate în integralitate, consecința fiind augmentarea nejustificată a dimensiunii hotărârii judecătorești.

Pe de altă parte, în cuprinsul Hotărârii nr. 7 este indicat doar obiectul cererii care a declanșat litigiul, fără a fi expusă situația de fapt care a generat demersul procesual sau temeiul de drept indicat de reclamant, fără a exista mențiuni cu privire la apărările formulate de pârâți sau inexistența acestora.

În cazul Hotărârii nr. 13, transmisă de candidat, se constată că în partea în care este prezentat istoricul litigiului (cererile și apărările părților) au fost inserate elemente străine de proces.

Capacitatea redusă de sinteză a candidatului este evidentă și în cazul Hotărârii nr. 9, prin care a fost soluționat un litigiu în care reclamantul a solicitat angajarea răspunderii civile delictuale a doi pârâți. În condițiile în care fiecare dintre aceștia a înțeles să formuleze întâmpinare în cauză, în cuprinsul căreia a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, au fost puse în discuție excepțiile invocate ca excepții distincte, deși în mod evident a fost dedusă judecății o unică excepție, dar de către doi debitori.

Nu poate fi reținută critica judecător referitor la faptul că motivele care au stat la baza invocării excepțiilor erau diferite, având în vedere mențiunile din încheierea de ședință, redată în cuprinsul Raportului de evaluare.

În Hotărârea nr. 1, în cuprinsul preambulului acesteia, se remarcă alternanța de gen atunci când este identificată partea reclamantă, aspect care denotă o lipsă de preocupare pentru verificarea acelor părți din hotărâre ce sunt tehnoredactate de alte persoane (grefierul).

Secția observă că există hotărâri în care se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la termenele de judecată acordate în cauză, de exemplu în Hotărârile nr. 1, 5, 9, 10, 11, iar în majoritatea hotărârilor

situația de fapt proprie reținută de instanță debutează inutil cu reluarea solicitărilor din cererea introductivă și din cea adițională, dacă o astfel de cerere a fost formulată, și chiar a unor aspecte din motivarea în fapt a cererilor (Hotărârile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15).

Totodată, există hotărâri în cuprinsul cărora a fost transpus inutil, in extenso, conținutul unor texte de lege, deși simpla menționare a acestora era suficientă, de exemplu în Hotărârile nr. 8, 9, 11, 14.

Comisia a susținut, în mod întemeiat, că această lipsă de concizie afectează rigoarea juridică ce trebuie să se reflecte în considerente, iar claritatea hotărârii este afectată, în condițiile în care firul logic al acesteia devine greu de urmărit, impresia fiind aceea că nu se reușește respectarea standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești.

În ceea ce privește manifestarea capacității de analiză, în acord cu aprecierile Comisiei de evaluare, Secția reține, într-un număr mare de cauze (Hotărârile nr. 8, 9 ori 11), lipsa de preocupare a candidatului pentru o analiză riguroasă, aprofundată a mijloacelor de probă administrate pentru determinarea stării de fapt deduse judecății. Candidatul optează fie pentru enunțarea probelor încuviințate și administrate, fie pentru trimiterea generică la ansamblul materialului probator administrat, în ambele cazuri o interpretare coroborată a acestora lipsind.

Secția pentru judecători învederează că augmentarea artificială a conținutului hotărârii, prin reproducerea susținerilor participanților la proces sau prin preluarea integrală a textelor de lege aplicabile, este în discrepanță cu reglementarea redactării și motivării hotărârii judecătorești, cuprinsă în art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

De asemenea, evaluarea acestui criteriu nu se confundă cu verificarea legalității ori temeiniciei hotărârii în calea de atac. Instanța de control judiciar se pronunță în limitele investiției și ale motivelor de atac, în timp ce evaluarea profesională urmărește standardul de redactare a hotărârii în ansamblul său, sub aspectul clarității expunerii, al coerenței, al capacității de sinteză și al structurii motivării, astfel încât faptul că sentințele pronunțate de către candidat, analizate în prezenta procedură, au rămas definitive la instanța de control sau nu au fost atacate nu înlătură deficiențele reținute de Comisie și nu justifică majorarea punctajului acordat.

Cu privire la erorile atribuite grefierului, Secția apreciază că argumentele invocate de contestator nu pot fi primite, în condițiile în care judecătorul trebuie să verifice și să îndrume activitatea grefierului, hotărârea judecătorească fiind actul procesual asumat în integralitate de judecător, iar obligația de verificare și definitivare a formei sale îi aparține acestuia, indiferent de volumul de activitate înregistrat.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de



contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Secția pentru judecatori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, sunt interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecatori apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 5 puncte, reținând că analiza hotărârilor judecătorești supuse evaluării relevă faptul că, în puține cazuri, considerentele ce susțin soluțiile adoptate, prin conținutul lor propriu-zis și maniera de prezentare, beneficiază de coerență și facilitează înțelegerea problematicii juridice de ansamblu, hotărârile analizate fiind, în general, motivate lapidar, argumentația care a condus la adoptarea soluției fiind deficitară și neconvingătoare, iar în majoritatea hotărârilor selectate de Comisie raționamentul candidatului este puțin dezvoltat, aspect doar parțial explicabil prin lipsa complexității litigiilor în care au fost pronunțate.

Ca regulă generală, candidatul nu expune nici un argument de fapt sau de drept pentru a justifica soluția dată petitelor accesorii având ca obiect acordarea cheltuielilor de judecată, astfel cum rezultă din examinarea Hotărârilor nr. 2, 8, 11.

De asemenea, au fost identificate hotărâri în cuprinsul cărora candidatul nu a manifestat preocupare pentru analiza tuturor cererilor, apărărilor și excepțiilor invocate de părți sau raționamentul expus este deficitar în privința argumentelor de fapt și de drept care determină soluția pronunțată în cauză.

În acest sens, în considerentele Hotărârii nr. 7 se regăsesc argumente de drept expuse pentru a justifica soluția dată excepției lipsei calității procesuale pasive a unuia dintre cei patru părâți care constituie cadrul procesual sub aspect pasiv, dar nici un considerent care să constituie temeiul soluției de respingere a cererii formulate în contradictoriu cu ceilalți trei părâți. Tot astfel, în cuprinsul Hotărârii nr. 15 transmise de candidat, deși acțiunea a fost respinsă în integralitate, nu se regăsește niciun considerent cu privire la cererile în materie de



succesiune deduse judecății de reclamant având ca obiect deschiderea succesiunii autorului și stabilirea calității de moștenitori a părților, candidatul expunând doar raționamentul care justifică soluția de respingere a solicitării ca partajul judiciar să fie realizat conform înțelegerii părților materializate în cuprinsul tranzacției prezentate.

În Hotărârea nr. 10 se remarcă absența oricăror analize și soluții în privința excepției lipsei calității procesuale pasive invocate de pârâtă și asupra căreia reprezentantul convențional al reclamantului a pus concluzii conform celor consemnate în preambulul încheierii de amânare inițială a pronunțării.

În preambulul Hotărârii nr. 4 este consemnată solicitarea formulată de reclamantă prin reprezentant convențional astfel: *„Reprezentanta reclamantei depune la dosarul cauzei împuternicire avocațială pentru cei doi minori și solicită schimbarea citativului, având în vedere faptul că minorii au vârsta de 15 ani, iar cererea de chemare în judecată nu a fost formulată de reclamantă în nume propriu, ci în calitate de reprezentant legal al minorilor.(...)”* Această solicitare de modificare a cadrului procesual sub aspect subiectiv nu a fost soluționată de candidat, astfel cum reiese din lecturarea hotărârii.

Au fost identificate hotărâri în care candidatul nu indică temeiul de drept sau menționează un temei de drept incomplet în baza căruia soluționează cauza dedusă judecății, împrejurare recunoscută chiar de candidat în cuprinsul contestației formulate, deficiențele fiind exemplificate pe lag în cuprinsul Raportului de evaluare.

Înșușindu-și constatările Comisiei de evaluare, Secția observă că hotărârile judecătorești redactate de candidat tind doar în mică măsură să conțină o argumentație suficient de clară, firul logic nefiind ușor de urmărit și bine susținut de argumente, impresia creată fiind aceea că nu se reușește respectarea standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești.

În lucrările candidatului se regăsesc și fraze confuze, ce determină lipsă de coerență în argumentație și creează dificultăți pentru cititor în a înțelege schema rațională utilizată de instanță în expunerea raționamentului jurisdicțional, fiind menționate Hotărârile nr. 3 și nr. 4. Secția pentru judecători nu poate reține criticile candidatului cu privire la acest aspect, judecător rezumându-se la a aprecia că argumentația este clară.

În ceea ce privește concluzia Comisiei privind referirile la jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale, Secția observă corectitudinea acestei afirmații. Astfel, referirile lipsesc, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor selectate.

Pe cale de consecință, având în vedere că motivarea hotărârii judecătorești trebuie să arate silogismul juridic rezultat din aplicarea normei de drept, redată succint, circumscrisă



situației de fapt reținută de judecător, Secția consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare la criteriul antereferit, față de toate cele expuse anterior.

Cu privire la criticile formulate de contestator la criteriul *“respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate”*, expuse pe larg mai sus, Secția pentru judecători apreciază că în mod just și proporțional Comisia de evaluare a acordat 12 puncte, reținând că, potrivit datelor statistice comunicate de către [redacted] în perioada [redacted] 2022- [redacted] 2023 candidatul a participat la un număr de 79 de ședințe de judecată, participând la soluționarea unui număr de 3579 de cauze, soluționând un număr de 1029 de cauze, redactând un număr de 457 de hotărâri, dintre care 216 au fost redactate peste termenul legal. Numărul hotărârilor redactate cu nerespectarea termenului legal este sensibil mai mare decât media instanței, de 143,07, în condițiile în care numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorii instanței a fost de 461,81.

În perioada [redacted] 2024- [redacted] 2025, în care candidatul a funcționat la [redacted], acesta a redactat un număr de 1336 de hotărâri, 161 dintre acestea fiind motivate peste termenul legal, față de media instanței de 111 hotărâri.

În perioada [redacted] 2025- [redacted] 2025, potrivit datelor statistice comunicate de [redacted] în cadrul căreia funcționează candidatul, acesta a soluționat 305 dosare, toate cele 305 hotărâri judecătorești pronunțate fiind redactate în termenul legal, iar perioada de soluționare a cauzelor a fost în medie de 2 luni.

Sub aspectul soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, în urma analizării hotărârilor judecătorești, în acord cu mențiunile Comisiei, Secția reține existența unui tipar în activitatea candidatului, dat de amânarea pronunțării, cu consecința tergiversării cauzei, chiar în ipoteza în care cauzele soluționate au o complexitate redusă (Hotărârile nr. 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12). În cazul Hotărârii nr. 7, în preambulul căreia este consemnată data dezbatărilor ca fiind 23.02.2024, pronunțarea a avut loc la data de 05.12.2024. De asemenea, în Hotărârile nr. 11 și 12, transmise de candidat, pronunțarea a fost amânată succesiv de la [redacted] 2023 până la [redacted] 2023, iar în Hotărârile nr. 5, 8, 9, 10, pronunțarea a fost amânată între 2 luni și jumătate și 5 luni.

Fără a ignora observațiile contestatorului privind volumul de muncă, Secția apreciază că acestea nu pot justifica și fundamenta validarea unei practici care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior.

Secția are în vedere că, deși nu reprezintă o încălcare a Codului de procedură civilă, practica contestatorului de a amâna pronunțarea în majoritatea dosarelor, fără justificare în toate cazurile, practică ce conduce la creșterea duratei procedurilor judiciare, prin raportare la



volumul de activitate, nu poate fi ignorată, se impune a fi avută în vedere și prezintă relevanță în procedura evaluării.

În fine, Secția reține că punctajul acordat la acest indicator a fost situat la un nivel intermediar, de 12 puncte, ceea ce reflectă o apreciere nuanțată. În aceste condiții, punctajul acordat de Comisie nu apare ca fiind arbitrar sau disproporționat.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul contestat antereferit, reducerea aplicată fiind rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune respingerea contestației formulate de _____ judecător la

candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, având codul de concurs A0229, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia organizată la nivelul

reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, neimpunându-se realizarea unei noi evaluări, aspectele punctuale invocate de către contestator nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada decembrie 2025 – aprilie 2026, formulată de _____ judecător la
candidat având codul A0229.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 511/23.04.2026 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 aprilie 2026



Președinte,

Judecător Gheorghe-Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011